

WYROK

Warszawa, dnia 18 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Matecka
Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 lipca 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Zakłady Usługowe „EZT” S.A. z siedzibą w Sosnowcu oraz EZT Serwis Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu w postępowaniu prowadzonym przez Tramwaje Śląskie S.A. z siedzibą w Katowicach

przy udziale wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „JAWI” Sp. z o.o. z siedzibą w Koziętlowach - uczestnika po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2771/25

Uzasadnienie

Zamawiający Tramwaje Śląskie S.A. z siedzibą w Katowicach (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Mycie i sprzątnięcie wagonów tramwajowych Spółki”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 22 kwietnia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 259676-2025.

I. W dniu 7 lipca 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Zakłady Usługowe „EZT” S.A. z siedzibą w Sosnowcu oraz EZT Serwis Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu (dalej: „Odwołujący”) wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, zarzucając naruszenie przez Zamawiającego następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”):

- art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp przez bezzasadne wezwanie wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „JAWI” Sp. z o.o. (dalej jako: „Wykonawca JAWI”) do złożenia ponownych wyjaśnień w zakresie wycenienia ceny i tym samym zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy JAWI, w sytuacji gdy złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny,
- art. 224 ust. 6 oraz 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp przez bezzasadne zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy JAWI, w sytuacji gdy złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu,
- art. 226 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu,

i tym samym naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażonych w art. 16 ustawy Pzp.

W związku z podniesionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności ponownego wezwania do złożenia wyjaśnień w sprawie ceny oraz odrzucenia oferty wykonawcy JAWI.

Uzasadniając podniesione zarzuty Odwołujący przedstawił w szczególności następujące stanowisko:

Zarzut dotyczący bezzasadnego, ponownego wezwania do wyjaśnień w sprawie ceny.

Zamawiający pismem z dnia 28 maja br. wezwał Wykonawcę JAWI do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. Na koszty wykonywania zamówienia składają się koszty pracownicze oraz koszty materiałów i urządzeń. Wyjaśnienia udzielone w dniu 2 czerwca br. są bardzo lakoniczne. W zakresie dotyczącym kosztów materiałów i urządzeń Wykonawca JAWI ograniczył się do krótkiego oświadczenia: Wskazują przy tym, że aktualnie skalkulowane koszty realizacji usługi (środki, sprzęt, itp.) są na poziomie niższym niż pierwotnie przewidywano w obecnie realizowanej umowie, z uwagi na mniejsze zużycie tych środków oraz uzyskiwane przez Wykonawcę duże rabaty przy ich zakupie od producentów. Do pisma załączono trzy krótkie tabele, w których w zakresie kosztów materiałów i urządzeń zamieszczono następującą informację: koszt realizacji usługi (Środki, sprzęt ,itp.) wg zużycia 17555,20. Całość wyliczeń jest podzielona na trzy pozycje: koszty pracownicze, wskazane powyżej „koszty realizacji usługi” oraz „zysk firmy”. Wykonawca nie załączył żadnych dowodów. Tak udzielone wyjaśnienia nic nie wnoszą do sprawy. Co do zasady wezwanie do złożenia wyjaśnień w sprawie ceny powinno być jednokrotne. Krajowa Izba Odwoławcza dopuszcza możliwość ponownego wezwania do złożenia wyjaśnień, ale tylko i wyłącznie na zasadzie wyjątku. Zamawiający dostrzegł lakoniczność wyjaśnień Wykonawcy JAWI, w szczególności w odniesieniu do wątku dotyczącego materiałów i urządzeń (koszty inne niż koszty pracownicze). Zamawiający, kierując do Wykonawcy JAWI wezwanie z dnia 3 czerwca br., zażądał ponownego przedstawienia argumentacji w zakresie odnoszącym się do całości kosztów „niepracowniczych”. Pismem z dnia 9 czerwca br. Wykonawca JAWI złożył ponowne wyjaśnienia. Wykonawca określił, co składa się na kwotę 17.555,20 zł miesięcznie. Omówił poczynione przez siebie założenia, przedstawił dowody (faktury na zakup sprzętu oraz środków czyszczących, a także zaświadczenie o nawiązanej współpracy). W ocenie Odwołującego Zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji - umożliwił złożenie nowych wyjaśnień w miejsce gołosłownych i lakonicznych. Nie miało miejsca wyjaśnianie wątpliwości, lecz złożenie nowych wyjaśnień w miejsce niewystarczających i niepopartych dowodami. Mając to na uwadze, zdaniem Odwołującego, zasadne jest żądanie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, żądanie nakazania pominięcia czynności ponownego wezwania do wyjaśnień oraz żądanie nakazania odrzucenia oferty Wykonawcy JAWI.

Zarzut dotyczący rażąco niskiej ceny

Niezależnie od kwestii bezzasadności ponownego wezwania Wykonawcy JAWI do złożenia wyjaśnień w sprawie wysokości ceny, wyjaśnienia udzielone przez tego wykonawcę należy ocenić jako lakoniczne, niespójne, nieobalające domniemania ceny rażąco niskiej. Główny argument Wykonawcy JAWI to oparcie wyliczeń w sprawie ceny na „zakresie czynności realizowanych dla Zamawiającego w ramach obecnie wykonywanej umowy”. Następnie Wykonawca JAWI podnosi, że zastosowanie maszyn szorującozbiierających (I-mop) pozwoli mu na osiągnięcie oszczędności w relacji do poprzedniej umowy. Brak jest informacji, jaki jest koszt zastosowania tych nowych urządzeń. JAWI nie ujawnił żadnych cen zakupu sprzętu w nowej umowie dla Zamawiającego. Wykonawca JAWI opisuje proponowaną optymalizację zatrudnienia wskazując na możliwość redukcji o 2 etaty dzięki reorganizacji pracy oraz informując o pozytywnym przetestowaniu rozwiązania dotyczącego wykorzystania 4 urządzeń i-mop. Tymczasem można mieć poważne wątpliwości co do takiej organizacji pracy, skoro w tym samym okresie Zamawiający regularnie nakładał na Wykonawcę JAWI wysokie kary umowne. Wykonawca JAWI powołuje się na koszty pracownicze. Przewiduje, w przypadku wszystkich pracowników etatowych (24 osoby), wynagrodzenie w wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę. Nie przedstawia w tym zakresie żadnych dowodów (kopie umów o pracę). Co więcej, złożona przez Wykonawcę JAWI kalkulacja przewiduje, że nie tylko pracownicy szeregowi będą pracować za najniższą krajową. Dotyczy to także osób kierujących pracami. Skoro szeregowi pracownicy będą pracować na podstawie umów o pracę, to muszą przecież to być prace wykonywane pod bezpośrednim nadzorem innych pracowników wykonawcy (kierownik obiektu, brygadziści). Zgodnie z wiedzą Odwołującego, wynikającą z aktualnego zatrudnienia na terenie śląska 12 kierowników obiektowych, ich średnie wynagrodzenie brutto wynosi 7.779 zł. Zgodnie z aktualnymi danymi z portalu pracuj.pl, do tego typu stanowiska przypisano widełki płacowe w wysokości 7.300 – 9.500 brutto. Wykonawca JAWI powołał się w wyjaśnieniach z dnia 02.06 oraz z dnia 09.06 na aktualnie realizowany kontrakt, gdzie zastosował sprzęt (dowód: wykaz urządzeń Wykonawcy JAWI z poprzedniego przetargu), który nie spełnia wymogów w nowym postępowaniu. Zamawiający wezwał Wykonawcę JAWI do złożenia nowego wykazu i do zmiany urządzeń (pismo Zamawiającego z 17 czerwca). Zamawiający nie zwrócił uwagi na znaczenie tych okoliczności. Ponadto, w punkcie 3 wyjaśnień z dnia 2 czerwca oraz w

tabeli nr 1 Wykonawca JAWI pominął istotne koszty, takie jak: a) Koszty ewentualnej czasowej niezdolności do pracy pracowników zatrudnionych na umowę o pracę (choroby i inne). Odwołujący powołał się na §3 ust. 9 wzorca umowy. Ww. pozycja jest obowiązkowym kosztem pracodawcy i jest ujęta w oficjalnych rekomendacjach Polskiej Izby Gospodarczej Czystości; b) Koszty kluczowych urządzeń niezbędnych do realizacji usługi opisane w załączniku 9 np. myjki parowe Lavor GV Vesuvio 18, odkurzacze Ehrle Star EX65.2 oraz wspomniane wcześniej l-mopy. Zamawiający wykazał się istotną niekonsekwencją w ocenie dokumentów składanych przez Wykonawcę JAWI. Wykonawca ten pierwotnie deklarował wykonanie przedmiotu zamówienia w oparciu o „zakres czynności realizowanych dla Zamawiającego w ramach obecnie wykonanej umowy”. Po udzieleniu wyjaśnień w sprawie ceny okazało się, że złożony przez Wykonawcę JAWI wykaz urządzeń nie jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego. W dniu 23 czerwca Wykonawca JAWI skorygował Wykaz urządzeń po wezwaniu Zamawiającego. Zostały wskazane inne urządzenia, niż pierwotnie przedstawione. Zamawiający nie doszedł jednak do wniosku, że konieczne jest wyjaśnienie jak się ma przedstawienie nowego wykazu do wcześniej złożonych wyjaśnień w sprawie ceny. Biorąc pod uwagę powyższe, zdaniem Odwołującego cena oferty Wykonawcy JAWI nie ma charakteru rynkowego. Wykonawca nie obalił domniemania wystąpienia rażąco niskiej ceny.

Zarzut dotyczący braku potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu

Zamawiający sformułował warunek udziału w postępowaniu dotyczący posiadanych urządzeń technicznych (Rozdział VI punkt II lit. b SWZ). Zamawiający w tym samym punkcie dodał: W celu potwierdzenia spełnienia warunków na dzień składania ofert, Wykonawca musi zawrzeć w części IV sekcja C pkt 9) JEDZ odpowiednie oświadczenie w postaci wykazu urządzeń wraz z podaniem ich parametrów technicznych dostępnych całodobowo dla każdego z Rejonów do realizacji zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi urządzeniami. Wykonawca JAWI w treści złożonego wraz z ofertą JEDZ nie zamieścił wykazu urządzeń. Ograniczył się jedynie do przepisania treści warunku udziału (opis techniczny urządzeń) bez podania ich modeli. Zamawiający nie wezwał wykonawcy do uzupełnienia JEDZ. W wyjaśnieniach dotyczących wyliczenia ceny Wykonawca JAWI poinformował, że założył wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z warunkami obecnie wykonywanego kontraktu (jest obecnym usługodawcą Zamawiającego). Jednakże złożony przez tego wykonawcę w poprzednim postępowaniu Wykaz urządzeń nie jest zgodny z wymaganiami dla obecnego postępowania (jako załącznik do odwołania Odwołujący przedstawił Wykaz urządzeń JAWI z poprzedniego postępowania). Następnie, tuż przed wyborem oferty najkorzystniejszej, Wykonawca JAWI został wezwany do złożenia Wykazu urządzeń. Wykonawca złożył wykaz wadliwy, nadal bazujący na obecnie wykorzystywanych urządzeniach. Dostrzegł to Zamawiający i pismem z dnia 17 czerwca br. wezwał Wykonawcę JAWI do uzupełnienia wykazu. Wykonawca JAWI skorygował załącznik w dniu 23 czerwca w pozycjach: Pozycja 1 – było : Parownica Karcher SGV 8/5 -> po zmianie Myjka parowa Lavor GV Vesuvio 18; Pozycja 3 - Odkurzacz czyszczący piorący Ehrle Power Jet -> po zmianie Ehrle Star EX65.2. W orzecznictwie i piśmiennictwie zamówień publicznych utrwalony jest pogląd, że stan spełnienia warunków udziału w postępowaniu musi się rozpocząć w dacie składania ofert i trwać przez cały okres prowadzenia postępowania, aż do daty zawarcia umowy. Zdaniem Odwołującego treść uzupełnionego przez Wykonawcę JAWI wykazu nie potwierdza posiadania wymaganych urządzeń na dzień składania ofert. Wykonawca JAWI konsekwentnie w tym postępowaniu (pierwotny wykaz oraz wyjaśnienia ceny) referował do urządzeń wykorzystywanych obecnie do wykonywania usług. Również ze względu na te szczególne okoliczności Wykonawca JAWI powinien być w sposób niebudzący wątpliwości wykazać, że dysponował wymaganymi urządzeniami od daty składania ofert. JAWI tego jednak nie uczynił. W ocenie Odwołującego, ponieważ doszło już do uzupełnienia wykazu urządzeń, oferta Wykonawcy JAWI podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Dodatkowe stanowisko w sprawie Odwołujący przedstawił w piśmie z 13 sierpnia 2025 r.

II. Pismem wniesionym 14 sierpnia 2025 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie. Zamawiający uznał zarzuty odwołania za niezasadne i wniósł o jego oddalenie.

III. Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „JAWI” Sp. z o.o. z siedzibą w Koziegłowach (Wykonawca JAWI). W piśmie z 12 sierpnia 2025 r. Wykonawca JAWI przedstawił stanowisko w sprawie. Wykonawca JAWI wniósł o oddalenie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zarzut naruszenia art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp przez bezzasadne wezwanie Wykonawcy JAWI do złożenia ponownych wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny i tym samym zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy JAWI w sytuacji, gdy złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Izba ustaliła, że wezwanie do udzielenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny, skierowane przez Zamawiającego do Wykonawcy JAWI (pismo z dnia 28 maja 2025 r.), miało ogólny charakter. Zamawiający odwołał się do przepisu art. 224 ust. 3 pkt 1, 2, 4 oraz 6 ustawy Pzp, nie wskazując szczegółowo oczekiwanego zakresu wyjaśnień – w tym w szczególności w zakresie kosztów materiałów i urządzeń. W świetle tak sformułowanego przez Zamawiającego wezwania, wyjaśnienia Wykonawcy JAWI, udzielone za pismem z dnia 2 czerwca 2025 r., należy uznać za wystarczające. Wykonawca JAWI wskazał szereg okoliczności pozwalających mu na obniżenie ceny oraz mających znaczenie dla jej kalkulacji, przedstawił konkretne wartości i wyliczenia. Należy podkreślić, że Wykonawca JAWI ustosunkował się do wszystkich kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania (1) zarządzanie procesem świadczonych usług, 2) wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo korzystne warunki usług, 3) zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, 4) zgodność z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego). Do pisma zawierającego wyjaśnienia zostały dołączone kalkulacje, które zgodnie z orzecznictwem Izby również uznaje się za dowody do wyjaśnień, szczególnie w sytuacji ogólnego charakteru wezwania Zamawiającego. Pismem z 3 czerwca 2025 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę JAWI do udzielenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie szczegółowo w tym wezwaniu wskazanym. Nie nastąpiło powielenie zakresu wezwania w stosunku do wcześniejszego pisma Zamawiającego z 28 maja 2025 r.

Podsumowując, należy stwierdzić, że w odpowiedzi na ogólne wezwanie Zamawiającego Wykonawca JAWI udzielił wyjaśnień pozwalających na dokonanie ogólnej (jak sam charakter wezwania) oceny zaoferowanej ceny i skierowanie bardziej szczegółowego wezwania w zakresie, który Zamawiający uzna za zasadny w świetle informacji dotychczas przedstawionych. Tak też się stało, z tym że drugie wezwanie Zamawiającego – w przeciwieństwie do pierwszego – miało charakter szczegółowy. W odpowiedzi na pierwsze wezwanie Wykonawca JAWI odniósł się do wszystkich kwestii wskazanych przez Zamawiającego i w związku z tym dopuszczalne (zgodne z przepisami ustawy Pzp) było skierowanie do niego wezwania o przedstawienie dodatkowych wyjaśnień.

Mając to na uwadze, Izba nie znalazła podstaw do uznania, że ponowne wezwanie Wykonawcy JAWI do udzielenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny stanowiło naruszenie wskazanych przepisów ustawy Pzp.

Zarzut naruszenia art. 224 ust. 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp przez bezzasadne zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy JAWI w sytuacji, gdy złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Ww. zarzut został oparty na twierdzeniach odnośnie nieuwzględnienia przez Wykonawcę JAWI w ramach kalkulacji ceny niektórych elementów cenotwórczych, a także wątpliwościach Odwołującego w zakresie treści wyjaśnień udzielonych przez tego wykonawcę. Należy zatem wyjaśnić, że okoliczność nieuwzględnienia lub przyjęcia w zaniżonej wartości niektórych elementów cenotwórczych nie prowadzi automatycznie do uznania, że: „złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu” (art. 224 ust. 6 ustawy Pzp) czy że oferta „zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia” (art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp). Konieczne jest udowodnienie, że poziom niedoszacowania oferty jest na takim poziomie, że nawet przy odpowiednim pomniejszeniu założonego przez wykonawcę zysku, cenę oferty należy uznać za nierynkową, nierealną, niższą od sumy wszystkich kosztów realizacji zamówienia. Konieczne jest wykazanie wartości nieuwzględnionych/niedoszacowanych elementów, w odniesieniu do zaoferowanej przez wykonawcę ceny. W niniejszej sprawie nie zostało to wykazane przez Odwołującego. Odwołujący przedstawił dowody jedynie w zakresie wynagrodzenia koordynatorów zespołu sprzętającego, jednakże bez wyliczeń obrazujących jak ewentualne niedoszacowanie w tym zakresie przekłada się na zaoferowaną przez wykonawcę cenę. W odniesieniu do pozostałych elementów cenotwórczych, na które wskazał Odwołujący w ramach uzasadnienia zarzutu, brak jest zarówno dowodów jak i wyliczeń. Między innymi dotyczy to wskazanych urządzeń potrzebnych do realizacji zamówienia. Należy dodać, że norma zawarta w art. 537 ustawy Pzp nie zwalnia odwołującego z obowiązku udowodnienia twierdzeń, na których oparł podniesione w odwołaniu zarzuty – zgodnie z przepisem art. 534 ust. 1 ustawy Pzp. W odniesieniu do kwestii wynagrodzeń pracowników należy dodać, że w sytuacji gdy zostały one przewidziane na poziomie rynkowym (nawet jeżeli w konkretnym przypadku tym poziomem jest poziom minimalnego wynagrodzenia za pracę) wykonawca nie ma obowiązku przedstawiania w tym zakresie dowodów w ramach wyjaśnień ceny. Oczywiście, również wątpliwości względem wyjaśnień nie są wystarczające do uwzględnienia zarzutu zaniechania odrzucenia oferty. W odniesieniu do kwestii naliczonych względem Wykonawcy JAWI kar umownych Odwołujący oparł się jedynie na swoich przypuszczeniach odnośnie przyczyn zastosowania przez Zamawiającego tej instytucji prawnej.

Podsumowując, nawet jeśli istotnie doszło do nieuwzględnienia lub niedoszacowania przez Wykonawcę JAWI pewnych elementów cenotwórczych, to i tak nie byłoby możliwe ustalenie czy mogłoby to mieć wpływ na kwalifikację ceny oferty Wykonawcy JAWI jako rażąco niskiej. Na poparcie podniesionego zarzutu Odwołujący nie przedstawił wyliczeń ani dowodów. Z drugiej strony, w ocenie składu orzekającego Izby, Wykonawca JAWI udzielił wystarczających odpowiedzi

na obydwu wezwania Zamawiającego. Ponadto, zarzut zaniechania wezwania Wykonawcy JAWI do przedstawienia uzupełniających wyjaśnień nie został postawiony. Kwestia ta nie była zatem przedmiotem rozważań ze strony Izby.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Pismem z dnia 17 czerwca 2025 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę JAWI do wyjaśnienia lub uzupełnienia lub poprawienia treści „Wykazu urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego”. Jako podstawę prawną wezwania Zamawiający wskazał przepisy art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że: 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania. Zgodnie natomiast z art. 128 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca składa podmiotowe środki dowodowe na wezwanie, o którym mowa w ust. 1, aktualne na dzień ich złożenia. Przepisy ustawy Pzp ani aktów wykonawczych nie wymagają od wykonawców, aby wraz ze złożeniem wykazu urządzeń obowiążani byli wykazać, od kiedy dysponują posiadanym sprzętem. Aktualne oświadczenie wykonawcy w formie wykazu stanowi podstawę uznania, że wykonawca spełnia warunek przez cały czas trwania postępowania. Oczywiście, inny wykonawcy ma prawo wykazać, że rzeczywisty stan rzeczy jest odmienny (tzn. że jego konkurent nie spełnia warunku przez cały czas trwania postępowania). Jednakże, występowanie takiej sytuacji w odniesieniu do Wykonawcy JAW, nie zostało przez Odwołującego udowodnione.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 553 oraz art. 554 ust. 1 pkt 1 *a contrario* ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 zdanie pierwsze rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: