

**WYROK**

Warszawa, dnia 18 sierpnia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Elżbieta Dobrenko  
Monika Banaszekiewicz  
Przemysław Dzierżędzki

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

1. w dniu 3 lipca 2025 r. przez wykonawcę Trimtab Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 2730/25),
2. w dniu 3 lipca 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Axians IT Services Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Lemisoft Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie (sygn. akt KIO 2739/25)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Ministerstwo Rozwoju i Technologii

przy udziale uczestników po stronie odwołującego:

wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Axians IT Services Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Lemisoft Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie w postępowaniu o sygn. akt KIO 2730/25

oraz przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

1. wykonawcy Trimtab Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu o sygn. akt KIO 2739/25;
2. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Pentacomp Systemy Informatyczne Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie oraz o4b Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie w postępowaniu o sygn. akt KIO 2739/25

**orzeka:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt KIO 2730/25 w zakresie zarzutów nr 4 i 6 odwołania.
2. Uwzględnia odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 2730/25 w zakresie zarzutu nr 2 oraz 7 odwołania i nakazuje zamawiającemu Ministerstwu Rozwoju i Technologii unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Pentacomp Systemy Informatyczne Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie oraz o4b Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych oraz uznanie za bezskuteczne dokonane przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Pentacomp Systemy Informatyczne Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie oraz o4b Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji zawartych w Wyjaśnieniach w zakresie ceny zaoferowanej w Postępowaniu wraz z załącznikami.
3. Oddala odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 2730/25 w pozostałym zakresie.
4. Umarza postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt KIO 2739/25 w zakresie zarzutu nr 2.2 odwołania.
5. Uwzględnia odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 2739/25 w zakresie zarzutu nr 2.1., 2.3., 2.4. oraz 2.6. odwołania i nakazuje zamawiającemu Ministerstwu Rozwoju i Technologii unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Pentacomp Systemy Informatyczne Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie oraz o4b Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych, uznanie za bezskuteczne dokonane przez: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Pentacomp Systemy Informatyczne Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie oraz o4b Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji zawartych w Wyjaśnieniach w zakresie ceny zaoferowanej w Postępowaniu wraz z załącznikami oraz w Wykazie osób, uznanie za bezskuteczne dokonane przez wykonawcę Trimtab Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji zawartych w Wykazie osób, Wykazie usług, referencjach oraz certyfikatach.

6. Oddała odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 2739/25 w pozostałym zakresie.

7. Kosztami postępowania w sprawie o sygn. akt KIO 2730/25 obciążaw wykonawcę Trimtab Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w 3/5 oraz zamawiającego Ministerstwo Rozwoju i Technologii w 2/5 i:

7.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez wykonawcę Trimtab

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania oraz kwoty po 3.600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiące koszty postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawcę Trimtab Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz zamawiającego Ministerstwo Rozwoju i Technologii z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

7.2. zasądza od zamawiającego Ministerstwa Rozwoju i Technologii na rzecz wykonawcy Trimtab Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwotę 5 280,00 złotych (pięć tysięcy dwieście osiemdziesiąt złotych zero groszy).

8. Kosztami postępowania w sprawie o sygn. akt KIO 2739/25 obciążaw wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Axians IT Services Poland Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Lemisoft Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie w 1/5 oraz zamawiającego Ministerstwo Rozwoju i Technologii w 4/5 i:

8.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez ww. wykonawców

tytułem wpisu od odwołania oraz kwoty po 3 600 złotych, poniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Axians IT Services Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Lemisoft Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie oraz zamawiającego Ministerstwo Rozwoju i Technologii z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;

8.2. zasądza od zamawiającego Ministerstwa Rozwoju i Technologii na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Axians IT Services Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Lemisoft Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie kwotę 14 160 złotych (czternaście tysięcy sto sześćdziesiąt złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

.....

.....

**Sygn. akt: KIO 2730/25  
KIO 2739/25**

### **Uzasadnienie**

Zamawiający Ministerstwo Rozwoju i Technologii, dalej: „*zamawiający*” prowadzi,

na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*” postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Usługa utrzymania i rozwoju aplikacji biznes.gov.pl”, dalej: „*postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 25 lutego 2025 r. pod numerem 125181-2025.

#### I. KIO 2730/25

3 lipca 2025 r. wykonawca Trimtab Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej „*odwołujący*” wniósł odwołanie od:

1. zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, tj. udostępnienia odwołującemu dokumentów Konsorcjum: Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. - Lider konsorcjum oraz o4b Sp. z o.o. - Uczestnik konsorcjum, (dalej: Konsorcjum Pentacomp i o4b lub Konsorcjum) w zakresie wskazanym w odwołaniu,
2. bezzasadnego uznania, że dokumenty składane w postępowaniu przez Konsorcjum Pentacomp i o4b stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa,
3. zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum Pentacomp i o4b, pomimo iż zawiera rażąco niską cenę do przedmiotu zamówienia, a Konsorcjum Pentacomp i o4b nie sprostali obowiązkowi sporządzenia odpowiednich wyjaśnień RNC,
4. zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Pentacomp i o4b, pomimo że nie spełnia warunków udziału w przetargu w zakresie doświadczenia Konsorcjum Pentacomp i o4b (ewentualnie wezwania Konsorcjum Pentacomp i o4b do uzupełnienia w zakresie tych dokumentów).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

**Zarzut 1. BRAK ODRZUCENIA OFERTY – NIEZGODNOŚĆ Z SWZ**

- naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 PZP – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Pentacomp i o4b, pomimo że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia.

**Zarzut 2. BRAK ODRZUCENIA OFERTY Z UWAGI NA BRAK WYKAZANIA SPEŁNIENIA WARUNKÓW W ODNIE DO USŁUGI ŚWIADCZONEJ NA RZECZ KRAJOWEJ IZBY ROZLICZENIOWEJ S.A. – BRAK PRAWID REFERENCJI**

- naruszenie przepisu art. 226 ust. 2 pkt. b) w zw. z art. 112 ust. 2 pkt. 4 PZP w zw. z art.

16 PZP – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Pentacomp i o4b, pomimo iż wykonawca ten nie wykazał, że spełnia warunków udziału w postępowaniu, tj. nie przedłożył wymaganego zgodnie z przepisami dokumentu na potwierdzenie realizacji usługi, a nie jest możliwe zastosowanie przepisu art. 128 ust. 1 PZP;

**Zarzut 3. BRAK ODRZUCENIA OFERTY Z UWAGI NA BRAK WYKAZANIA SPEŁNIENIA WARUNKÓW W ODNIE DO USŁUGI ŚWIADCZONEJ NA RZECZ KRAJOWEJ IZBY ROZLICZENIOWEJ S.A. - USŁUGA NIE S WARUNKÓW**

- naruszenie przepisu art. 226 ust. 2 pkt. b) w zw. z art. 112 ust. 2 pkt. 4 PZP w zw. z art.

16 PZP – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Pentacomp i o4b, mimo iż wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, gdyż rozwój i modyfikacja rozwiązania IT – mojeID – nie spełnia wymagań postawionych przez zamawiającego w SWZ, a nie jest możliwe zastosowanie przepisu art. 128 ust. 1 PZP.

**Zarzut 4. BRAK WEZWANIA DO UZUPEŁNIENIA DOKUMENTÓW W ZAKRESIE USŁUGI DLA KIOSKPOL USŁUGA NIE SPEŁNIA WARUNKÓW**

- naruszenie przepisu art. 128 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt. 4 PZP w zw. z art. 16 PZP – poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Pentacomp i o4b do uzupełnienia dokumentów w zakresie doświadczenia wykonawcy, w sytuacji, gdy usługa wykonana na rzecz KoiskPolisk.pl nie spełnia warunków postawionych przez zamawiającego.

**Zarzut 5. BRAK WEZWANIA DO UZUPEŁNIENIA DOKUMENTÓW W ZAKRESIE USŁUGI DLA CENTRAL OŚRODKA INFORMATYKI**

- naruszenie przepisu art. 128 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt. 4 PZP w zw. z art. 16 PZP – poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Pentacomp i o4b do uzupełnienia dokumentów w zakresie doświadczenia wykonawcy, w sytuacji, gdy usługa wykonana na rzecz Centralnego Ośrodka Informatyki nie spełnia warunków postawionych przez zamawiającego;

**Zarzut 6. BRAK WEZWANIA DO UZUPEŁNIENIA DOKUMENTÓW W ZAKRESIE USŁUGI DLA MIASTA STOŁEC WARSZAWA**

- naruszenie przepisu art. 128 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt. 4 PZP w zw. z art. 16 PZP – poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Pentacomp i o4b do uzupełnienia dokumentów w zakresie doświadczenia wykonawcy, w sytuacji, gdy usługa wykonana na rzecz Miasta Stołecznego Warszawa, nie spełnia warunków postawionych przez zamawiającego;

**Zarzut 7. BRAK ODTAJNIENIA WYJAŚNIEŃ W ZAKRESIE CENY**

- naruszenia przepisu art. 18 ust. 1 – 3 Ustawy PZP w związku z art. 11 ust. 4 ustawy

o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz w związku z art. 16 ustawy PZP poprzez zaniechanie odtajnienia (ujawnienia) i udostępnienia Odwołującemu zastrzeżonych przez Konsorcjum Pentacomp i o4b jako tajemnica przedsiębiorstwa całości wyjaśnienia

w zakresie ceny z 9 maja 2025 roku wraz z załącznikami (dalej "Wyjaśnienia RNC");

**Zarzut 8. BRAK ODRZUCENIA OFERTY Z UWAGI NA BRAK ZŁOŻENIA WYJAŚNIEŃ RNC OBALAJ DOMNIEMANIE RAŻĄCEJ NISKIEJ CENY ORAZ ZE WZGLĘDU NA NIEWŁAŚCIWĄ OCENĘ WYJAŚNIEŃ RNC**

- zarzut ewentualny na wypadek nieuwzględnienia zarzutu nr 7 - naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP w związku z art. 224 ust. 5 i 6 Ustawy PZP i w związku z art. 16 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Pentacomp i o4b, pomimo iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz poprzez niewłaściwą ocenę wyjaśnień złożonych przez Konsorcjum Pentacomp i o4b – tj. zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum Pentacomp i o4b, mimo iż wykonawca ten nie wykazał, że cena w jego ofercie nie nosi znamion ceny rażąco niskiej.

**Zarzut 9. BRAK ODRZUCENIA OFERTY Z UWAGI NA ZŁOŻENIE OFERTY ZAWIERAJĄCĄ RAŻĄCO NISKĄ CENĘ**

- zarzut ewentualny na wypadek nieuwzględnienia zarzutu nr 7 - naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w związku z art. 224 ust. 5 i 6 Ustawy PZP i w związku z art. 16 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Pentacomp i o4b, pomimo iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz poprzez niewłaściwą

ocenę wyjaśnień złożonych przez Konsorcjum Pentacomp i o4b - tj. zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum Pentacomp i o4b, pomimo iż wykonawca ten przedstawił stawkę, która nie gwarantuje należytego wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z SWZ oraz prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. powtórzenie oceny i badania ofert,
3. odrzucenia oferty Konsorcjum Pentacomp i o4b;
4. ewentualnie (gdyby Izba uznała, że nakazanie odrzucenia jest niezasadne) wezwanie Konsorcjum do uzupełnienia dokumentów;
5. nakazanie zamawiającemu odtajnienia dokumentów Konsorcjum Pentacomp i o4b w zakresie wyjaśnienia wyliczenia ceny z 9 maja 2025 roku wraz z załącznikami;
6. wybranie oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

## II.KIO 2739/25

3 lipca 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Axians IT Services Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Lemisoft Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, dalej „odwołujący” wnieśli odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego polegających na:

- 1.1. zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia tj. Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. (dalej: „Pentacomp”) oraz o4b sp. z o.o. (dalej: „o4b”) (dalej łącznie: „Konsorcjum Pentacomp”) jako oferty złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, mimo zastosowania w tym zakresie procedury z art. 128 ust. 1 i 4 Pzp;
- 1.2. ewentualnie wobec 1.1 - zaniechaniu wezwania Konsorcjum Pentacomp do wyjaśnień lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie spełnienia warunku udziału określonego w pkt 8.1.3.4.1.2 SWZ;
- 1.3. zaniechaniu odtajnienia informacji zawartych w wykazie osób przedłożonym przez Konsorcjum Pentacomp mimo braku wykazania ustawowych przesłanek zastrzeżenia tych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa;
- 1.4. zaniechaniu odtajnienia w całości wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami złożonych przez Konsorcjum Pentacomp mimo braku wykazania ustawowych przesłanek zastrzeżenia tych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa;
- 1.5. ewentualnie wobec 1.4 – zaniechaniu odrzucenia oferty Konsorcjum Pentacomp jako oferty zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- 1.6. zaniechaniu odtajnienia niezasadnie utajnionych informacji zawartych w wykazie usług, referencjach, wykazie osób oraz certyfikatach osobowych złożonych przez TRIMTAB sp. z o.o. (dalej: „Trimtab”) mimo braku wykazania ustawowych przesłanek zastrzeżenia tych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa;
- 1.7. zaniechaniu wezwania Trimtab do wyjaśnień rażąco niskiej ceny lub kosztu istotnej części składowej jego oferty tj. ceny Usługi asysty technicznej Systemu, pomimo że wydaje się ona rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia;

Odwolujący zarzucił zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom zamawiającego naruszenie:

- 2.1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Pentacomp jako oferty złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, mimo zastosowania w tym zakresie procedury z art. 128 ust. 1 i 4 Pzp;
- 2.2. ewentualnie wobec 2.1 – art. 128 ust. 1 i 4 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Pentacomp do wyjaśnień lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie spełnienia warunku udziału określonego w pkt 8.1.3.4.1.2 SWZ;
- 2.3. art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „uznk”) poprzez zaniechanie odtajnienia informacji zawartych w wykazie osób przedłożonym przez Konsorcjum Pentacomp mimo braku wykazania ustawowych przesłanek zastrzeżenia tych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa;
- 2.4. art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 uznk poprzez zaniechanie odtajnienia w całości wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami złożonych przez Konsorcjum Pentacomp mimo braku wykazania ustawowych przesłanek zastrzeżenia tych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa;
- 2.5. ewentualnie wobec 2.4 – art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Pentacomp jako oferty zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu

zamówienia;

- 2.6. art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 uznk poprzez zaniechanie odtajnienia niezasadnie utajnionych informacji zawartych w wykazie usług, referencjach, wykazie osób oraz certyfikatach osobowych złożonych przez Trimtab mimo braku wykazania ustawowych przesłanek zastrzeżenia tych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa;
- 2.7. art. 224 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Trimtab do wyjaśnień rażąco niskiej ceny lub kosztu istotnej części składowej jego oferty tj. ceny Usługi asysty technicznej Systemu, pomimo, że wydaje się ona rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia  
i budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Odwołujący wniósł o:

3.1. uwzględnienie odwołania;

3.2. nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności badania i oceny ofert, w tym wyboru najkorzystniejszej oferty,
- ponowne badanie i ocenę ofert,
- odrzucenie oferty Konsorcjum Pentacomp,
- odtajnienie informacji zastrzeżonych przez Konsorcjum Pentacomp,
- ewentualnie wobec powyższych: wezwanie Konsorcjum Pentacomp do wyjaśnień lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie spełnienia warunku udziału określonego w pkt 8.1.3.4.1.2 SWZ,
- odtajnienie niezasadnie utajnionych informacji zawartych w wykazie usług, referencjach, wykazie osób oraz certyfikatach osobowych złożonych przez Trimtab,
- wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny lub kosztu istotnej części składowej tj. ceny Usługi asysty technicznej Systemu zawartej w ofercie Trimtab;

3.3. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków.

**Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz stanowisk stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, wyrażonych w pisemnych oraz ustnych stanowiskach, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołań, nie zawierały one braków formalnych.

Izba ustaliła, że odwołujący wykazali interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Wykonawcy są podmiotami, którzy złożyli oferty w postępowaniu i są zainteresowani uzyskaniem zamówienia.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie KIO 2730/25 po stronie odwołującego zgłosił wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Axians IT Services Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Lemisoft Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, dalej: „*przystępujący Axians*” w postępowaniu oraz po stronie zamawiającego w sprawie KIO 2739/25 wykonawca Trimtab Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej: „*przystępujący Trimtab*” oraz wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Pentacomp Systemy Informatyczne Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie oraz o4b Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, dalej: „*przystępujący Pentacomp*”. Zgłoszenia spełniały warunki określone w art. 525 ust. 1 i ust 2 ustawy Pzp.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w sprawie KIO 2730/25 wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w części dotyczącej zarzutów 4 i 6, ponieważ zamawiający uwzględnił te zarzuty oraz o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie, tj. w zakresie zarzutów 1-3, 5, 7-9 jako bezzasadnego, dopuszczenie dowodów wskazanych przez zamawiającego

w odpowiedzi na odwołanie oraz zasądzenie kosztów postępowania na rzecz zamawiającego, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg przedstawionego rachunku.

W odpowiedzi na odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 2739/25 zamawiający wniósł

o umorzenie postępowania odwoławczego w części dotyczącej zarzutu nr 2, tj. naruszenia art. 128 ust. 1 i 4 Pzp poprzez zaniechanie wezwania przystępującego Pentacomp do wyjaśnień lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie spełnienia warunku udziału określonego w pkt 8.1.3.4.1.2. SWZ, gdyż zamawiający uwzględnił ten zarzut, oddalenie odwołania złożonego przez odwołującego w pozostałym zakresie jako bezzasadnego, dopuszczenie dowodów wskazanych przez zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie oraz zasądzenie kosztów postępowania od odwołującego na rzecz zamawiającego, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg przedstawionego rachunku.

Izba zaliczyła do materiału dowodowego sprawy dokumenty pochodzące z akt sprawy odwoławczej, dokumenty

dołączone do pism stron i uczestników postępowania oraz dokumenty, złożone w postępowaniu odwoławczym.

Izba, na podstawie przekazanej dokumentacji postępowania ustaliła, że zamawiający prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest „Usługa utrzymania i rozwoju aplikacji biznes.gov.pl”.

W Załączniku nr 1 do SWZ – Formularz Ofertowy (FO) wskazano: „Łączna cena oferty brutto za świadczenie Usług asysty technicznej nie może przekraczać 51% łącznej ceny ofertowej brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia. W przypadku, gdy Wykonawca wskaże

w Formularzu Ofertowym łączną cenę oferty brutto za świadczenie Usług asysty technicznej wyższą niż 51% ceny oferty brutto za wskazanie przedmiotu zamówienia, Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy.”

Wykonawcy zobowiązani byli wypełnić Formularz Ofertowy zgodnie z następującym wzorem:

Lp.	Nazwa usługi	Jednostka	Liczba Jednostek	Cena netto w PLN za jednostkę	Cena brutto w PLN za jednostkę	Cena netto w PLN razem	Cena brutto w PLN razem
	A	B	C	D	E	F=C*D	F=C*E
1.	Usługa asysty technicznej Systemu	RBH	17000	<wypełnia wykonawca>	<wypełnia wykonawca>	<wypełnia wykonawca>	<wypełnia wykonawca>
2.	Usługa rozwoju i modyfikacji Systemu	RBH	30000	<wypełnia wykonawca>	<wypełnia wykonawca>	<wypełnia wykonawca>	<wypełnia wykonawca>
3.	Usługi zapewnienia ciągłości działania Systemu	Miesiąc	24	<wypełnia wykonawca>	<wypełnia wykonawca>	<wypełnia wykonawca>	<wypełnia wykonawca>
<b>Razem</b> (suma w kolumnie)						<wypełnia wykonawca>	<wypełnia wykonawca>

Załącznik nr 5 do SWZ Wykaz usług dotyczył warunku udziału w postępowaniu, określonego w pkt 8.1.3.4.1 SWZ:

„8.1. O udzielenie zamówienia publicznego mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej.

Zamawiający uzna ww. warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie), wykonał lub wykonuje (w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych) należycie usługi określone poniżej:

co najmniej 2 usługi, z których każda łącznie spełnia następujące wymagania:

- była o wartości nie mniejszej niż 750 000,00 zł brutto (bez wartości sprzętu i licencji);
- polegała na rozwoju lub modyfikacji systemu lub systemów teleinformatycznych zwirtualizowanych, wykorzystujących technologię konteneryzacji (np. Docker, Kubernetes);
- dotyczyła systemu posiadającego co najmniej 100 000 czynnych użytkowników, korzystających z indywidualnych kont do logowania. Przez „czynnego użytkownika” Zamawiający rozumie konto, na którym występuje akcja logowania (podania loginu i hasła) co najmniej raz na trzy miesiące;
- miała zaimplementowany komponent do składania podpisu elektronicznego;
- była oparta na bazie danych i wykorzystywała usługi sieciowe (Web Services) działające w sieci Internet;
- każda z usług trwała nieprzerwanie przez okres co najmniej 12 miesięcy.”

Lp.	Podmiot na rzecz którego usługa została wykonana	Zakres przedmiotowy usługi (opisać w sposób pozwalający na jednoznaczną ocenę spełniania warunku)	Termin wykonywania usługi od – do (dzień –miesiąc - rok)	Wykonawca usługi (wskazać nazwę wykonawcy składającego ofertę lub podmiotu, na zasobach którego wykonawca polega w rozumieniu art. 118 ust. 1 ustawy)
1	2	3	4	5

1	.....	<p><b>Usługa rozwoju lub modyfikacji systemu lub systemów teleinformatycznych</b></p> <p>1. Usługa polegała na rozwoju lub modyfikacji systemu lub systemów teleinformatycznych zvirtualizowanych, wykorzystujących technologię konteneryzacji (np. Docker, Kubernetes): TAK/NIE*</p> <p>2. Usługa dotyczyła systemu posiadającego co najmniej 100 000 czynnych użytkowników korzystających z indywidualnych kont do logowania: TAK/NIE*</p> <p>3. Usługa miała zaimplementowany komponent do składania podpisu elektronicznego: TAK/NIE*</p> <p>4. Usługa była oparta na bazie danych i wykorzystywała usługi sieciowe (Web Services) działające w sieci Internet: TAK/NIE*</p> <p>5. Usługa trwała nieprzerwanie przez okres co najmniej 12 miesięcy: TAK/NIE*</p> <p>6. Wartość zrealizowanej usługi (bez wartości sprzętu i licencji): ..... zł</p> <p>Dodatkowe informacje dotyczące zrealizowanej usługi (krótki opis lub link do strony internetowej projektu/postępowania przetargowego): .....</p>		.....
2	.....	<p><b>Usługa rozwoju lub modyfikacji systemu lub systemów teleinformatycznych</b></p> <p>1. Usługa polegała na rozwoju lub modyfikacji systemu lub systemów teleinformatycznych zvirtualizowanych, wykorzystujących technologię konteneryzacji (np. Docker, Kubernetes): TAK/NIE*</p> <p>2. Usługa dotyczyła systemu posiadającego co najmniej 100 000 czynnych użytkowników korzystających z indywidualnych kont do logowania: TAK/NIE*</p> <p>3. Usługa miała zaimplementowany komponent do składania podpisu elektronicznego: TAK/NIE*</p> <p>4. Usługa była oparta na bazie danych i wykorzystywała usługi sieciowe (Web Services) działające w sieci Internet: TAK/NIE*</p> <p>5. Usługa trwała nieprzerwanie przez okres co najmniej 12 miesięcy: TAK/NIE*</p> <p>6. Wartość zrealizowanej usługi (bez wartości sprzętu i licencji): ..... zł</p> <p>Dodatkowe informacje dotyczące zrealizowanej usługi (krótki opis lub link do strony internetowej projektu/postępowania przetargowego): .....</p>		
3	.....	<p><b>Usługa utrzymania systemu teleinformatycznego</b></p> <p>1. Usługa polegała na świadczeniu usługi utrzymania systemu teleinformatycznego zvirtualizowanego, wykorzystującego technologię konteneryzacji (np. Docker, Kubernetes): TAK/NIE*</p> <p>2. Usługa dotyczyła systemu posiadającego co najmniej 100 000 czynnych użytkowników korzystających z indywidualnych kont do logowania: TAK/NIE*</p> <p>3. W ramach usługi była realizowana obsługa błędów i wsparcie użytkowników oraz wdrażanie poprawek systemu informatycznego zbudowanego w oparciu o technologię konteneryzacji oraz bazę danych w sieci Internet: TAK/NIE*</p> <p>4. Usługa trwała nieprzerwanie przez okres co najmniej 12 miesięcy: TAK/NIE*</p> <p>5. Wartość zrealizowanej usługi: ..... zł</p> <p>Dodatkowe informacje dotyczące zrealizowanej usługi (krótki opis lub link do strony internetowej projektu/postępowania przetargowego): .....</p>		
4	.....	<p><b>Usługa utrzymania systemu teleinformatycznego</b></p> <p>1. Usługa polegała na świadczeniu usługi utrzymania systemu teleinformatycznego zvirtualizowanego, wykorzystującego technologię konteneryzacji (np. Docker, Kubernetes): TAK/NIE*</p> <p>2. Usługa dotyczyła systemu posiadającego co najmniej 500 000 czynnych użytkowników korzystających z indywidualnych kont do logowania: TAK/NIE*</p> <p>3. W ramach usługi była realizowana obsługa błędów i wsparcie użytkowników oraz wdrażanie poprawek systemu informatycznego zbudowanego w oparciu o technologię konteneryzacji oraz bazę danych w sieci Internet: TAK/NIE*</p> <p>4. Usługa trwała nieprzerwanie przez okres co najmniej 24 miesięcy: TAK/NIE*</p> <p>5. Wartość zrealizowanej usługi: ..... zł</p> <p>Dodatkowe informacje dotyczące zrealizowanej usługi (krótki opis lub link do strony internetowej projektu/postępowania przetargowego): .....</p>		

\* Nieodpowiednie skreślić

\*\* W przypadku usługi będącej w trakcie wykonywania wartość/czas trwania danej usługi, dotyczy części umowy już zrealizowanej (tj. od dnia rozpoczęcia wykonywania usługi do upływu terminu składania ofert)

Uwaga: do wykazu należy załączyć dowody potwierdzające, że wyszczególnione w wykazie usługi zostały wykonane należycie lub są wykonywane należycie

W ust. 9 SWZ Podmiotowe środki dowodowe, zamawiający przewidział, że zgodnie z art. 126 ust. 1 ustawy zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia, następujących podmiotowych środków dowodowych:

„9.1.7. wykazu usług spełniających wymogi określone w pkt 8.1.3.4.1 SWZ wykonanych,

a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz

z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie; wzór wykazu stanowi załącznik nr

5 do SWZ

Dowodami potwierdzającymi czy usługi zostały wykonane należycie/są wykonywane należycie są:

1) referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane. W przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy,

lub

2) oświadczenie wykonawcy, jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest

w stanie uzyskać dokumentów, o których mowa powyżej. Jeśli wykonawca składa oświadczenie, zobowiązany jest podać przyczyny braku możliwości uzyskania dokumentów wskazanych w pkt 1.

Zamawiający 27 maja 2025 r. wezwał przystępującego Pentacomp do złożenia podmiotowych środków dowodowych – pismo z 27 maja 2025 r. w dokumentacji postępowania.

6 czerwca 2025 r. przystępujący Pentacomp złożył Wykaz usług, w której wskazano usługę wykonywaną na rzecz Krajowej Izby Rozliczeniowej S.A. w okresie od 1 czerwca 2022 r. jako nadal trwającą. Do Wykazu usług dołączono list referencyjny z 12 września 2024 r., z którego wynikało, że przystępujący Pentacomp realizuje na rzecz Krajowej Izby Rozliczeniowej S.A. usługi utrzymania i rozwoju Systemu mojejID, umożliwiającego świadczenie usług węzła komercyjnego w ramach ekosystemu tożsamości cyfrowej” – pismo w dokumentacji postępowania.

Zamawiający 11 czerwca 2025 r. wezwał przystępującego Pentacomp do złożenia wyjaśnień/uzupełnienia pismem o następującej treści:

*„Na potwierdzenie, że usługa wymieniona w poz. 1 Wykazu została wykonana lub jest wykonywana należycie dołączyli Państwo List referencyjny z dnia 12 września 2024 r. zaświadczający, że w okresie od 1 czerwca 2022 roku do dnia wystawienia niniejszej referencji Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie realizuje na rzecz Krajowej Izby Rozliczeniowej S.A. usługi utrzymania i rozwoju Systemu mojejID umożliwiającego świadczenie usług węzła komercyjnego w ramach ekosystemu tożsamości cyfrowej.*

*W przedmiotowym Liście referencyjnym wskazano, że wartość usług utrzymania do dnia wystawienia referencji wynosiła powyżej 2 000 000,00 zł brutto. Z powyższego zapisu nie wynika czy i jaka część wskazanej kwoty dotyczyła usług rozwoju lub modyfikacji systemów teleinformatycznych.*

*Mając na uwadze powyższe oraz zapisy w pkt 9.1.7 SWZ Zamawiający zwraca również uwagę, że Referencja potwierdzająca należyte wykonywanie usług nadal świadczonych na rzecz KIR nie została wystawiona w okresie ostatnich 3 miesięcy przed złożeniem oferty. Jeżeli wykonawca świadczy powtarzalne lub ciągłe usługi, to referencje lub inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w ciągu ostatnich 3 miesięcy przed złożeniem oferty.*

*Powyższe oznacza brak złożenia dowodów potwierdzających czy usługa wskazana w poz.*

*1 Wykazu jest wykonywana należycie.*

*(...)*

*W związku z powyższym Zamawiający wzywa do:*

*(...)*

*2) złożenie przedmiotowych wyjaśnień w zakresie usługi nr 1 świadczonej na rzecz KIR wraz z dowodami potwierdzającymi należyte świadczenie usługi na rzecz KIR wystawionej*

*w okresie ostatnich 3 miesięcy przed złożeniem oferty lub złożenie nowego Wykazu usług*

*w zakresie usługi wymienionej w poz. 1 spełniającego wymogi określone w pkt 8.1.3.4.1.1. SWZ wraz z dowodami potwierdzającymi czy usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.” – pismo zamawiającego z 11 czerwca 2025 r. – w dokumentacji postępowania.*

Przystępujący Pentacomp złożył zaktualizowany Wykaz usług oraz referencję z 20 grudnia 2025 r. wskazując:  
„Uprzejmie informujemy, że zaszła omyłka co do załączenia właściwych referencji dotyczących projektu realizowanego na rzecz Krajowej Izby Rozliczeniowej S.A. w przedmiocie utrzymania i rozwoju Systemu mojejD. Prawdłowo do podmiotowych środków dowodowych powinna zostać załączona referencja wystawiona w grudniu 2024 roku. Na potwierdzenie powyższego załączamy właściwą referencję, jednocześnie potwierdzając, że projekt został zakończony z dniem 31 grudnia 2024 roku.” - Wykaz usług oraz pismo przystępującego Pentacomp z 18 czerwca 2025 r. (w dokumentacji postępowania).

Zgodnie z treścią Referencji z 20 grudnia 2024 r.: „(...) okresie od 1 czerwca 2022 roku r. do dnia 31 grudnia 2024 r. Pentacomp Systemy Informatyczne S.A., z siedzibą w Warszawie Aleje Jerozolimskie 179, 02-222 Warszawa, realizował na rzecz Krajowej Izby Rozliczeniowej S.A. usługi utrzymania i rozwoju Systemu mojejD, umożliwiającego świadczenie usług węzła komercyjnego w ramach ekosystemu tożsamości cyfrowej.” – pismo z 20 grudnia 2024 r. (w dokumentacji postępowania).

W Wykazie usług przystępujący Pentacomp wskazał usługi rozwoju lub modyfikacji wykonane na rzecz: Krajowej Izby Rozliczeniowej oraz Centralnego Ośrodka Informatyki oraz usługi utrzymania systemu teleinformatycznego wykonane na rzecz: Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy oraz KioskPolis.pl Sp. z o.o.

Przystępujący Pentacomp oraz Trimtab zastrzegli jako tajemnica przedsiębiorstwa następujące informacje:

1. przystępujący Pentacomp: Informacje zawarte w szczegółowej kalkulacji ceny oferty

w całości poprzez wykazanie przesłanek w odniesieniu do poszczególnych informacji: Stawki wynagrodzenia personelu i warunki zatrudnienia zawarte w umowach, aneksach, Informacje dotyczące polityki zatrudnienia; Informacje dotyczące kosztów przyjmowanych na potrzeby kalkulacji ceny; Kalkulacje ceny przedstawiające planowany koszt i zysk; wszystkie dowody stanowiące załączniki do wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz Wykaz osób – Zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa z 9 maja 2025 r. – w dokumentacji postępowania;

2. przystępujący Trimtab: Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, Wykaz usług, referencje, certyfikaty osobowe – Uzasadnienie zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji zawartych w dokumentach załączonych do oferty oraz do odpowiedzi na wezwanie do złożenia dokumentów – pismo z 17 kwietnia 2025 r. –

w dokumentacji postępowania.

#### I. KIO 2730/25

##### Zarzut 4 oraz 6

Zgodnie z przepisem art. 522 ust. 4 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem że

w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania. Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Biorąc pod uwagę, że jak wynika z pisma zamawiającego z 7 sierpnia 2025 r. zamawiający uwzględnił zarzuty nr 4 oraz nr 6 odwołania, a przystępujący Pentacomp na posiedzeniu

w dniu 13 sierpnia 2025 r. oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego odwołania w zakresie zarzutów: nr 4 oraz nr 6, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów nr 4 i nr 6 odwołania na podstawie art. 522 ust. 4 ustawy Pzp.

##### Zarzut nr 1

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawa Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Stosowanie do art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

W ocenie odwołującego oferta przystępującego Pentacomp jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ w ofercie wartość Usługi asysty technicznej, w rozumieniu przedstawionym w dokumentacji postępowania, przekracza 51% łącznej ceny oferowanej brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia i zgodnie z kalkulacją przedstawioną przez odwołującego wynosi 54,92%.

Zdaniem odwołującego, zgodnie z Załącznikiem nr 1 OPZ, który przedstawia wymagania dla usługi asysty technicznej systemu, zakres tej usługi obejmuje zarówno Usługę asysty technicznej Systemu, jak i Usługę zapewnienia ciągłości działania, co wynika ze spisu treści Załącznika nr 1 do OPZ – w Spisie treści, określającym wymagania dla usługi asysty technicznej systemu w pkt 11 wskazano tytuł: „Zapewnienie ciągłości działania” oraz

z Wyjaśnień treści specyfikacji warunków zamówienia – odpowiedź na pytanie

11 w dokumencie Wyjaśnienie Treści Specyfikacji Warunków Zamówienia: „Zgodnie

z Załącznikiem nr 1 do OPZ – usługa asysty technicznej Systemu, rozdział 11 („Zapewnienie ciągłości działania”), czas niedostępności liczy się od momentu rejestracji zgłoszenia do jej usunięcia bądź wdrożenia skutecznego obejścia.”

Izba nie zgodziła się ze stanowiskiem odwołującego. W Formularzu Ofertowym – Załączniku nr 1 do SWZ zamawiający przewidział, że wykonawcy powinni wskazać cenę netto oraz brutto za jednostkę oraz łączną cenę netto i brutto oddzielnie za każdą z wymienionych w tabeli usług: usługę asysty technicznej Systemu, usługę rozwoju i modyfikacji Systemu oraz usługę zapewnienia ciągłości działania Systemu.

Do powyższej tabeli, w której wymieniono 3 usługi referował umieszczony pod nią warunek: „Łączna cena oferty brutto za świadczenie Usług asysty technicznej nie może przekraczać 51% łącznej ceny ofertowej brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia. W przypadku, gdy Wykonawca wskaże w Formularzu Ofertowym łączną cenę oferty brutto za świadczenie Usług asysty technicznej wyższą niż 51% ceny oferty brutto za wskazanie przedmiotu zamówienia, Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy.”

Zamawiający nie wskazał w dokumentach postępowania, że na usługę asysty technicznej składa się usługa zapewnienia ciągłości działania.

W ocenie Izby, o powyższym nie świadczy również fakt zamieszczenia w Spisie treści Wymagania dla usługi asysty technicznej systemu punktu 11. Zapewnienie ciągłości działania, czy też odpowiedź na pytanie 11 zawarta w dokumencie wyjaśnienia Treści Specyfikacji Warunków Zamówienia: „Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do OPZ – usługa asysty technicznej Systemu, rozdział 11 („Zapewnienie ciągłości działania”), czas niedostępności liczy się od momentu rejestracji zgłoszenia do jej usunięcia bądź wdrożenia skutecznego obejścia.”

Izba podkreśla, w ślad za ugruntowanym w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej stanowiskiem, że wypełnienie przesłanki odrzucenia oferty z przepisu art. 226 ust. 1 pkt

5 ustawy Pzp uzależnione jest od możliwości uchwycenia, na czym konkretnie polega niezgodność oferty z warunkami zamówienia, czyli co i z jakiego względu jest niezgodne

z określonymi, jednoznacznie opisanymi warunkami zamówienia.

Ponadto Izba podkreśla, że interpretacja postanowień SWZ powinna być dokonywana zgodnie z ich literalnym brzmieniem, które muszą mieć charakter jednoznaczny i precyzyjny.

Wszelkie wątpliwości na powyższym tle muszą być rozstrzygane na korzyść wykonawców.

Wobec powyższych okoliczności, zarzut nr 1 odwołania podlegał oddaleniu.

#### Zarzut nr 2

Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 2 pkt b ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy z dnia 23 grudnia 2020 r., w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu robót budowlanych, dostaw lub usług, żądać następujących podmiotowych środków dowodowych:

2) wykazu dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy.

W uzasadnieniu zarzutu nr 2 odwołania odwołujący wskazał, że ani pierwotny, ani zaktualizowany Wykaz usług nie spełnia wymogów w zakresie wykazania spełniania warunku udziału, ponieważ w żadnym wypadku przystępujący

Pentacomp nie przedstawił prawidłowego dokumentu potwierdzającego należyte wykonywanie usług.

Z zaktualizowanego Wykazu usług wynikało, że usługa zakończyła się 31 grudnia 2024 r., natomiast referencja została wystawiona w dniu 20 grudnia 2024 r., co oznacza, że referencja wystawiona przez Krajową Izbę Rozliczeniową została wystawiona przed zakończeniem świadczenia usługi. Referencja dla zakończonej usługi nie może być wystawiona przed jej końcem, ponieważ wówczas nie spełnia swojego celu, tj. nie potwierdza, że cała usługa została wykonana należyście.

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym jest mowa w pkt w pkt 8.1.3.4.1 SWZ wymagał złożenia wykazu usług spełniających wymogi określone SWZ wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należyście. Wzór wykazu został określony w załączniku nr 5 do SWZ.

Z treści SWZ oraz brzmienia § 9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy

i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy z dnia 23 grudnia 2020 r.

w sprawie podmiotowych środków dowodowych wynika, że wykonawca w celu potwierdzenia

należytego wykonania usług zobowiązany jest złożyć dowody określające, czy usługi wykonano należyście – w przypadku usług wykonanych lub czy usługi są wykonywane należyście – w przypadku usług wykonywanych. W przypadku usług wykonanych należało przedstawić dokument, który potwierdzał, że usługę wykonano należyście, czyli dokument wystawiony po zakończeniu jej realizacji. Natomiast w przypadku usług nadal wykonywanych należało przedstawić dokument, który został wystawiony w okresie ostatnich 3 miesięcy realizacji usług jeszcze wykonywanych.

Pierwotnie przedstawione przez przystępującego Pentacomp referencje dotyczyły usług wciąż wykonywanych, referencja nie została wystawiona w okresie ostatnich 3 miesięcy. W związku z powyższym zamawiający wezwał przystępującego Pentacomp do złożenia wyjaśnień/uzupełnienia - pismo z 11 czerwca 2025 r. – w dokumentacji postępowania.

Złożone w wyniku wyjaśnień/uzupełnień referencje zostały sporządzone w trakcie wykonywania usług, podczas gdy na dzień ich złożenia realizacja usługi była już zakończona.

W ocenie Izby, złożone przez przystępującego Pentacomp referencja z 20 grudnia 2024 r. nie może być uznana za dowód tego, że usługi zostały wykonane należyście. Referencja nie obejmowała całego okresu oraz zakresu realizowanego zamówienia.

Izba uznała, że stwierdzenie w powyższych okolicznościach, że przystępujący spełnił warunek, określony w ust. 8.1.3.4.1.1 SWZ udziału w postępowaniu stanowiłoby naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp

i nie może być uznane za przejaw nadmiernego formalizmu.

Ocena, czy wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu następuje na podstawie oświadczeń oraz dokumentów składanych przez wykonawców.

Niezłożenie przez wykonawcę wymaganych przez zamawiającego prawidłowych dokumentów skutkuje odrzuceniem oferty wykonawcy.

Ustawodawca w przepisie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp przewidział obowiązek wezwania wykonawców do złożenia, poprawienia czy uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.

Przystępujący Pentacomp miał więc możliwość złożenia dokumentów odpowiadających wymaganiom zamawiającego dwukrotnie, jednak na skutek niezachowania staranności temu obowiązkowi nie sprostał.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, Izba stwierdziła, że przystępujący Pentacomp nie wykazał spełnienia, określonego w pkt 8.1.3.4.1.1. SWZ, warunku udziału w postępowaniu, ponieważ nie przedstawił dowodu potwierdzającego należyte wykonanie usługi wykonanej na rzecz Krajowej Izby Rozliczeniowej.

W konsekwencji Izba uznała zarzut nr 2 odwołania za uzasadniony oraz nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenie oferty przystępującego Pentacomp na podstawie art. 226 ust. 2 pkt b ustawy Pzp.

### Zarzut nr 3

Stosownie do przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, *zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.*

W uzasadnieniu zarzutu nr 3 odwołania odwołujący wskazał, że usługa rozwoju i utrzymania systemu mojeID świadczona na rzecz Krajowej Izby Rozliczeniowej nie spełnia warunku dotyczącego tego, aby do systemu będącego przedmiotem usług logowało się przy użyciu loginu i hasła co najmniej 100 000 aktywnych użytkowników w rozumieniu

SWZ – tj. dotyczyła systemu posiadającego co najmniej 100 000 czynnych użytkowników, korzystających z indywidualnych kont do logowania, przez „czynnego użytkownika” Zamawiający rozumie konto, na którym występuje akcja logowania (podania loginu i hasła) co najmniej raz na trzy miesiące.

Odwołujący podkreślił, że na stronie internetowej kir.pl wskazano, że mojeID to sposób weryfikacji tożsamości online zgodny z obowiązującymi regulacjami w zakresie identyfikacji elektronicznej, co oznacza, że mojeID to mechanizm potwierdzania tożsamości użytkownika, czyli działa jako tzw. oprogramowanie pośredniczące (broker, middleware), nie jest systemem, do którego logują się użytkownicy. Użytkownicy logują się do zewnętrznych systemów (dostawców tożsamości – bankowość internetowa), a logowanie do mojeID nie występuje, bo tożsamość zalogowanego do bankowości elektronicznej użytkownika przekazywana jest do oprogramowania docelowego, do którego użytkownik chce uzyskać dostęp.

Zgodnie ze stanowiskiem odwołującego, oprogramowanie mojeID nie ma zaimplementowanego wymaganego w postępowaniu komponentu podpisu elektronicznego, ponieważ w ofercie KIR jest to odrębne oprogramowanie o nazwie Szafir i mSzafir, odrębne od mojeID.

Zamawiający w swoim stanowisku – odpowiedzi na odwołanie potwierdził, że system mojeID działa w oparciu o weryfikację tożsamości użytkowników, którzy każdorazowo dokonują uwierzytelnienia poprzez logowanie do indywidualnych kont w systemach dostawców tożsamości (np. bankowość elektroniczna), a proces ten obejmuje faktyczne logowanie się użytkownika (podanie loginu i hasła) co najmniej raz na trzy miesiące, co w pełni odpowiada definicji czynnego użytkownika określonej w SWZ.

W pkt 8.1.3.4.1.1. SWZ zamawiający wymagał, aby usługa, na którą powołuje się wykonawca celem spełnienia warunku określonego w ww. punkcie dotyczyła systemu posiadającego co najmniej 100 000 czynnych użytkowników, korzystających z indywidualnych kont do logowania. Stosownie do warunku przez „czynnego użytkownika” zamawiający rozumie konto, na którym występuje akcja logowania (podania loginu i hasła) co najmniej raz na trzy miesiące.

Z treści ww. warunku nie wynika, aby akcja logowania (podanie loginu i hasła) musiała mieć miejsce na koncie w systemie, którego dotyczyła usługa rozwoju lub modyfikacji systemu, dotyczyła systemu posiadającego co najmniej 100 000 czynnych użytkowników.

W odniesieniu do zarzutu odwołującego dotyczącego braku w oprogramowaniu mojeID zaimplementowanego komponentu podpisu elektronicznego - w ofercie KIR jest to odrębne oprogramowanie o nazwie Szafir i mSzafir, odrębne od mojeID, Izba wskazuje, że zamawiający wyjaśnił, że system mojeID umożliwia składanie podpisów elektronicznych w procesie weryfikacji tożsamości zgodnie z obowiązującymi regulacjami prawnymi. Usługa mojeID jest zintegrowana z rozwiązaniami umożliwiającymi wykorzystanie podpisu elektronicznego kwalifikowanego oraz niekwalifikowanego, w zależności od potrzeb odbiorcy końcowego, a komponent podpisu elektronicznego stanowi integralną część realizowanych procesów uwierzytelnienia i potwierdzenia tożsamości użytkowników w ramach mojeID, co wynika z przedłożonych referencji oraz oświadczenia przystępującego Pentacomp.

Odwołujący nie przedstawił dowodów, które potwierdzałyby stanowisko przeciwne do stanowiska zamawiającego.

Wobec wskazanych powyżej okoliczności, zarzut nr 3 odwołania podlegał oddaleniu.

#### *Zarzut nr 5 odwołania*

Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub

2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Uzasadniając zarzut nr 5 odwołania, odwołujący wskazał, że przystępujący Pentacomp nie realizował kompleksowej „usługi” na rzecz Centralnego Ośrodka Informatyki, zgodnie z warunkami określonymi w SWZ, lecz w ramach umowy oferował wyłącznie zasoby personalne (body leasing). Podpisanie umowy na oferowanie określonych specjalistów a wykonanie projektu (outsourcing usług) to zupełnie inne zobowiązanie. Wobec powyższego, nie można uznać, że przystępujący Pentacomp nabył doświadczenie w zakresie rozwoju i modyfikacji systemu COI, a co najwyżej, że osoby delegowane (osoby fizyczne) nabyły określone doświadczenie w tym projekcie.

W ocenie odwołującego za powyższym przemawiały przede wszystkim treść umowy zawartej przez przystępującego Pentacomp z COI oraz dokumenty przedłożone w postępowaniu, np. Raporty z wykonywanych prac do Zlecenia numer 1 z 30.12.2022 r. czy też Korekta Zlecenia z dnia 13.02.2024 r. do Zlecenia wykonania zadań nr 1 z dnia 29.12.2022 r. w

brzmieniu nadanym korektą z dnia 18.01.2024 r. do Umowa Wykonawcza nr COI/U/263/61/2022 (COI-ZAK.262.10.2022) na świadczenie usługi dotyczącej wytwarzania, wdrażania lub utrzymania systemów informatycznych przez wyspecjalizowany zespół informatyczny z dnia 29.12.2022 r.

Izba stwierdziła, że w Umowie wykonawczej NR COI/U/263/61/2022 (COI-ZAK.262.10.2022)

na świadczenie usługi dotyczącej wytwarzania, wdrażania lub utrzymania systemów informatycznych przez wyspecjalizowany zespół informatyczny, dalej: „Umowa”, przedmiot umowy stanowiło udostępnienie przez Wykonawcę Konsultantów - § 2 ust. 1 Umowy.

Zgodnie z postanowieniami ww. umowy:

1. Konsultanci będą realizowali prace w zakresie wskazanym przez Zamawiającego w Zaproszeniu do złożenia oferty, które stanowi załącznik nr 1 do Umowy;
2. Szczegółowy zakres zleconych prac oraz wykaz niezbędnych do jego realizacji Konsultantów ze wskazaniem wymaganych Specjalności zawarty jest w Zaproszeniu do złożenia oferty;
3. Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za działania lub zaniechania Konsultantów związane z realizacją Umowy, a także za dopełnienie wszelkich zobowiązań związanych z zaangażowaniem Konsultantów oraz z zawarciem umowy z Podwykonawcami. Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za działania i zaniechania Podwykonawców;
4. (...) faktyczne wynagrodzenie Wykonawcy będzie wynikało z rzeczywiście zleconej i faktycznie przepracowanej liczby Roboczogodzin pracy wszystkich Konsultantów w danym Okresie Rozliczeniowym, zaakceptowanych w Raporcie i cen za Roboczogodzinę właściwych dla każdej ze Specjalności określonych w Ofercie, która stanowi Załącznik nr 2 do Umowy. Cena Roboczogodziny jest stała i obowiązuje bez względu na to, czy świadczenie usług odbywać się będzie w Dni Robocze lub poza nimi, bez względu na porę wykonywania usług lub dzienny wymiar usług (tj. czy usługi będą świadczone w wymiarze do 8 godzin dziennie czy dłuższym) - § 5 ust. 1 Umowy.

W Załączniku nr 3 do wzoru Umowy -Korekcie Zlecenia z dnia 13.02.2024 r. do Zlecenia wykonania zadań nr 1 z dnia 29.12.2022 r. w brzmieniu nadanym korektą z dnia 18.01.2024 r. – (Załącznik nr 3 - w dokumentacji postępowania), w 12 pozycjach wskazano nazwiska osób posiadających odpowiednią specjalność (Architekt rozwiązań integracyjnych Starszy Programista mobilny), zakres realizowanych prac w ramach Specjalności przez Konsultanta oraz liczbę Roboczogodzin przypisaną dla Specjalności.

Powyższe okoliczności – udostępnienie konsultantów przez przystępującego Pentacomp zostały potwierdzone w piśmie Centralnego Ośrodka Informatyki – informacji uzyskanej

w trybie ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej – dokumencie złożonym przez odwołującego na rozprawie w dniu 13 sierpnia 2025 r.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że przystępujący Pentacomp nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, określonego w pkt 8.1.3.4.1.1. SWZ. Usługa rozwoju lub modyfikacji systemu lub systemów teleinformatycznych świadczona przez przystępującego Pentacomp na rzecz Centralnego Ośrodka Informatyki wskazana w Wykazie usług, dotyczącym warunku udziału w postępowaniu, określonego w pkt 8.1.3.4.1. SWZ, polegała w rzeczywistości na udostępnieniu personelu przystępującego Pentacomp do wykonania usługi wytwarzania, wdrażania lub utrzymania systemów informatycznych, a nie wykonaniu przez przystępującego Pentacomp usługi wytwarzania, wdrażania lub utrzymania systemów informatycznych.

W powyższej sytuacji obowiązkiem zamawiającego było wezwanie przystępującego Pentacomp do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych – Wykazu usług.

Izba nie nakazała zamawiającemu wezwania przystępującego do uzupełnienia podmiotowego wykazu usług, ponieważ oferta przystępującego Pentacomp podlegała odrzuceniu (na skutek uwzględnienia zarzutu nr 2 odwołania).

Stosownie do przepisu art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, *jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:*

- 1) *wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub*
- 2) *zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.*

W związku z powyższym zarzut nr 5 odwołania podlegał oddaleniu.

*Zarzut nr 7*

Stosownie do art. 18 ust. 1 ustawy Pzp, *postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.*

Zgodnie z przepisem art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, *nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w*

rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r.

o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r., poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz

z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Zgodnie z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Aby skutecznie zastrzec informacje jako tajemnicę przedsiębiorstwa niezbędne jest kumulatywnie spełnienie następujących warunków:

- złożenie zastrzeżenia,

- wykazanie, że zastrzeżenie dotyczy informacji, które stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, przy czym musi nastąpić to równocześnie z przedłożeniem dokumentów.

Aby uznać daną informację za tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisu art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji niezbędne jest spełnienie łączne trzech przesłanek, tj.:

1. informacja powinna być poufna, co oznacza, że nie jest dostępna nawet dla osób zwykle zajmujących się tym rodzajem informacji,

2. informacja posiada wartość gospodarczą oraz

3. informacja została poddana odpowiednim (rozsądnym) działaniom w celu zachowania stanu poufności.

Wszystkie przesłanki przy zastrzeżeniu informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa należy wykazać. Przy czym wykazanie oznacza coś więcej niż tylko twierdzenie czy wyjaśnienie.

Podstawową zasadą obowiązującą w systemie zamówień publicznych jest jawność postępowania. Ograniczenie dostępu do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia zachodzić może tylko i wyłącznie w przypadkach określonych ustawą. Z treści art. 18 ust. 2 ustawy Pzp wynika nałożony na wykonawcę obowiązek wykazania zamawiającemu przesłanek zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Rolą zamawiającego jest ustalenie w toku badania ofert, czy wykonawca temu obowiązkowi sprostał.

Przystępujący Pentacomp zastrzegł jako tajemnica przedsiębiorstwa:

1) Informacje zawarte w szczegółowej kalkulacji ceny oferty w całości poprzez wykazanie przesłanek w odniesieniu do poszczególnych informacji:

a) Stawki wynagrodzenia personelu i warunki zatrudnienia zawarte w umowach, aneksach;

b) Informacje dotyczące polityki zatrudnienia;

c) Informacje dotyczące kosztów przyjmowanych na potrzeby kalkulacji ceny;

d) kalkulacje ceny przedstawiające planowany koszty i zysk;

e) wszystkie dowody stanowiące załączniki do wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

2) Informacje na temat sposobu klasyfikacji i zasad ochrony informacji zawartych w wyciągu

z Polityki Bezpieczeństwa Informacji, wyciągu z Instrukcji Zasady Zarządzania Dokumentami i Nośnikami, wyciągu z regulaminu pracy Pentacomp, wzorze zobowiązania do zachowania w poufności

Zamawiający uznał, że nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa informacje, które zostały zawarte w dokumencie:

Wyjaśnienia\_RNC\_Konsorcjum\_MRiT\_Biznes.gov.pl\_20250509\_tajemnica przedsiębiorstwa oraz w dokumentach:

Stawki\_o4b\_tajemnica przedsiębiorstwa oraz Stawki\_Pentacomp\_tajemnica przedsiębiorstwa (umowach, aneksach potwierdzających wynagrodzenie osób) – pismo z 27 maja 2025 r. – w dokumentacji postępowania.

Izba stwierdziła, że jeśli chodzi o przesłankę wykazania, że zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa informacje posiadają wartość gospodarczą, to przystępujący Pentacomp wskazał w sposób bardzo ogólnikowy, że: „wartość gospodarcza zastrzeganych informacji jako całości przejawia się przede wszystkim w postaci wpływu ujawnionych informacji na konkurencyjność członków Konsorcjum na rynku. Znając bowiem metodykę kalkulacji ceny oferty, założenia co do ofertowania, przyjmowania określonych kosztów w kalkulacji i ich poziomu, które to informacje Członkowie Konsorcjum wykorzystują niemal w każdym tego typu postępowaniu w branży IT, może oznaczać brak możliwości uzyskania zamówienia w innych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. (...) konkurencja znając zawartą w wyjaśnieniach metodykę, będzie w stanie określić najniższy poziom cen jakie mogą zaoferować Członkowie Konsorcjum i zejść poniżej tego poziomu. Celem takiego działania nie musi być wcale osiągnięcie konkretnych zysków, a wręcz wyeliminowanie Członków Konsorcjum z rynku zamówień publicznych. Przykładowo ponad 90% Klientów Lidera Konsorcjum stanowią podmioty publiczne.”

Przystępujący Pentacomp wskazywał, że wartość gospodarczą posiadają dane dotyczące wynagrodzenia osób świadczących usługi w zakresie technologii IT. Wartość gospodarcza informacji dotyczących wynagrodzenia przejawia się chociażby w postaci poniesienia szkody na skutek utraty możliwości uzyskania kolejnych zamówień w przyszłości związanych

z możliwością przejęcia personelu przez konkurencję.

Przystępujący Pentacomp tylko w odniesieniu do danych dotyczących wynagrodzenia specjalistów IT wskazał na określoną kwotowo wartość 100 000 złotych, którą może ponieść w związku z możliwością przejęcia specjalisty przez konkurencję i pozyskania nowego personelu.

W Zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorstwa przystępujący Pentacomp przywołał ogólne twierdzenia o wartości gospodarczej przedstawionych informacji, ich unikatowości, możliwości poniesienia straty w związku z ujawnieniem czy też możliwością uzyskania zamówień

w przyszłości, wartości każdej informacji zawartej w szczegółowej kalkulacji ceny oferty, pozwalającej na zoptymalizowanie własnej oferty konkurenta.

Tylko w zastrzeżeniu informacji zawartych w Załącznikach do Zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przystępujący Pentacomp wskazywał na ich określoną wartość.

Natomiast nie wykazał wartości gospodarczej informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa w odniesieniu do każdej przedstawionej informacji.

Dla wykazania spełnienia przesłanki podjęcia odpowiednich działań celem zachowania zastrzeżonych informacji w poufności przystępujący Pentacomp przedstawił następujące dowody:

- Certyfikat ISO 27001,
- dokument Polityki Bezpieczeństwa Informacji,
- wyciąg z Instrukcji Zasady Zarządzania Dokumentami i Nośnikami,
- wyciąg z Regulaminu pracy.

Powyższe dokumenty to dokumenty, na które powołał się tylko przystępujący Pentacomp.

Natomiast obaj wykonawcy wskazywali, że informacje zastrzeżone przez nich jako tajemnica przedsiębiorstwa są chronione przez nich poprzez zabezpieczenie komputerów hasłami dostępu, firewallami i programami antywirusowymi, w przedsiębiorstwach obu wykonawców zainstalowano monitoringi, które zapewniają stały nadzór nad budynkami, stosowana jest kontrola dostępu do obiektów poprzez karty dostępu czy monitoring.

Izba wskazuje, że wskazane powyżej czynności nie mogą być uznane za wystarczające dla uznania spełnienia przesłanki podjęcia (odpowiednich) czynności w celu zachowania informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa w poufności. Są to działania typowe, stosowane powszechnie u nie tylko u przedsiębiorców.

Izba wskazuje również, że sama okoliczność, że konsorcjanci posiadają w swoich umowach odpowiednie klauzule dotyczące zachowania poufności, a w spółkach funkcjonuje wzór umów zawierających odpowiednie klauzule o poufności lub pracownicy składają oświadczenia

o zachowaniu poufności jest niewystarczające dla stwierdzenia, że wykonawcy podjęli odpowiednie czynności w celu zachowania informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa w poufności.

Przystępujący nie przedstawił dowodów, z których wynikałoby, że w przedsiębiorstwach wykonawców w rzeczywistości obowiązują odpowiednie procedury, które stanowią gwarancję zachowania poufności danych.

W ocenie Izby przystępującemu Pentacomp nie udało się sprostac obowiązki wykazania przesłanek zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

Tym samym zarzut nr 7 odwołania podlegał uwzględnieniu.

Zarzuty 8 i 9 odwołania zostały wskazane przez odwołującego jako zarzuty ewentualne. Wobec uwzględnienia przez Izbę zarzutu nr 7 odwołania, zarzuty 8 i 9 odwołania, nie podlegały rozpoznaniu przez Izbę.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz § 7 ust.

2 pkt 1 oraz ust. 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, mając na uwadze wynik postępowania.

Wobec uwzględnienia odwołania w części, Izba koszty postępowania odwoławczego rozdzieliła, mając na uwadze proporcję liczby zarzutów, które Izba uwzględniła do liczby zarzutów, które oddaliła.

## II.KIO 2739/25

### Zarzut 2.2.

Zgodnie z przepisem art. 522 ust. 4 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem że

w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania. Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Biorąc pod uwagę, że jak wynika z pisma zamawiającego z 7 sierpnia 2025 r. – odpowiedzi na odwołanie w sprawie KIO 2739/25, zamawiający uwzględnił zarzut nr 2.2. odwołania,

a przystępujący Pentacomp i przystępujący Trimtab na posiedzeniu w dniu 13 sierpnia 2025 r. oświadczyli, że nie wnoszą sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego odwołania w zakresie zarzutu 2.2., Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 2.2 odwołania na podstawie art. 522 ust. 4 ustawy Pzp.

#### *Zarzut 2.1. odwołania*

Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy z dnia 23 grudnia 2020 r., w celu potwierdzenia spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu robót budowlanych, dostaw lub usług, żądać następujących podmiotowych środków dowodowych:

2) wykazu dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy.

W uzasadnieniu zarzutu odwołujący podniósł, że z nowej przedłożonej przez przystępującego Pentacomp referencji, wystawionej przez Krajową Izbę Rozrachunkową w dniu 20 grudnia 2025 r. wynikało, że usługa ta została zakończona 31.12.2024 r.

Odwołujący podkreślił, że przystępujący Pentacomp mógł albo przedstawić referencje zakończonej usługi, wydanej po zakończeniu i stwierdzającej, że usługa była zrealizowana

w całości należycie, albo dla usługi jeszcze trwającej – referencje wystawioną w ciągu 3 ostatnich miesięcy przed składaniem ofert.

W momencie wystawiania przedłożonych referencji usługa jeszcze trwała, referencja ta nie mogła więc poświadczać należytego wykonania całej usługi.

Odwołujący wskazał, że to na koniec świadczenia usługi odbywają się odbiory końcowe, które mogą ujawnić ewentualne wady/skutki nienależytej realizacji.

Referencja nie została także wystawiona na 3 miesiące przed terminem składania ofert, co było wymogiem dla usług jeszcze trwających. Przedłożona referencja, mimo że składana

w trybie art. 128 ust. 1 i 4 Pzp nie potwierdzała należytego wykonania umowy w sposób wymagany przez zamawiającego, co winno skutkować odrzuceniem tej oferty jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Dodatkowo odwołujący wskazał, że niezależnie od wskazanych przez niego okoliczności, przystępujący Pentacomp przedstawił w Wykazie usług ww. usługę dla potwierdzenia spełnienia warunku udziału w zakresie doświadczenia w realizacji usługi rozwoju lub modyfikacji systemu. Natomiast z treści referencji literalnie wynika, że zamawiający potwierdził jedynie należyte wykonanie usług utrzymania.

Izba stwierdziła, że przystępujący Pentacomp nie wykazał spełnienia, określonego w pkt 8.1.3.4.1.1. SWZ, warunku udziału w postępowaniu, ponieważ nie przedstawił dowodu potwierdzającego należyte wykonanie usługi na rzecz Krajowej Izby Rozliczeniowej, pomimo uprzedniego wezwania zamawiającego.

Podobnie jak w przypadku zarzutu nr 2 z odwołania w sprawie KIO 2730/25, Izba uznała zarzut 2.1. odwołania za uzasadniony i w konsekwencji uwzględniła odwołanie w powyższym zakresie.

#### *Zarzut 2.3 odwołania*

Odwołujący w uzasadnieniu zarzutu należy podkreślić, że przystępujący Pentacomp zastrzegł dane dotyczące swojego personelu wskazując: Dane osobowe pracowników członków Konsorcjum są ściśle chronione i nie są powszechnie udostępniane, nie sposób przy tym

w ogólnie dostępnych informacjach odnaleźć informacji na temat konkretnych osób realizujących konkretne projekty. Wykonawca oświadcza, że członkowie Konsorcjum nie udostępniają informacji o swoich pracownikach/współpracownikach na swoich stronach internetowych, ani w innych miejscach (str. 10 uzasadnienia).

Odwołujący wskazał, że wbrew tym twierdzeniom z łatwością można uzyskać dane osobowe personelu zarówno Pentacomp, jak i o4b wraz z informacjami dotyczącymi ich doświadczenia, wykształcenia czy umiejętności. Na portalu LinkedIn z profilem Pentacomp „powiązanych” jest 280 profili jego współpracowników, które można uszeregować według wykształcenia, umiejętności itd., natomiast z profilem o4b „powiązanych” jest około 20 osób.

Odwołujący wskazał również, że w dokumentach postępowania – referencjach można odnaleźć nazwiska innych osób odpowiedzialnych za realizację projektów.

Przystępujący Pentacomp w Uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w odniesieniu do Wykazu osób powołał się na zagrożenie podkupienia pracowników.

W ocenie Izby, powyższa okoliczność nie może stanowić wystarczającego uzasadnienia dla zastrzeżenia informacji zawartych w Wykazie osób jako tajemnicy przedsiębiorstwa.

Przystępujący Pentacomp nie wykazał, że do takich sytuacji rzeczywiście dochodziło, a nie jest tylko potencjalnym zdarzeniem.

Oświadczenie przystępującego Pentacomp o niedostępności danych osobowych swoich pracowników pozostaje również w sprzeczności z prezentowanymi w odwołaniu informacjami na temat pracowników przystępującego Pentacomp dostępnymi na stronach internetowej (LinkedIn) i oznacza, że nie istnieją ograniczenia na możliwość powoływania się przez współpracowników przystępującego na współpracę z przystępującym Pentacomp w internecie.

W dokumentacji postępowania – referencjach dostępne są również dane osobowe pracowników przystępującego.

Przystępujący nie wyjaśnił, dlaczego dane części osób w Wykazie osób powinny być zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa.

W odniesieniu do przesłanki wykazania odpowiednich działań w celu zachowania informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa, to Izba uznała, że przystępujący Pentacomp nie wykazał spełnienia tej przesłanki, biorąc pod uwagę, że jedynymi czynnościami, które podjął uczestnik konsorcjum o4b było zabezpieczenie komputerów hasłami dostępu, firewallami, czy zapewnienie fizycznej ochrony do budynku czy też zastrzeżenie w umowie konsorcjum obowiązku utrzymania informacji poufnych w tajemnicy.

Wobec powyższych okoliczności zarzut 2.3. odwołania podlegał uwzględnieniu.

#### Zarzut 2.4 odwołania

Stosownie do art. 18 ust. 1 ustawy Pzp, *postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.*

Zgodnie z przepisem art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, *nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r.*

*o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r., poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz*

*z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.*

Zgodnie z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, *przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.*

Aby uznać daną informację za tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisu art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji niezbędne jest spełnienie łączne trzech przesłanek, tj.:

1. informacja powinna być poufna, co oznacza, że nie jest dostępna nawet dla osób zwykle zajmujących się tym rodzajem informacji,
2. informacja posiada wartość gospodarczą oraz
3. informacja została poddana odpowiednim (rozsądnym) działaniom w celu zachowania stanu poufności.

Zarzut 2.4 odwołania okazał się zasadny.

Dla wykazania spełnienia przesłanki podjęcia odpowiednich działań celem zachowania zastrzeżonych informacji w

poufności wykonawca Pentacomp powołał się na: Certyfikat ISO 27001, Politykę Bezpieczeństwa Informacji, Instrukcję Zasady Zarządzania Dokumentami i Nośnikami, Regulamin pracy.

Natomiast zgodnie z Zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa wykonawca o4b (jak również wykonawca Pentacomp) podjął następujące czynności w celu zachowania informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa w poufności: zabezpieczenie komputerów hasłami dostępu, firewallami i programami antywirusowymi, zainstalowanie monitoringu zapewniającego stały nadzór nad budynkami, kontrola dostępu do obiektów poprzez karty dostępu.

Izba wskazuje, że wskazane powyżej czynności podjęte przez wykonawcę o4b nie mogą być uznane za wystarczające dla zachowania informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa w poufności. Są to działania typowe, stosowane powszechnie dla ochrony komputerów czy budynków.

Ocena działań podjętych w celu zachowania informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa przez jednego z konsorcjantów miała wpływ na wykazanie spełnienia wskazanej powyżej przesłanki przez całe konsorcjum.

W ocenie Izby przystępujący Pentacomp nie sprostął obowiązkowi wykazania przesłanki podjęcia odpowiednich czynności w celu zachowania informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Zarzut nr 2.4 odwołania podlegał uwzględnieniu.

Zarzut nr 2.5 odwołania został określony jako ewentualny wobec zarzutu 2.4. W związku z tym, że zarzut 2.4 odwołania został uwzględniony przez Izbę, zarzut 2.5 nie podlegał rozpoznaniu.

*Zarzut 2.6.*

Przepis art. 18 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że *postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.*

*Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r., poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę Przedsiębiorstwa, jak stanowi przepis art. 18 ust. 3 ustawy Pzp.*

*Zgodnie z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.*

W celu skutecznego zastrzeżenia określonych informacji jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, konieczne jest wykazanie w uzasadnieniu zastrzeżenia, że informacje mają charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny lub inny posiadający wartość gospodarczą, że informacja ta jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób oraz że podjęto w stosunku do tej informacji działania w celu utrzymania jej w poufności. Powyższe przesłanki muszą wystąpić łącznie.

Przystępujący Trintab zastrzegł imiona i nazwiska osób, które będą uczestniczyć

w wykonywaniu zamówienia oraz dane identyfikujące te osoby, w tym nazwy, odbiorców i opisy realizowanych projektów, jak również posiadane przez te osoby certyfikaty poświadczające specjalistyczne kompetencje jako tajemnica przedsiębiorstwa oraz referencje. Przystępujący wskazał, że dostęp konkurencji do takich informacji jak: imiona i nazwiska personelu – pozwala konkurencji zidentyfikowanie takich osób, np. poprzez serwisy typu LinkedIn. W konsekwencji umożliwia to konkurencji dotarcie do nich, a w konsekwencji procedurę „podkupywania”.

Przystępujący Trintab uzasadnił konieczność zastrzeżenia informacji zawartych w Wykazie osób oraz certyfikatach z uwagi na samą potencjalną możliwość podkupienia pracowników bez konieczności wykazywania, że posiada negatywne doświadczenia związane z tą okolicznością.

Izba nie zgodziła się ze stanowiskiem przystępującego. Przystępujący Trintab nie wskazał na rzeczywiste zagrożenie podkupienia pracowników. Samo powołanie się na samą potencjalną możliwość podkupienia pracowników jako okoliczność zastrzeżenia takich informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa powodowałoby, że aby zastrzec wykaz osób jako tajemnica przedsiębiorstwa wystarczyłoby samo powołanie się przez wykonawcę na hipotetyczną możliwość podkupienia pracowników, a istnieje przecież obowiązek wykazania przesłanek określonych w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Ponadto Izba wskazuje, że podnoszona przez przystępującego okoliczność, że dostęp konkurencji do takich informacji jak: imiona i nazwiska personelu pozwala jej na zidentyfikowanie takich osób, np. poprzez serwisy typu LinkedIn i w konsekwencji umożliwia dotarcie do nich, a w konsekwencji procedurę „podkupywania” pozostaje w sprzeczności z prezentowanymi w tym serwisie danymi osobowymi współpracowników przystępującego.

Izba przyznała odwołującemu rację, że jeśli chodzi o działania podjęte przez przystępującego Trimtab w celu zachowania zastrzeżonych przez przystępującego informacji w poufności były ogólnikowe. W uzasadnieniu przywołano, że zostały podjęte działania w celu zachowania informacji dotyczących potencjału kadrowego, osoby uczestniczące w przygotowaniu oferty oraz eksperci zostali zobowiązani do zachowania poufności w tym względzie.

Jeśli chodzi o Wykaz usług, Izba przyznała odwołującemu rację, że przystępujący Pentacomp nie wykazał przesłanki podjęcia odpowiednich działań w celu zachowania tych informacji w poufności.

Przedstawione przez przystępującego uzasadnienie spełnienia tej przesłanki są ogólnikowe: „Wykonawca wyjaśnia, że zostały zachowane wszystkie procedury wskazane poniżej, zgodnie z którymi informacje zawarte w przedmiotowych dokumentach nie były dostępne dla osób trzecich, zaś u samego Wykonawcy dostęp do tych informacji miała ograniczona grupa osób zobowiązana do zachowania poufności. Umowy o pracę tych osób zawierają stosowne klauzule, zobowiązujące do zachowania poufności.” oraz

„Zastrzeżone informacje – jako całość – nie zostały ujawnione do wiadomości publicznej, a Wykonawca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności.”

W ocenie Izby, przystępujący Trimtab nie wykazał spełnienia przesłanek z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz art. 18 ust. 3 ustawy Pzp.

Wobec powyższego, zarzut 2.6 został przez Izbę uwzględniony.

#### Zarzut 2.7

Zgodnie z przepisem art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, *jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.*

W uzasadnieniu zarzutu odwołujący wskazał, że usługa asysty stanowi istotną część składową oferty i jako taka może (i powinna) być podstawą do badania pod kątem rażąco niskiej ceny.

Odwołujący zwrócił uwagę, że stawka za usługi przystępującego Trimtab jest niższa o blisko 50,00 złotych w każdej godzinie licząc od średniej stawki oraz że jest to znaczna różnica, która wzbudza wątpliwości dotyczące możliwości realizacji zamówienia przez przystępującego.

Izba wskazuje, że obowiązek wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień ceny oferty powstaje wówczas, gdy zamawiający powźmie podejrzenie, że zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia

oraz wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Izba wskazuje, że uprawnienie zamawiającego materializuje się w każdym przypadku gdy istnieją ku temu uzasadnione podstawy. Taką podstawą, w ocenie Izby, nie jest sytuacja, gdy wykonawca oferuje niższą niż pozostali wykonawcy cenę jej istotnej części składowej.

Odwołujący nie wykazał istnienia takiej podstawy odnosząc się chociażby do sytuacji na rynku usług informatycznych.

Wobec powyższego zarzut 2.7 odwołania podlegał oddaleniu.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz § 7 ust.

2 pkt 1 oraz ust. 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, mając na uwadze wynik postępowania.

Wobec uwzględnienia odwołania w części, Izba koszty postępowania rozdzieliła, mając na uwadze proporcję liczby zarzutów, które Izba uwzględniła do liczby zarzutów, które oddaliła.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....

.....

.....