Sygn. akt: KIO 2720/25

WYROK

Warszawa, dnia 18 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Irmina Pawlik

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 sierpnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 lipca 2025 r. przez wykonawcę Duolux Medical sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Narodowy Instytut Kardiologii Stefana kardynała Wyszyńskiego - Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: Beryl Med Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1.oddala odwołanie;

2.kosztami postępowania obciąża odwołującego Duolux Medical sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu i zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….…….....

Sygn. akt: KIO 2720/25

Uzasadnienie

Narodowy Instytut Kardiologii Stefana kardynała Wyszyńskiego - Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu medycznego dla potrzeb zabiegów kardiochirurgicznych, hemodynamicznych i elektrofizjologicznych (wewnętrzny identyfikator: ZP.019.2025). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 3 marca 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 43/2025 pod numerem 137350-2025. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 2 lipca 2025 r. wykonawca Duolux Medical sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego w ramach Zadania nr 16 oraz wyboru jako najkorzystniejszej w ramach Zadania nr 16 oferty wykonawcy Beryl Med Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Przystępujący"). W odwołaniu postawiono zarzuty naruszenia:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego, która jest zgodna z wymaganiami SWZ, gdyż spełnia parametry równoważności zawarte w załączniku 2a „Opis przedmiotu zamówienia – parametry graniczne odcinające",

2.art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w Zadaniu nr 16 oraz przez zaniechanie wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych złożonych ofert,

- czego konsekwencją jest nieprawidłowy wybór oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w Zadaniu nr 16.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Zadaniu nr 16, przywrócenia oferty Odwołującego w Zadaniu nr 16 oraz nakazanie ponownego badania i oceny ofert w Zadaniu nr 16 i wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Zadaniu nr 16.

Zamawiający w dniu 6 sierpnia 2025 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, uwzględniając akta sprawy odwoławczej, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie

Zamawiającego przez wykonawcę Beryl Med Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w całości na podstawie art. 528 ustawy Pzp.

Izba uznała, że Odwołujący, jako podmiot zainteresowany uzyskaniem zamówienia, który złożył ofertę w postępowaniu, a wnosząc odwołanie dąży do unieważnienia czynności odrzucenia jego oferty oraz do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części nr 16, posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba rozstrzygając sprawę uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności SWZ wraz z załącznikami, wyjaśnienia treści SWZ, oferty wykonawców w części nr 16, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty Odwołującego w części nr 16.

Izba ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest dostawa sprzętu medycznego dla potrzeb zabiegów Kardiochirurgicznych, hemodynamicznych i elektrofizjologicznych z podziałem na części.

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia (załącznik nr 2a) część nr 16 obejmowała:

1. Wkłady do ssaków preżelowane 1l (wymagania: 1-litrowe, kompatybilne z posiadanym przez Narodowy Instytut Kardiologii systemem do odsysania Serres, termin ważności min. 12 miesięcy od daty dostawy),
2. Wkłady do ssaków preżelowane 2l (wymagania: 1-litrowe, kompatybilne z posiadanym przez Narodowy Instytut Kardiologii systemem do odsysania Serres, termin ważności min. 12 miesięcy od daty dostawy).

W Rozdziale III ust. 8 SWZ wskazano, że ilekroć w opisie przedmiotu zamówienia użyto znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje przedmiot zamówienia, oznacza to, że Zamawiający dopuszcza składanie ofert równoważnych. Kryteria stosowane w celu oceny równoważności: Parametry zamawianych wyrobów medycznych określają istotne warunki użytkowe oraz techniczne, jakie musi spełniać przedmiot zamówienia. Równoważny wyrób medyczny powinien mieć takie samo przewidziane zastosowanie oraz właściwości jak wyrób medyczny wymagany przez Zamawiającego. Wykonawca zobowiązany jest do udowodnienia w ofercie, że proponowane przez niego rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia.

Zamawiający w piśmie z dnia 9 kwietnia 2024 r. w ramach wyjaśnień treści SWZ, w odpowiedzi na pytanie nr 11 o treści „Czy Zamawiający, w trosce o zachowanie uczciwej konkurencji, dopuści do postępowania system równoważny do opisanego? Wymóg zaoferowania wkładów „kompatybilnych z (…) systemem Serres" jest niezgodny z art. 16 ust.1-3 Ustawy PZP, dotyczącym zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, ponieważ opis jednoznacznie charakteryzuje produkt jednego producenta (Serres). Każdy system do odsysania jest zaprojektowany w taki sposób, że do pojemników wielorazowych danego producenta, pasują wyłącznie wkłady jednorazowe tego samego producenta. Brak dopuszczenia rozwiązań równoważnych innych producentów, stwarza sytuację, gdy tylko jeden produkt spełnia wymogi SWZ, co budzi uzasadnione wątpliwości co do zgodności z ustawą ZP (zasada uczciwej konkurencji) oraz racjonalnością wydatkowania środków publicznych. Zamawiający, w przypadku dopuszczenia systemu równoważnego, ma prawo oczekiwać uwzględnienia w ofercie konieczności wymiany wyposażenia obecnie używanego na oddziałach (pojemniki, ewentualnie mocowanie). Zamawiający ma narzędzia np. w postaci zażądania próbek, aby przekonać się, że zaoferowano system gwarantujący wzajemną kompatybilność wkładów i pojemników oraz skuteczne i bezpieczne odsysanie. Wkłady preżelowane, jakie chcemy Państwu zaoferować, posiadają w pokrywie jeden króciec przyłączeniowy (do pacjenta) oraz wtyk „próżnia" (opisane na pokrywie PATIENT/VACUUM w celu łatwej identyfikacji), o różnej średnicy, co zapobiega mylnemu podłączeniu drenów. Wyposażone są w filtr antybakteryjno-hydrofobowy zabezpieczający przed zalaniem. Pojemniki wielorazowe wyposażone są w zaczep do mocowania identyczny, jak w opisie przedmiotu zamówienia. Zgoda Zamawiającego umożliwi zaoferowanie systemu najnowocześniejszego na rynku, ze względu na opatentowaną, antybakteryjną technologię produkcji wkładów i pojemników (potwierdzone badaniami laboratoryjnymi wg." wskazał: „Zamawiający nie dopuszcza. Tym samym nie zmienia postanowień SWZ niniejszym zakresie."

W postępowaniu w ramach części 16 wpłynęły dwie oferty: Odwołującego z ceną 218 376,00 zł oraz Przystępującego z ceną 324 972,00 zł.

Odwołujący zaoferował: wkład do ssaków 1l z portem + środek żelujący VAL-104 + 9830-008 producenta VacSax oraz wkład do ssaków 2l z portem + środek żelujący VAL-204 + 9830-008 producenta VacSax, z terminem ważności min. 12 miesięcy od daty dostawy oraz kompatybilne z przekazanymi nieodpłatnie na rzecz NIK pojemnikami wielorazowymi. Do oferty Odwołujący załączył uzasadnienie zaoferowania wyrobu równoważnego, w którym wskazał, że

zaoferowane równoważne produkty mają właściwości nie gorsze niż wskazane przez Zamawiającego w SWZ i spełniają minimalne warunki techniczne, eksploatacyjne, użytkowe, jakościowe i funkcjonalne oraz zagwarantują realizację przedmiotu zamówienia zgodnie z założeniami określonymi w niniejszej SWZ. Odwołujący wskazał, że w ofercie uwzględniono nieodpłatne doposażenie w kompatybilne pojemniki wielorazowe i łączniki próżni. Pojemniki montowane w identyczny sposób, jak wskazane w OPZ pojemniki Serres. Załączono także kartę katalogową wkładów jednorazowych z portem do systemów ssących VacSax.

Zamawiający w dniu 23 czerwca 2025 r. zawiadomił wykonawców o wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w Części 16 zamówienia oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego w Części 16 zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp jako niezgodnej z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego. W uzasadnieniu faktycznym wskazano: „Zamawiający w Załączniku nr 2a – Opis przedmiotu zamówienia wymagał: - Wkłady do ssaków preżelowane o pojemności 1 l i 2 l, - Kompatybilne z posiadanym przez Zamawiającego systemem Serres. Zaoferowane wkłady nie są kompatybilne z systemem Serres będącym w posiadaniu Zamawiającego. Wykonawca Doulux zaproponował wkłady współpracujące wyłącznie z własnym systemem VacSax, co wymaga dostarczenia odrębnych, dedykowanych pojemników wielorazowych oraz łączników próżni, co jest niezgodne z wymaganiami zamawiającego."

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba za bezzasadny uznała zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp oparty na twierdzeniu, że Zamawiający nieprawidłowo odrzucił ofertę Odwołującego, która jest zgodna z wymaganiami SWZ, gdyż spełnia parametry równoważności zawarte w załączniku 2a do SWZ (zarzut nr 1).

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Poprzez warunki zamówienia, zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi co do zasady wtedy, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia wymaganiom.

Izba stwierdziła, że z opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny wynikały wymagania dla preżelowanych wkładów do ssaków dostarczanych w ramach części nr 16: Zamawiający wymagał po pierwsze określonej pojemności (1l i 2l), po drugie określonego terminu ważności (min. 12 miesięcy od daty dostawy), a po trzecie kompatybilności z posiadanym przez Zamawiającego systemem do odsysania Serres. Przedmiotem zamówienia nie był system do odsysania, lecz wyłącznie wkłady do ssaków. Postanowienia opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wymaganej kompatybilności były klarowne, nie budziły wątpliwości.

W ramach podnoszonej w postępowaniu odwoławczym argumentacji Odwołujący zwracał uwagę, że taki opis przedmiotu zamówienia preferuje wkłady do ssaków producenta Serres, ponieważ tylko one są kompatybilne z systemem do odsysania Serres posiadanym przez Zamawiającego. Należy jednak wskazać, że mając przekonanie o takim stanie rzeczy Odwołujący powinien był wnieść odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia w terminie określonym w art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, tj. w terminie 10 dni od zamieszczenia dokumentów zamówienia na stronie internetowej, podnosząc zarzut naruszenia art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Wówczas Krajowa Izba Odwoławcza mogłaby dokonać kontroli, czy tak sporządzony opis przedmiotu zamówienia może utrudniać konkurencję i prowadzić do uprzywilejowania określonych produktów czy wykonawców, a w przypadku potwierdzenia się zarzutu nakazać Zamawiającemu dokonanie modyfikacji OPZ. Odwołujący jednak z możliwości wniesienia odwołania na właściwym etapie nie skorzystał. Co prawda Odwołujący zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ i dopuszczenie opisanego w treści pytania rozwiązania, niemniej samo złożenie takiego wniosku nie zabezpieczało dostatecznie interesów Odwołującego na wypadek udzielenia przez Zamawiającego odpowiedzi negatywnej. Taka właśnie sytuacja miała miejsce - Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 11 poinformował wykonawców, że nie dopuszcza rozwiązania proponowanego przez Odwołującego. Obecnie, po wyborze oferty najkorzystniejszej, Izba nie może dokonać kontroli zgodności postanowień

opisu przedmiotu zamówienia z przepisami ustawy Pzp, w tym z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, wobec czego argumentacja Odwołującego wskazująca na preferowanie konkretnego produktu stanowi argumentację spóźnioną.

Brak skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej wobec treści dokumentów zamówienia spowodował, że postanowienia opisu przedmiotu zamówienia uzyskały ostateczne brzmienie, które wiązało zarówno wykonawców podczas składania ofert, jak i Zamawiającego na etapie badania i ceny ofert. W orzecznictwie podkreśla się, że precyzyjne i jasne formułowanie warunków przetargu, a następnie ich literalne i ścisłe egzekwowanie jest jedną z podstawowych gwarancji realizacji zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający, na etapie oceny ofert, nie jest uprawniony do zmiany treści warunków zamówienia czy nadawania im innego znaczenia niż wynikające z ich oczywistego brzmienia (tak m.in. wyrok Sądu Zamówień Publicznych z 5 maja 2021 r., sygn. akt XXIII Zs 22/21). W konsekwencji, skoro Zamawiający ukształtował wymaganie, aby stanowiące przedmiot zamówienia w części 16 wkłady do ssaków były kompatybilne z posiadanym przez niego systemem ssącym Serres, a wymaganie to nie zostało zaskarżone, to Zamawiający zobowiązany był zweryfikować zgodność złożonych ofert (zaoferowanych produktów) pod kątem ww. kompatybilności. Nie było zaś okolicznością sporną w sprawie, że Odwołujący zaoferował wkłady do ssaków VacSax, które nie są kompatybilne z systemem Serres. Oferta Odwołującego była zatem niezgodna z warunkami zamówienia, a niezgodność ta miała charakter jednoznaczny. W rezultacie Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, a decyzji tej trudno odmówić racji przy takim, a nie innym brzmieniu SWZ.

Izba za niezasadne uznała ponadto twierdzenia Odwołującego, że zaoferował on rozwiązanie równoważne do wymaganego. W pierwszej kolejności należy zauważyć, że zgodnie z Rozdziałem III ust. 8 SWZ możliwość zaoferowania rozwiązań równoważnych istniała w przypadku użycia w opisie przedmiotu zamówienia znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje przedmiot zamówienia, tymczasem użyta przez Zamawiającego nazwa własna Serres dotyczyła opisu systemu, który Zamawiający posiada, a nie produktu będącego przedmiotem zamówienia. Odwołujący nie wyjaśnił z czego wywiódł uprawnienie do zaoferowania równoważnego przedmiotu dostawy. Niezależnie jednak od tego, w ocenie Izby nie sposób uznać oferty Odwołującego za równoważną, w sytuacji gdy dla prawidłowego użytkowania zaoferowanych wkładów ssących konieczne jest zastąpienia urządzeń, z których Zamawiający obecnie korzysta, innymi urządzeniami. Podkreślić należy, że przedmiotem zamówienia była wyłącznie dostawa preżelowanych wkładów do ssaków, a nie innych elementów systemu do odsysania. Tymczasem Odwołujący forsując tezę o równoważności dystrybuowanych przez niego produktów VacSax w praktyce zmierzał do dokonania przez Zamawiającego wymiany całego systemu do odsysania. Potwierdza to załączone do oferty uzasadnienie zaoferowania wyrobu równoważnego, w którym wskazano, że „w ofercie uwzględniono nieodpłatne doposażenie w kompatybilne pojemniki wielorazowe i łączniki próżni". Oznacza to, że oferowane wkłady do ssaków mogłyby ewentualnie stać się produktem spełniającym oczekiwane przez Zamawiającego cele i funkcje, ale jedynie w przypadku wymiany innych posiadanych przez Zamawiającego urządzeń, które nie są objęte przedmiotem zamówienia. W takiej sytuacji, niezależnie zatem od jakości oferowanych przez Odwołującego produktów, jak i niezależnie od tego czy system do odsysania VacSax jest równie dobry jak system Serres, nie sposób uznać, aby zaoferowane wkłady do ssaków stanowiły rozwiązanie równoważne do opisanych w załączniku nr 2a do SWZ. Dodatkowo zauważyć należy, że Zamawiający odpowiadając na pytanie nr 11 jasno wskazał, że nie dopuszcza rozwiązania opisanego w treści tego pytania, które dotyczyło właśnie dopuszczenia wkładów do ssaków niekompatybilnych z posiadanym przez Zamawiającego systemem do odsysania, ale w zestawie z innymi elementami tworzącymi system do odsysania (z założeniem „bezpłatnej wymiany wyposażenia używanego obecnie na oddziałach)." Odwołujący miał zatem świadomość, że takie rozwiązanie nie zostało przez Zamawiającego zaakceptowane. Jak zaś już wcześniej wskazano, Odwołujący nie skorzystał z prawa do wniesienia odwołania wobec treści opisu przedmiotu zamówienia, które pozwoliłoby poddać kontroli podniesioną w odwołaniu tezę o preferowaniu przez Zamawiającego konkretnego rozwiązania i doprowadzić do zmiany wymagań OPZ.

Mając na uwadze powyższe Izba stwierdziła, że Odwołujący nie udowodnił, aby decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia została dokonana z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. W ocenie Izbywymagania wynikające z opisu przedmiotu zamówienia zostały sformułowane w sposób przejrzysty i zrozumiały, a niezgodność polegająca na niekompatybilności zaoferowanych wkładów do ssaków z systemem posiadanym już przez Zamawiającego była oczywista i niewątpliwa. Jedynie w ramach uzupełnienia Izba wskazuje, że pominęła zawarte w odpowiedzi na odwołanie i podnoszone na rozprawie twierdzenia Zamawiającego dotyczące braku zgodności oferty Odwołującego z wymogiem dotyczącym preżelowania, ponieważ okoliczność ta nie została wskazana w ramach uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty Odwołującego zakomunikowanego wykonawcy w piśmie z 23 czerwca 2025 r.

W tym stanie rzeczy nie znalazł także potwierdzenia zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 239

ust. 1 ustawy Pzp przez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w części nr 16 (zarzut nr 2), który stanowił zarzut o charakterze wynikowym, oparty na tych samych okolicznościach faktycznych co zarzut nr 1. Odwołujący nie wykazał, aby wybór oferty Przystępującego dokonany został z naruszeniem przepisów ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę wszystko powyższe Izba stwierdziła, że odwołanie podlega oddaleniu w całości i na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Art. 575 ustawy Pzp stanowi, że strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. § 8 ust. 2 pkt 1 ww. Rozporządzenia stanowi, że w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego. Kosztami, o którym mowa w § 5 pkt 2, są uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy obejmujące: a) koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę, b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych, c) wynagrodzenie biegłych oraz zwrot poniesionych przez nich wydatków, jeżeli dowód z opinii biegłego został dopuszczony przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego, d) inne uzasadnione wydatki, w tym koszty przeprowadzenia innych dowodów w postępowaniu odwoławczym niż dowód z opinii biegłego, dopuszczonych przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego. Do kosztów postepowania odwoławczego zgodnie z § 5 ust. 1 ww. Rozporządzenia zalicza się także wpis od odwołania.

Wobec oddalenia odwołania w całości Izba kosztami postępowania obciążyła Odwołującego, zaliczając do kosztów wpis odo odwołania uiszczony przez Odwołującego.

Izba nie uwzględniła wniosku Zamawiającego zawartego w odpowiedzi na odwołanie o zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Zamawiający nie złożył do akt sprawy rachunku lub spisu kosztów, który potwierdzałby wysokość poniesionych kosztów z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, podczas gdy w świetle § 5 ust. 2 ww. Rozporządzenia złożenie tego rodzaju dokumentów warunkuje możliwość zasądzenia kosztów od strony przegrywającej spór na rzecz strony wygrywającej.

Przewodnicząca:…….…….....