

Sygn. akt KIO 2952/25 POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 14 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w Warszawie 14 sierpnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 17 lipca 2025 r. przez wykonawcę SIGMA Sp. z o.o. z/s w Opolu w postępowaniu prowadzonym przez Politechnikę Opolską w Opolu przy udziale wykonawcy Flatiron D.S., ul. Luboszycka 17, 45-215 Opole przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty **15 000 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych) na rzecz wykonawcy SIGMA Sp. z o.o. z/s w Opolu poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2952/25

Uzasadnienie

Zamawiający: Politechnika Opolska prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest „Wykonanie, dostawa oraz montaż mebli do budynku Lipsk przy ul. Sosnowskiego 31 w Opolu dla Wydziału Ekonomii i Zarządzania Politechniki Opolskiej” Nr postępowania: ZP/D/28/2025. Nr i data publikacji ogłoszenia: nr OJ S 104/2025 z dnia 02/06/2025.

Odwołujący: SIGMA Sp. z o.o. z/s w Opolu wniósł 17 lipca 2025 r. odwołanie wobec czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu polegających na:

- zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy Flatiron D.S. z siedzibą 45-215 Opole, ul. Luboszycka 17 i jej wyborze jako najkorzystniejszej,
- zaniechaniu odrzucenia wszystkich pozostałych ofert złożonych w postępowaniu, ➤ zaniechaniu unieważnienia postępowania.

Zaskarżonym czynnościom zarzucił naruszenie przepisów ustawy tj. :

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. z art. 107 ust. 1 i 2 – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Flatiron D.S. i jej wybór jako najkorzystniejszej, pomimo, że treść tej oferty nie odpowiada treści Opisu przedmiotu zamówienia (OPZ), albowiem Wykonawca ten nie przedłożył wraz z ofertą oświadczenia, że oferowane przez niego produkty posiadają wszystkie cechy określone w OPZ (str. 2), czyli spełniają wskazane przez Zamawiającego wymagania wytrzymałości, trwałości i bezpieczeństwa według wskazanych przez Zamawiającego norm;

2.art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. z art. 107 ust. 1 i 2 – poprzez zaniechanie odrzucenia wszystkich pozostałych, złożonych w postępowaniu ofert, pomimo, że ich treść nie odpowiada treści Opisu przedmiotu zamówienia (OPZ), albowiem żaden z pozostałych Wykonawców nie przedłożył wraz z ofertą oświadczenia, że oferowane przez niego produkty posiadają wszystkie cechy określone w OPZ (str. 2), czyli spełniają wskazane przez Zamawiającego wymagania wytrzymałości, trwałości i bezpieczeństwa według wskazanych przez Zamawiającego norm;

a w konsekwencji naruszenie:

3.art. 255 pkt 2 – poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania z powodu błędnego przyjęcia, iż żadna z ofert złożonych w postępowaniu nie podlegała odrzuceniu, podczas, gdy w rzeczywistości wszystkie należało odrzucić;

ewentualnie także naruszenie:

4.art. 255 pkt 6 - poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania pomimo, iż jest ono obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, polegającą na niespójności dokumentacji postępowania z uwagi na zawarcie w OPZ wymogu złożenia oświadczenia o

charakterze przedmiotowego środka dowodowego oraz braku regulacji kwestii złożenia przedmiotowych środków dowodowych w SWZ.

i wnioś o nakazanie Zamawiającemu:

unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty; powtórzenia oceny ofert; odrzucenia oferty Wykonawcy Flatiron D.S., odrzucenia wszystkich pozostałych ofert złożonych w postępowaniu; unieważnienia postępowania.

Zamawiający w piśmie z 22 lipca 2025 r. oświadczył, że w związku z wniesionym odwołaniem Wykonawcy SIGMA unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty dokonaną w dniu 8 lipca 2025r. i przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu ustaliła, co następuje.

Skład orzekający rozpatrując sprawę na podstawie stanu rzeczy ustalonego w toku postępowania odwoławczego (vide art. 552 ustawy pzp), uznaje, że wobec braku przedmiotu zaskarżenia, którym była czynność wyboru oferty, dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się bezprzedmiotowe i zbędne.

Powyższe wypełnia przesłanki z art. 568 pkt 2 ustawy pzp (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zmianami)w związku z tym, że dalsze postępowanie odwoławcze stało się z innej przyczyny zbędne.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 575 ustawy pzp oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437ze zm.), z których wynika, że jeżeli dalsze postępowanie stało się zbędne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy pzp koszty znosi się wzajemnie co oznacza, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: