Sygn. akt KIO 2922/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 14 sierpnia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Jodłowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 sierpnia 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 lipca 2025 roku przez wykonawcę I.O. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą 'ORGANISTA IRENEUSZ WORLD MARKISEN' w postępowaniu prowadzonym prz zamawiającego GMINĘ ŻAGAŃ O STATUSIE MIEJSKIM

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy I.O. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą 'ORGANISTA IRENEUSZ WORLD MARKISEN' kwoty 7 500 zł 00 gr (sied tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..

Sygn. akt KIO 2922/25

UZASADNIENIE:

Zamawiający GMINA ŻAGAŃ O STATUSIE MIEJSKIM prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Pełnienie funkcji wielobranżowego inspektora nadzoru inwestorskiego z zakresem nadzoru w branży budowlanej, sanitarnej i elektrycznej nad zaprojektowaniem oraz realizacją robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „PRZEBUDOWA KĄPIELISKA MIEJSKIEGO PRZY UL. NIEPODLEGŁOŚCI W ŻAGANIU WI ETAP"", nr referencyjny: BZP.271.5.2025.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawa Pzp".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 3 czerwca 2025 r. pod numerem: 2025/BZP 00259252.

W postępowaniu tym wykonawca I.O. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą 'ORGANISTA IRENEUS WORLD MARKISEN' (dalej jako „Odwołujący") w dniu 14 lipca 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izb Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na:

1.odrzuceniu oferty Odwołującego, co nastąpiło w piśmie z dnia 9 lipca 2025 r. przekazanym Odwołującemu za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej;

2.wyborze oferty P.R. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „PROGAMP" P.R. jako najkorzystniejszej, co nastąpiło w piśmie z dnia 9 lipca 2025 r. przekazanym za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej;

3.zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

<u>Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:</u>

1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp poprzez jego błędne zastosowanie polegające na odrzuceniu oferty Odwołującego z powodu rzekomego niespełnienia przez Odwołującego warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale XII ust. 1 pkt. 4 lit. e SWZ polegającego na skierowaniu do realizacji zamówienia co najmniej jednej osoby posiadającej doświadczenie i uprawnienia Inspektora Nadzoru Inwestorskiego w specjalności telekomunikacyjnej, podczas gdy Odwołujący spełnił ten warunek polegając na zasobach R.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą eRGe — Tele;

2.art. 123 Pzp poprzez jego błędne zastosowanie polegające na przyjęciu, że Odwołujący powołał się na zdolność podmiotu udostępniającego zasoby, tj. R.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą eRGe — Tele po upływie terminu składania ofert w związku z rzekomym niepoleganiem na zdolnościach w zakresie udostępnianym przez ww. podmiot na etapie składania oferty, podczas gdy na etapie składania oferty Odwołujący polegał na zdolnościach podmiotu udostępniającego zasoby w zakresie udostępnionym przez ww. podmiot;

3.art. 239 ust. 1 Pzp poprzez:

1)jego błędne zastosowanie polegające na dokonaniu w dniu 9 lipca 2025 r. wyboru oferty P.R., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „PROGAMP" P.R. jako najkorzystniejszej, podczas gdy ofertą najkorzystniejszą, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach postępowania, była oferta złożona przez Odwołującego;

2)jego niezastosowanie polegające na zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego, podczas gdy oferta ta, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach Postępowania, była najkorzystniejsza;

4.art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez jego błędne zastosowanie polegające na zawiadomieniu w dniu 9 lipca 2025 r. wykonawców biorących udział w postępowaniu o odrzuceniu oferty Odwołującego, podczas gdy nie wystąpiły przesłanki do odrzucenia oferty Odwołującego;

5.art. 253 ust. 1 pkt 1 Pzp poprzez:

1)jego błędne zastosowanie polegające na zawiadomieniu w dniu 9 lipca 2025 r. wykonawców biorących udział w postępowaniu o wyborze oferty P.R., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „PROGAMP" P.R. jako najkorzystniejszej, podczas gdy ofertą najkorzystniejszą była oferta złożona przez Odwołującego;

2)jego niezastosowanie polegające na zaniechaniu zawiadomienia wykonawców biorących udział w Postępowaniu o wyborze oferty Odwołującego, podczas gdy w świetle kryteriów oceny ofert Postępowania jest ona ofertą najkorzystniejszą.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego;

2.unieważnienia czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty P.R., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „PROGAMP" P.R. jako najkorzystniejszej;

3.dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, a w razie nieuwzględnienia tego żądania przez Izbę, powtórzenia czynności badania i oceny ofert w postępowaniu z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

W dniu 11 sierpnia 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający poinformował o uwzględnieniu w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku przystąpienia, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, koszty o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia znosi się wzajemnie. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……..….