

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 14 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 14 sierpnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 lipca 2025 r. przez wykonawcę Agencja Ochrony Eskort Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Sąd Rejonowy dla Łodzi-Widzewa w Łodzi

postanawia:

- 1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
- 2.nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy Agencja Ochrony Eskort Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi kwoty 7 500 zł 00gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2874/25

Uzasadnienie

Zamawiający Sąd Rejonowy dla Łodzi-Widzewa w Łodzi prowadzi zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. „Usługa ochrony fizycznej osób i mienia w budynkach Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi” (Nr sprawy: G.XIII.261.5.2025). Wartość zamówienia jest niższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 23 czerwca 2025 r. pod nr 2025/BZP 00287811

14 lipca 2025 r. wykonawca Agencja Ochrony Eskort Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie (Sygn. akt: KIO 2874/25) od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego w postaci:

- 1.)Wyboru jako najkorzystniejszej oferty Agencja Ochrony Kowalczyk KM Sp. z o.o., Agencja Ochrony Kowalczyk Security Sp. z o.o. (dalej: Konsorcjum).
- 2.)Zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum pomimo tego, że oferta Konsorcjum zawierała rażąco niską cenę i rażąco niskie koszty, a wyjaśnienia Konsorcjum co do ceny i kosztu były nierzetelne, ogólnikowe i niepoparte rzetelnymi dowodami.

W złożonym odwołaniu Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1.)art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp oraz art. 224 ust. 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum w sytuacji, gdy:
 - a.)Konsorcjum złożyło nierzetelne, ogólnikowe i lakoniczne wyjaśnienia co do ceny, nie przedstawiło wiarygodnych dowodów uzasadniających podniesione przez siebie twierdzenia w zakresie ceny oraz kosztu i tym samym nie wykazało, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny i kosztu w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone wyjaśnienia nie uzasadniają ceny i kosztu wskazanych w ofercie,
 - b.)Konsorcjum zaniżyło koszty wynagrodzeń pracowników i świadczenia usługi w szczególności w wyniku zaniżenia ilości etatów niezbędnych do wykonania zamówienia, braku uwzględnienia w wycenie wzrostu wynagrodzenia minimalnego od roku 2026, pominięcia w kalkulacji kosztów wynagrodzenia chorobowego, kosztów administracji, kosztów badań, kosztów wyposażenia i umundurowania oraz kosztów nadzoru, zaniżenie kosztów świadczenia usługi oraz założenie wykonania zamówienia ze stratą.
 - c.)cena oferty oraz koszty oferty były rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wnosił o:

- 1.) Uwzględnienie odwołania w całości.
- 2.) Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty Konsorcjum jako oferty najkorzystniejszej.
- 3.) Nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert, odrzucenia oferty Konsorcjum oraz wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.
- 4.) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa wg norm przepisanych.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego, ani po stronie zamawiającego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

22 lipca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynął wniosek Odwołującego (opatrzonej datą 20 lipca 2025 r.) o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp oraz zwrot uiszczonego wpisu. Odwołujący wskazał, że postępowanie stało się zbędne, ponieważ Zamawiający w dniu 17 lipca 2025 r. unieważnił wybór oferty, który był przedmiotem odwołania.

11 sierpnia 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo procesowe Zamawiającego, do którego załączył on informację przekazaną do wykonawców z dnia 17 lipca 2025 r. dotyczącą unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu – G.XIII.261.5.2025, ogłoszenie o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 25 lipca 2025 r. oraz wniosek Agencji Ochrony Eskort Sp. z o.o. z dnia 20 lipca 2025 r. o umorzenie postępowania w sprawie KIO 2874/25

Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, Zamawiający dokonał bowiem w dniu 17 lipca 2025 r. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, która to czynność została zaskarżona w odwołaniu oraz przystąpił do ponownego badania i oceny ofert, a następnie dokonał ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej. Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. W ocenie Izby unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej powoduje, że dalsze postępowanie stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: