Sygn. akt: KIO 2770/25

WYROK

Warszawa, 14 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
7 lipca 2025 r. przez odwołującego: W.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S., ul. Bór 169, 42-202 Częstochowa w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gminę Wierzchlas
z siedzibą w Wierzchlesie
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawców wspólnie ubiegających
się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Komunalne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wieluniu oraz S.N. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą S.N. „Usługi Transportowe", ul. Strażacka 28, Gaszyn,
98-300 Wieluń

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący …….....

Sygn. akt: KIO 2770/25

U z a s a d n i e n i e

Gmina Wierzchlas z siedzibą w Wierzchlesie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Odbiór
i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu gminy Wierzchlas", numer referencyjny: IZP.271.8.2025, zwane dalej postępowaniem.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 21 lutego 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Dz.U. S: 37/2025 pod numerem 118635-2025.

7 lipca 2025 r. wykonawca: W.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S., ul. Bór 169, 42-202 Częstochowa (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp oraz art. 223 ust. 1 oraz 2 pkt 3 Pzp przez zaniechanie poprawienia oferty złożonej przez Odwołującego w części obejmującej wykaz instalacji (co do ich adresów), a w efekcie błędne odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi

   na rzekomą niedopuszczalną modyfikację jej treści w sytuacji, gdy Odwołujący dokonał wyjaśnień treści złożonej przez siebie oferty przez eliminację oczywistych i bez trudu dostrzeżonych przez Zamawiającego omyłek, w sposób który jednoznacznie doprecyzował lokalizację instalacji (przy niezmienionej co do tożsamości identyfikacji podmiotów ją prowadzących) właściwych dla przekazania do przetworzenia odpadów opakowaniowych ze szkła oraz zmieszanych odpadów opakowaniowych, podając jednoznacznie, iż:

   1) dla pierwszych z ww. odpadów właściwa jest instalacja położona w Gliwicach

      przy ul. Portowej 22 (a nie przy ul. Kaszubskiej 2) prowadzona przez spółkę Remondis Glass Sp. z o.o., co nawet przy niepełnym podaniu firmy tejże spółki (pełna nazwa: Remondis Glass Recykling Polska Sp. z o.o.) nie może rodzić wątpliwości tak co do miejsca, jak i tożsamości podmiotu, za pośrednictwem których

deponowane mają być w przyszłości odpady zebrane z terenu gminy Wierzchlas,

2)dla drugich z ww. odpadów właściwa jest instalacja położona w Częstochowie przy ul. Wielkopiecowej 16 (a nie przy ul. Radomskiej 2) prowadzona przez spółkę Remondis Sp. z o.o. w ramach funkcjonowania oddziału w Częstochowie położonego przy ul. Radomskiej, gdzie zgodnie z rzeczywistym stanem znajduje się centrum zarządzającego ową instalacją, co nie może rodzić wątpliwości tak co do miejsca, jak i tożsamości podmiotu, za pośrednictwem których deponowane mają być w przyszłości odpady zebrane z terenu gminy Wierzchlas;

złożone przez Odwołującego wyjaśnienia zmierzały do eliminacji oczywistych omyłek i nie prowadziły do istotnej zmiany treści oferty, Odwołujący nadto wyraził zgodę na modyfikację oferty w tym zakresie, przez co zmiana adresów instalacji była w pełni dopuszczalna na gruncie art. 223 ust. 2 pkt 3) Pzp, czego Zamawiający błędnie zaniechał;

2.art. 239 ust. 1 Pzp przez wybór jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Komunalne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wieluniu oraz S.N. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą S.N. „Usługi Transportowe", ul. Strażacka 28, Gaszyn, 98-300 Wieluń (dalej: Przystępujący), w sytuacji gdy zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami oceny ofert, to niepodlegająca odrzuceniu oferta złożona przez Odwołującego winna być uznana za najkorzystniejszą;

niezależnie zaś od zarzutów z pkt 1 i 2 i na wypadek ich nieuwzględnienia jako dalej idących

3.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b) Pzp w zw. z art. 117 ust. 4 i 5 Pzp w zw. z art. 139 ust. 4 Pzp oraz art. 255 pkt 2 Pzp przez ich niezastosowanie i nieodrzucenie oferty Przystępującego, a konsekwencji nieunieważnienie Postępowania, w sytuacji w której wykonawca S.N. nie przedłożył żadnych wymaganych przez Zamawiającego dowodów na posiadanie zdolności w aspekcie technicznym i zawodowym wyrażającej się w tym, że ciągu ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie co najmniej 1 zadanie a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych wykonuje minimum jedną usługę/zamówienie polegającą na odbieraniu i zagospodarowaniu odpadów komunalnych w sposób ciągły przez okres co najmniej 12 miesięcy na kwotę minimum 1.500 000,00 zł brutto, co winno prowadzić do odrzucenia oferty Wykonawcy zbiorowego, a w efekcie unieważnienia Postępowania, na skutek faktu, że wszystkie oferty podlegały wykluczeniu;

na wypadek zaś nieuwzględnienia zarzutu z pkt 3 powyżej:

4.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) i c) Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 Pzp i art. 16 Pzp przez zaniechanie wezwania Przystępującego do uzupełnienia brakujących dokumentów, a konkretnie zaświadczeń o niekaralności osób powiązanych z członkami Konsorcjum, aktualnych na dzień złożenia oferty, co doprowadziło do sytuacji, w której Przystępujący nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert, zaś Zamawiający zaniechał podjęcia starań o uzupełnienie tego braku, czym naruszył nie tylko normę z art. 128 ust. 1 Pzp, ale również zasadę równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez Przystępującego,

2.unieważnienia czynności odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego

3.ponownego badania ofert niepodlegających odrzuceniu,

4.odrzucenia oferty złożonej przez Przystępującego, względnie (na wypadek nieuwzględnienia wniosku z pkt 4 powyżej jako dalej idącego)

5.wezwania Przystępującego do złożenia zaświadczeń o niekaralności osób powiązanych z członkami Konsorcjum aktualnych na dzień składania ofert.

W uzasadnieniu zarzutów Odwołujący wskazał m. in.:

Zarzut nr 1

Po otwarciu ofert najwyżej oceniona została oferta Odwołującego. W trakcie jej analizy Zamawiający powziął wątpliwości co do poszczególnych pozycji w wykazie instalacji złożonym wraz z ofertą przez Odwołującego. W ich wyniku 24 kwietnia 2025 r. Zamawiający zwrócił się do Odwołującego w trybie art. 223 ust. 1 Pzp o złożenie wyjaśnień, których ten ostatni udzielił w zakreślonym terminie. Zamawiający w międzyczasie, na tym samym polu powziął dodatkowe wątpliwości, o wyjaśnienie których zwrócił się pismem z 5 czerwca 2025 r. Podobnie jak w pierwszym przypadku, Odwołujący udzielił odpowiedzi w wyznaczonym okresie.

W wyniku analizy oferty Odwołującego, złożonych przez niego dokumentów oraz po zapoznaniu się z treścią udzielonych przez niego wyjaśnień, Zamawiający działając w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp odrzucił jego ofertę wskazując, że w jego ocenie przez złożone wyjaśnienia Odwołujący dokonał nieuprawnionej modyfikacji treści oferty, zaś jej pierwotne brzmienie nie jest zgodne z warunkami zamówienia.
Zdecydowana większość wyjaśnień, które złożył Odwołujący została uznana, albowiem doprowadziła do rozwiania wątpliwości Zamawiającego, które zrodziły się w toku analizy oferty rzeczonego wykonawcy. Zamawiający nie uwzględnił jednak wyjaśnień odnośnie dwóch poniższych kwestii. Mianowicie dokonując sprawdzenia nazw i adresów instalacji w Bazie Danych i Produktach i Opakowaniach oraz Gospodarce Odpadami (BDO):

1. dla odpadu typu opakowania ze szkła Zamawiający nie odnalazł wskazanej w tabeli przez Odwołującego instalacji Remondis Glass Sp. z o.o. ul. Kaszubska 2, 44-100 Gliwice,
2. dla odpadu zmieszane odpady opakowaniowe Odwołujący wskazał m.in. Remondis Sp. z o.o. Oddział w Częstochowie ul. Radomska 12, 42-221 Częstochowa, dla której w systemie widnieje jedynie transport, brak informacji o zbieraniu i przetwarzaniu.

W odpowiedzi na w/w wątpliwości Odwołujący udzielił następujących odpowiedzi:

1. „W adresie instalacji prowadzonej przez spółkę REMONDIS Glass Sp. z o.o. doszło do omyłki pisarskiej przy wpisaniu nazwy ulicy. Instalacja z którą współpracujemy od lat prowadzona jest co prawda w Gliwicach, jednakże nie przy ul. Kaszubskiej 2, a Portowej 22. Wykonawca wskazuje, że REMONDIS Glass Sp. z o.o. pod wskazanym adresem posiada w systemie BDO aktualne informacje o zbieraniu i przetwarzaniu odpadów."
2. „Instalację wskazaną przez wykonawcę dla odbioru zmieszanych odpadów opakowaniowych prowadzi spółka Remondis Sp. z o.o. w ramach oddziału w Częstochowie, którego centrum zarządzające zlokalizowane jest w Częstochowie przy ul. Radomskiej 2. Podanie tego adresu nie jest zatem błędne, albowiem podmiot prowadzący instalację dokonuje czynności zarządzających jej funkcjonowaniem z tego właśnie miejsca. Z uwagi jednak na wątpliwości Zamawiającego, wykonawca wyjaśnia dodatkowo i jednocześnie precyzuje, że punkt przyjmowania odpadów położony jest w Częstochowie, przy ul. Wielkopiecowej 16. Wykonawca wskazuje, że Remondis Sp. z o.o. pod wskazanym adresem posiada w systemie BDO aktualne informacje o zbieraniu i przetwarzaniu odpadów."

Jednocześnie Odwołujący z ostrożności dodał również w złożonych wyjaśnieniach, że wyraża zgodę na skorygowanie treści oferty przez doprecyzowanie adresów podanych przez wykonawcę instalacji (prowadzonych kolejno przez spółki: Remondis Glass Sp. z o.o., Remondis Sp. z o.o. oddział w Częstochowie oraz FCC Śląsk Sp. z o.o.) zgodnie z treścią złożonych wyżej wyjaśnień. W ocenie Odwołującego wprowadzone zmiany nie są istotne i nie wpływają na ważne elementy złożonej przez niego oferty. Tym samym nie doprowadzą do naruszenia żadnej z naczelnych zasad ustawy Prawo zamówień publicznych.
Zamawiający nie zgodził się jednak ze stanowiskiem Odwołującego, odrzucając w efekcie złożoną przez niego ofertą z uwagi na stwierdzoną, niedopuszczalną modyfikację treści pierwotnie złożonej oferty w dwóch opisanych wyżej punktach objętych treścią wykazu instalacji stanowiących część oferty.
Zarzut nr 2
Biorąc pod uwagę, że Zamawiający dokonał niesłusznego odrzucenia oferty Odwołującego, którego oferta w świetle przyjętych kryteriów oceny ofert, prezentuje wartości korzystniejsze od tej, którą złożył Wykonawca zbiorowy, dojść należy do przekonania, że Zamawiający nie wybrał oferty najkorzystniejszej, spośród tych, które nie podlegały odrzuceniu. Uchybienie to jest naturalnie wynikową błędnie podjętej decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego, niemniej jednak jako wynik nieprawidłowości w działaniu Zamawiającego popełnionych na przedpolu wyboru oferty najkorzystniejszej, musi podlegać zaskarżeniu w ramach niniejszego odwołania.
Zarzut nr 3
Zamawiający w treści SWZ w Części VII pkt 2 ppkt 4) wskazał, że warunkiem udziału w postępowaniu jest posiadanie niezbędnej zdolności technicznej lub zawodowej. Warunek jest uznany za spełniony jeżeli wykonawca wykaże, że w ciągu ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie co najmniej 1 zadanie a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych wykonuje minimum jedną usługę/zamówienie polegającą na odbieraniu i zagospodarowaniu odpadów

komunalnych w sposób ciągły przez okres co najmniej 12 miesięcy na kwotę minimum 1.500 000,00 zł brutto. W Części VII pkt 3 SWZ dodane nadto zostało,
że Zamawiający, w stosunku do wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, w odniesieniu do warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej dopuszcza łączne spełnianie warunku przez Wykonawców. Oznacza to, że albo warunek ten spełniony zostanie w całości przez każdego z wykonawców składających się na Przystępującego z osobna, albo też (co Zamawiający dopuszcza) że każdy z nich spełni
ten w warunek w jakiejś części, tak aby łącznie posiadali oni wymaganą zdolność.
Za niedopuszczalne uznać zaś należy sytuację, w której ów warunek spełnia w całości tylko jeden z członków konsorcjum, zaś drugi nie spełnia go w żadnym zakresie. Wówczas brak jest podstaw do twierdzenia, że owi wykonawcy spełniają ten warunek „łącznie". Wszak wtedy spełniałby go tylko jeden z nich, a nie obaj w określonych częściach, czy też każdy z osobna w pełnym zakresie.
Zgodnie z SWZ: Cześć IX pkt 3 (powielony) ppkt 2) Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona,
do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym m.in. wykaz usług wykonanych w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz
z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane; wzór wykazu usług stanowi Załącznik nr 6 do SWZ.
W tej sprawie dokumenty związane ze zdolnościami technicznymi i zawodowymi złożył wyłącznie jeden z członków Konsorcjum Przystępującego, tj. spółka Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o. Przedstawione przez spółkę referencje z 16 czerwca 2025 r. dowodzą, że ów podmiot w pojedynkę spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie opisywanej w tym akapicie zdolności. Partner Konsorcjum – S.N. nie złożył w tym aspekcie jakichkolwiek referencji, oświadczeń, czy innego rodzaju dokumentów celem wykazania spełniania przez niego, choćby w części warunków udziału w postępowaniu. Brak jest zatem podstaw by twierdzić, że obaj wykonawcy wchodzący w skład Konsorcjum spełniają „łącznie" warunek udziału w Postępowaniu odnośnie wymogów w zakresie zdolności technicznej
i zawodowej. Spełnia go bowiem w całości tylko jeden z nich, brak wobec tego wspólnej partycypacji każdego z nich w budowaniu zdolności technicznej i zawodowej. Już tylko ten fakt powoduje, że Przystępujący nie spełnia „łącznie" wymaganego warunku.
Co więcej z treści złożonego przez Przystępującego załącznika nr 14 do SWZ (Oświadczenie składane na podstawie art. 117 ust. 4 Pzp) wynika, które usługi wykonują poszczególni wykonawcy. Wprost wskazane zaś zostało w jego treści, że partner Konsorcjum – S.N. ma wykonywać usługi fizycznego odbioru i transportu odpadów, do czego nie posiada w jakimkolwiek zakresie wymaganych przez dokumentację zamówienia zdolności. Nie przedstawił on bowiem żadnych dokumentów potwierdzających takowe zdolności.
Zarzut nr 4
Zgodnie z treścią Części XVII pkt 1.2. SWZ pierwotny termin składania ofert przypadał
na 28 marca 2025 r. Pismem z 25 marca 2025 r. Zamawiający zmienił pierwotną datę właściwą dla złożenia ofert, przesuwając ją na 7 kwietnia 2025 r.
Stosownie do Części VIII pkt 1 SWZ z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza
się Wykonawców, w stosunku do których zachodzi którakolwiek z okoliczności wskazanych
w art. 108 ust. 1 Pzp. Zatem osoby powiązane z członkami konsorcjum Przystępującego,
o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp winny być osobami niekaranymi za przestępstwa objęte treścią przywołanych przepisów. Na dowód braku podstaw wykluczenia wykonawcy zgodnie z Częścią IX pkt 3 ppkt 4 SWZ, Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wzywał wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych w postaci informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie podstaw wykluczenia wskazanych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 Pzp sporządzonej nie wcześniej
niż 6 miesięcy przed jej złożeniem.
Przystępujący wykonując wyżej opisane zobowiązanie złożył 9 zaświadczeń z Krajowego Rejestru Karnego. Osiem z nich wydanych na obowiązującym druku przewidzianym
dla uzyskiwania informacji w tradycyjnej, pisemnej formie – datowanych na 17 czerwca
2025 r., zaś dziewiąte wydane zostało za pośrednictwem systemu elektronicznego e-Platforma Ministerstwa Sprawiedliwości z datą wystawienia 20 czerwca 2025 r.
Złożone przez Przystępującego zaświadczenia z Krajowego Rejestru Karnego przedstawiają dane aktualne i miarodajne

wyłącznie na - odpowiednio - 17 i 20 czerwca 2025 r. Nie wykazują one w żaden sposób stanu sprzed tych dat, zaś dzień składania ofert przypadał – jak była
o tym mowa wyżej – na 7 kwietnia 2025 r. Tym samym Przystępujący nie wykazał, że na dzień złożenia ofert (przypadający dwa i pół miesiąca przed datą aktualności złożonych przez niego zaświadczeń o niekaralności) osoby określone dyspozycją przepisu art. 108 ust. 1 Pzp,
a powiązane z podmiotami wchodzącymi w skład Konsorcjum, pozostawały niekarane.
8 sierpnia 2025 r. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie i wskazał m.in.:
Zamawiający na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp dokonując oceny oferty może żądać od wykonawców między innymi złożenia wyjaśnień, których celem jest uzyskanie jednoznacznych informacji dotyczących całości lub części oferty, które są nieprecyzyjne, niejasne, dwuznaczne, budzą wątpliwości interpretacyjne, tak aby możliwa była ocena, czy badana oferta w danym zakresie spełnia wymagania postawione przez Zamawiającego. Uruchomienie procedury z art. 223 ust. 1 wskazanej ustawy oznacza, że Zamawiający miał wątpliwości
co do jednoznacznego stwierdzenia o zgodności lub niezgodności oferty z warunkami zamówienia, których rozwianie może nastąpić wyłącznie przy udziale Wykonawcy.
Jako niezasadny należy uznać zarzut Odwołującego co do zaniechania przez Zamawiającego poprawienia oczywistych pomyłek w ofercie w oznaczeniu instalacji z godnie z art. 223 ust. 1 i 2 pkt 3 Pzp. Według ugruntowanego stanowiska zawartego w orzecznictwie, warunkiem skutecznej poprawy omyłki w ofercie odwołującego jest okoliczność, że dokonana poprawa nie może prowadzić do istotnej zmiany treści oferty. Ponadto, aby dokonać poprawienia innej omyłki w rozumieniu wskazanej regulacji, Zamawiający musi mieć wiedzę w jaki sposób omyłkę poprawić, a wiedza tu musi wynikać z zapisów SWZ oraz z treści oferty Wykonawcy. Istota omyłki polega na tym, że jej zauważenie i uznanie, że dana treść została błędnie wpisana, możliwe jest bez konieczności występowania do wykonawcy o informacje w tym zakresie. Ponadto musi istnieć wyłącznie jeden możliwy do samodzielnego ustalenia przez zamawiającego sposób poprawienia oferty.
Konsekwencją odrzucenia oferty Odwołującego było przejście Zamawiającego do oceny następnej oferty, to jest oferty wykonawcy Zakład Oczyszczania Miasta Zbigniew Strach, którą również odrzucił, co wskazano i uzasadniono w zawiadomieniu o wyborze oferty wraz
z odrzuceniem pozostałych ofert. W tej sytuacji Zamawiający przeszedł do oceny trzeciej
z kolei oferty, złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie to jest oferty Przystępującego, którą to ofertę wybrał.
Zamawiający nie narzucił, aby każdy z Wykonawców wspólnie ubiegających się spełniał warunki udziału w postępowaniu w całości lub choćby częściowo. Wystarczy, że jeden
z członków konsorcjum spełnia je w całości, a przez to konsorcjum, jako całość uznawane jest za spełniające warunki.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności
treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron
oraz Przystępującego zawarte w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła,
co następuje.
Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.
Przystępując do rozpoznania odwołania, w zakresie zarzutów podstawowych odwołania Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.
Izba przeprowadziła dowód z dokumentacji postępowania, w tym korespondencji Zamawiającego z Odwołującym dotyczącej wyjaśnienia treści oferty tego wykonawcy oraz wszystkich wnioskowanych i złożonych w postępowaniu przez Strony dowodów pisemnych.
Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała podtrzymane zarzuty odwołania, uznając, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.
Izba ustaliła, co następuje:
Zarzut nr 1 i 2
W zakresie postanowień SWZ mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy Izba wskazuje na wzór formularza ofertowego, w szczególności punkt 5:
„Wykaz instalacji, w szczególności instalacji komunalnych, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, jest obowiązany przekazać odebrane odpady”. Dalsza część tego punktu to tabela w której

wykonawcy mieli przypisać (samodzielnie uzupełnić) nazwę i adres instalacji do wskazanych rodzajów odpadów.
Wynika stąd – czego nie kwestionowały strony postępowania – że dane dotyczące instalacji, do których wykonawcy obowiązani są przekazywać odebrane odpady, stanowiły treść oferty. Dane te zatem, poza przypadkami określonymi w art. 223 ust. 2 Pzp nie podlegały zmianie.
Biorąc pod uwagę zarzut nr 1 kluczowe znaczenie dla rozstrzygnięcia miała ocena wezwania do wyjaśnień treści oferty, oraz złożone przez Odwołującego wyjaśnienia – istota sporu sprowadzała się bowiem do oceny, czy wyjaśnienia udzielone przez Odwołującego dawały podstawę do poprawy oczywistych omyłek w treści oferty czy też stanowiły niedozwoloną zmianę treści oferty.
24 kwietnia 2025 r. Zamawiający skierował do Odwołującego następujące wezwanie:
„Zamawiający analizując treść oferty powziął wątpliwości dotyczące zgodności oferty
z Specyfikacją Warunków zamówienia w zakresie wykazu instalacji stanowiącego element oferty.
Dokonując sprawdzenia nazw i adresów instalacji w Bazie Danych o Produktach
i Opakowaniach oraz o Gospodarce odpadami (BDO):

1. dla odpadu typu opakowania ze szkła Zamawiający nie odnajduje wskazanej w tabeli instalacji Remondis Glass sp. z o. o. ul. Kaszubska 2, 44-100 Gliwice.
2. dla odpadu zmieszane odpady opakowaniowe wskazano m. in.: instalację Remondis sp. z o. o. Oddział w Częstochowie ul. Radomska 12, 42-221 Częstochowa, dla której w systemie widnieje jedynie transport, brak informacji o zbieraniu i przetwarzaniu.
3. dla odpadów ulegających biodegradacji wskazano m. in: instalację FCC Śląsk sp. z o. o. ul. Lecha 10, 41-800 Zabrze, dla której w systemie widnieje jedynie transport, brak informacji o zbieraniu i przetwarzaniu (...)".

Wezwanie do wyjaśnień w zakresie dwóch, innych instalacji Zamawiający skierował
do Odwołującego 5 czerwca 2025 r., ale nie miały one znaczenia w sprawie.
W odpowiedzi na przytoczone wezwanie Odwołujący wyjaśnił:
„Ad. 1
W adresie instalacji prowadzonej przez spółkę REMONDIS Glass Sp. z o.o. doszło do omyłki pisarskiej przy wpisaniu nazwy ulicy. Instalacja z którą współpracujemy od lat prowadzona jest co prawda w Gliwicach, jednakże nie przy ul. Kaszubskiej 2, a Portowej 22. Wykonawca wskazuje, iż REMONDIS Glass Sp. z o.o. pod wskazanym adresem posiada w systemie BDO aktualne informacje o zbieraniu i przetwarzaniu odpadów.
Ad. 2
Instalację wskazaną przez wykonawcę dla odbioru zmieszanych odpadów opakowaniowych prowadzi spółka Remondis Sp. z o.o. w ramach oddziału w Częstochowie, którego centrum zarządzające zlokalizowane jest w Częstochowie przy ul. Radomskiej 2. Podanie tego adresu nie jest zatem błędne, albowiem podmiot prowadzący instalację dokonuje czynności zarządzających jej funkcjonowaniem z tego właśnie miejsca. Z uwagi jednak na wątpliwości Zamawiającego, wykonawca wyjaśnia dodatkowo i jednocześnie precyzuje, że punkt przyjmowania odpadów położony jest w Częstochowie, przy ul. Wielkopiecowej 16. Wykonawca wskazuje, iż Remondis Sp. z o.o. pod wskazanym adresem posiada w systemie BDO aktualne informacje o zbieraniu i przetwarzaniu odpadów.
Ad. 3
Instalację wskazaną przez wykonawcę dla odbioru odpadów ulegających biodegradacji prowadzi spółka FCC Śląsk Sp. z o.o., której centrum zarządzające zlokalizowane jest przy
ul. Lecha 10 w Zabrzu. Podanie tego adresu nie jest zatem błędne, albowiem podmiot prowadzący instalację dokonuje czynności zarządzających jej funkcjonowaniem w tym właśnie miejscu. Z uwagi jednak na wątpliwości Zamawiającego wykonawca wyjaśnia dodatkowo
i jednocześnie precyzuje, że punkt przyjmowania odpadów położony jest w Zabrzu, przy
ul. Cmentarnej 19F. Wykonawca wskazuje, iż FCC Śląsk Sp. z o.o. pod wskazanym adresem posiada w systemie BDO aktualne informacje o zbieraniu i przetwarzaniu odpadów (…)".
Informacje zawarte w punkcie 3 wezwania i odpowiednio punkcie Ad.3 odpowiedzi nie miały bezpośredniego związku z zarzutem, zostały przytoczone jedynie dla wskazania sposobu oceny wyjaśnień przez Zamawiającego oraz różnicy w ocenie wyjaśnień w zakresie punktów ad.2 i 3.
W uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający wskazał:
„Zamawiający odnosząc się do wyjaśnień wykonawcy stwierdza:
Ad. 1 dla odpadu typu opakowania ze szkła Wykonawca w ofercie wskazuje podmiot Remondis Glass sp. z o. o. przy ul. Kaszubskiej 2, 44-100 Gliwice. W BDO Zamawiający nie odnajduje instalacji Remondis Glass sp. z o. o. ul. Kaszubska 2, lecz Remondis Gliwice
sp. z o. o. ul. Kaszubska 2. Pod tym adresem znajduje jedynie informację o zbieraniu odpadów, brak informacji o ich

przetwarzaniu.
Wskazane przez wykonawcę miejsce świadczenia usługi nie pozwala na przetwarzanie frakcji odpadów, a zatem nie wypełnia cech instalacji. Jest to wyłącznie miejsce w którym odpad podlegać może zebraniu ale już nie przetworzeniu.
W wyjaśnieniach Wykonawca stwierdza, iż popełnił omyłkę i wskazuje tym razem adres Remondis Glass sp. z o. o. przy ulicy Portowej 22. Zamawiający nie odnajduje takiego podmiotu. Pod tym adresem widnieje podmiot Remondis Glass Recycling Polska sp. z o. o.
ul. Portowa 22. Podsumowując wykonawca wskazuje inny adres instalacji i myli się również co do nazwy podmiotu. Dla Zamawiającego zmiana ta jest niedopuszczalną modyfikacją treści oferty.
Ad. 2 dla odpadu typu zmieszane odpady opakowaniowe Wykonawca w ofercie wskazuje podmiot Remondis sp. z o. o. ul. Radomska 12, 42-221 Częstochowa. Wykonawca wyjaśniając stwierdza że jest to centrum zarządzające, podmiot prowadzący instalacje, który dokonuje czynności zarządzających funkcjonowaniem instalacji z tego właśnie miejsca. Natomiast punktem przyjmowania odpadów jest Remondis sp. z o. o. ul. Wielkopiecowa 16, 42-221 Częstochowa.
Zamawiający odczytuje w systemie BDO jako główny adres dla tego podmiotu Remondis
sp. z o. o. ul. Zawodzie 18, 02-981 Warszawa, więc wskazany przez Wykonawcę adres nie jest tym głównym, według niego będącym „centrum zarządzającym".
Wykonawca manipuluje adresami w taki sposób, że Zamawiający nie jest w stanie określić
w sposób jednoznaczny czy wykonawca spełnia wymagania określone w SWZ.
Zamawiający podkreśla, że w Formularzu ofertowym jasno wskazał, że wykonawca uzupełnia go o adresy instalacji do których mają być przekazywane odpady.
Podsumowując wykonawca ponownie dokonuje zmiany adresu. Dla Zamawiającego taka zmiana jest niedopuszczalną modyfikacją treści oferty.
Podane przez Wykonawcę w pkt. 1 i 2 wyjaśnień nowe informacje i dane nie mogą być uznane za inną pomyłkę, a przyjęcie ich prowadziłoby do niedopuszczalnej modyfikacji oferty.
Ad. 3 dla odpadów ulegających biodegradacji Wykonawca w ofercie wskazuje podmiot FCC Śląsk sp. z o. o. ul. Lecha 10, 41-800 Zabrze. Wyjaśnia, że jest to centrum zarządzające,
a instalacją do której trafiają odpady znajduje się przy ul. Cmentarnej 19F.
Zamawiający w tym przypadku zgadza się z wykonawcą, potwierdza, że w BDO widnieje jako centrum zarządzające FCC ul. Lecha 10, 41-800 Zabrze.
W tym przypadku Zamawiający przyjmuje wyjaśnienia wykonawcy. W dalszej kolejności może zakwalifikować to jako inną omyłkę zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp.
Ponadto ww. podmiot zarządzający posiada tylko jedną instalację co powoduje brak wątpliwości Zamawiającego w jaki sposób tę omyłkę poprawić.
(...)
Jak poinformował wykonawca w swoich wyjaśnieniach, w zakresie Ad. 2-3 wskazał nazwy
i adresy podmiotów zarządzających instalacjami, natomiast, że sama instalacja znajduje
się w tej samej miejscowości jednak pod innym adresem. Wymóg zawarty w art. 6d ust. 4
pkt 5 ustawy o utrzymaniu i czystości w gminach ma to znaczenie, aby zamawiający mógł zidentyfikować instalacje, w taki sposób aby sprawdzić i ustalić, czy podane instalacje będą w stanie zagospodarować wszystkie frakcje odpadów, jaki oczekuje zamawiający w udzielanym zamówieniu.
Tylko w jednym przypadku, dokładnie w ad. 3 wyjaśnień zamawiający zgadza się, iż wskazany w ofercie adres jest „centrum zarządzającym" daną instalacją, która to docelowo znajduje się pod innym adresem".
Biorąc pod uwagę powyższe, Izba stwierdziła, że Zamawiający w prawidłowy sposób ustalił
i ocenił stan faktyczny sprawy, a następnie zasadnie odrzucił ofertę Odwołującego
z postępowania.
Co do instalacji w Gliwicach, Zamawiający wezwał Odwołującego do wyjaśnień,
a w odpowiedzi uzyskał nieprecyzyjną i niedokładną odpowiedź. Uzasadnienie odrzucenia oferty Odwołującego w prawidłowy sposób wskazuje na przyczyny, dla których Zamawiający nie zaakceptował wyjaśnień Odwołującego. Informacje o instalacjach zawarte w formularzu ofertowym stanowiły treść oferty, zatem Odwołujący winien mieć świadomość, że nie może popełnić żadnego błędu w wyjaśnieniach. Nie jest rolą Zamawiającego uzupełnianie brakujących informacji w ofercie – dlatego błędne wskazanie firmy spółki z grupy Remondis wraz z podaniem adresu instalacji innego niż w treści oferty było wystarczające,
by Zamawiający nie zaakceptował wyjaśnień. Istotą rozstrzygnięcia co do zarzutu jest bowiem ustalenie, czy w tej sprawie Zamawiający musiał zastosować art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp. Izba uznała, że takiego obowiązku nie było, ponieważ stan faktyczny ustalony przez Zamawiający nie był jednoznaczny – to obowiązkiem Odwołującego było wykazanie, że doszło do omyłki

i że w wyniku jej poprawy treść oferty nie będzie budziła dalszych wątpliwości. Dlatego błędne określenie firmy podmiotu prowadzącego instalację przy ulicy Portowej w Gliwicach z punktu widzenia Zamawiającego nie było błahe. Samodzielne uzupełnienie przez Zamawiającego informacji brakujących w wyjaśnieniach Odwołującego mogłoby zostać uznane za działanie na korzyść wykonawcy.

Z kolei w zakresie instalacji z Częstochowy w złożonych wyjaśnieniach sam Odwołujący wprost wskazał, że nie doszło do omyłki, tylko celowego działania – „Podanie tego adresu nie jest zatem błędne, albowiem podmiot prowadzący instalację dokonuje czynności zarządzających jej funkcjonowaniem z tego właśnie miejsca". Złożone wyjaśnienia stanowiły przy tym jednoznacznie zmianę treści zawartej w pierwotnej treści oferty i była to reakcja wykonawcy na wezwanie do wyjaśnienia treści oferty: „Z uwagi jednak na wątpliwości Zamawiającego, wykonawca wyjaśnia dodatkowo i jednocześnie precyzuje, że punkt przyjmowania odpadów położony jest w Częstochowie, przy ul. Wielkopiecowej 16".

Argumentacja taka wyklucza możliwość uwzględnienia zarzutu zaniechania poprawy omyłki – z wyjaśnień Odwołującego jasno wynika, że treść oferty była zgodna z wolą Odwołującego. Skoro Odwołujący celowo nadał tej części oferty taką, a nie inną treść, to nie może na obecnym etapie twierdzić, że Zamawiający winien uznać, że doszło do omyłki nadającej się do poprawy w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Izba wskazuje również, w oparciu o wyjaśnienia złożone przez Odwołującego w zakresie instalacji w Zabrzu, że wbrew stanowisku Odwołującego, Zamawiający nie ocenił dwóch, takich samych przypadków w odmienny sposób. Odwołujący twierdził, że skoro w zakresie instalacji z Zabrza Zamawiający uznał wyjaśnienia za prawidłowe, to jako takie same,
za prawidłowe winny być uznane również wyjaśnienia w zakresie instalacji z Częstochowy. Odwołujący pominął jednak, że w wyjaśnieniach dotyczących instalacji z Zabrza Zamawiający nie stwierdził żadnych, dalszych rozbieżności w stanowisku Odwołującego. Izba nie ocenia przy tym sposobu oceny dokonanej przez Zamawiającego co do instalacji z Zabrza – uznaje jednak, że Odwołujący błędnie utożsamił charakter wyjaśnień dotyczących obu instalacji.

W konsekwencji oddalony został również zarzut nr 2 – skoro Zamawiający zasadnie odrzucił ofertę Odwołującego, brak było podstaw by uznać, że to jego oferta jest najkorzystniejsza. Stąd wybór oferty Przystępującego, w świetle argumentacji z zarzutu nr 2, był prawidłowy.

W zakresie pozostałych zarzutów, tj. dotyczących Przystępującego, podkreślenia wymaga konstrukcja odwołania. Zgodnie z art. 505 ust. 1 Pzp Środki ochrony prawnej określone
w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł
lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Odwołujący jako zarzuty podstawowe określił zarzuty nr 1 i 2. Zarzuty te zmierzały
do przywrócenia oferty Odwołującego do postępowania. Rozpoznanie zarzutu nr 3,
a następnie nr 4, zostało uzależnione od oddalenia przez Izbę zarzutów podstawowych. Stąd Odwołujący konstruując odwołanie, świadomie założył rozpoznanie zarzutów ewentualnych dopiero wtedy, gdy czynność odrzucenia jego oferty zostanie utrzymana w mocy przez Izbę. Spostrzeżenie to ma charakter o tyle istotny, że rzutuje na ocenę interesu Odwołującego
do podniesienia dalszych zarzutów. Odwołujący ma już w takiej sytuacji tylko interes
w dążeniu do unieważnienia postępowania, by móc – w przypadku ponownego wszczęcia przez Zamawiającego postępowania dotyczącego tego samego przedmiotu zamówienia – ponownie złożyć ofertę i w ten sposób zachować szansę na zawarcie umowy.

Z powyższych względów Izba rozpoznała zarzut nr 3 tylko w zakresie, w jakim zmierzał
on wprost do odrzucenia oferty Przystępującego, ponieważ tylko taki skutek prowadziłby bezpośrednio do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp.

Zgodnie z Rozdziałem VII pkt 3 SWZ: „Zamawiający, w stosunku do Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, w odniesieniu do warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej dopuszcza łączne spełnianie warunku przez Wykonawców".

Z powyższego postanowienia Odwołujący wywodził, że w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenia zamówienia, każdy z nich w jakimś stopniu winien wykazać spełnienie warunków tak, by warunek został spełniony łącznie przez wszystkich tych wykonawców. Założenie to było podstawą zarzutu nr 3.

Odwołujący nie kwestionował faktu, że lider Konsorcjum Przystępującego wykazał samodzielne spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Istotą zarzutu był fakt, że drugi
z członków Konsorcjum Przystępującego nie wykazał spełnienia warunku choćby w jakiejś części.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba uznała, że nie budzi wątpliwości fakt wspólnego spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez członków Konsorcjum Przystępującego. Zamawiający wprost dopuścił łączne spełnianie warunku przez wykonawców. Warunek mógł zostać zatem spełniony w części przez obu wykonawców, ale mógł też być w całości wykazany przez jednego z członków konsorcjum. Dopuszczalna też byłaby sytuacja, w której każdy

z członków konsorcjum wykazuje samodzielnie spełnienie warunków w postępowaniu. Stanowisko Odwołującego pozbawione jest podstawy prawnej – brak jest przepisu, który
w przypadku dopuszczenia łącznego spełniania warunków przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, zakazywałby oparcia się tych wykonawców
na zdolnościach jednego z nich.
Izba nie oceniała zasadności zarzutu w zakresie, w jakim dotyczył on kwestii ewentualnego naruszenia art. 117 ust. 4 Pzp. Nawet gdyby stanowisko Odwołującego miałoby się w tym przypadku potwierdzić, nie skutkowałoby ono doprowadzeniem do odrzucenia oferty Przystępującego i unieważnienia postępowania.
W przypadku zarzutu nr 4 odwołania Izba wskazuje na wcześniejszy wywód
co do niewypełnienia przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp. Zarzut nr 4 mógłby co najwyżej doprowadzić do wezwania Przystępującego do uzupełnienia określonych dokumentów podmiotowych, nie prowadziłby natomiast bezpośrednio do odrzucenia oferty tego wykonawcy.
Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.
O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy
na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania
(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący …….....