Sygn. akt: KIO 2753/25
POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 14 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 14 sierpnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 lipca 2025 r. przezwykonawcę Intelimedical Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztyniew postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojewódzki Szpital Wielospecjalistyczny im. dr. J.J. w Lesznie
Uczestnik po stronie odwołującego: Konkret Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. z siedzibą w Chełmnie
Uczestnik po stronie zamawiającego: SYNEKTIK S.A. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Intelimedical Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:…….....

Sygn. akt: KIO 2753/25

Uzasadnienie

Zamawiający Wojewódzki Szpital Wielospecjalistyczny im. dr. J.J. w Lesznie prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp") w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn.: „Dostawa wyposażenia Apteki Szpitalnej" (Znak sprawy: DZ-751-38/25). Wartość zamówienia jest wyższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 24 czerwca 2025 r. pod numerem nr 402129-2025
4 lipca 2025 r. wykonawca Intelimedical Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie wniósł na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie (Sygn. akt: KIO 2753/25) od czynności Zamawiającego podjętej w toku postępowania, polegającej na skonstruowaniu postanowień dokumentów zamówienia, tj. Opisu Przedmiotu Zamówienia w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp.
Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:
1. art. 99 ust.1 i ust. 2 ustawy Pzp, poprzez ukształtowanie opisu przedmiotu zamówienia, stanowiącego Załącznik nr 23.3 do SWZ pt. „Formularz wymaganych oferowanych parametrów" w części B (dalej: „OPZ") w pkt 45, 48, 63, 64, 71, 76; 77, 79, 83 w sposób nieproporcjonalny względem przedmiotu zamówienia oraz wykraczający poza cel postawionych wymagań, tj. zostały one ustalone w sposób nadmierny i nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, oraz
2. art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w pkt 45, 48, 63, 64, 71, 76; 77, 79, 83 OPZ w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i faworyzujący rozwiązania jednego konkretnego producenta Apoteca Chemo, a w konsekwencji uprzywilejowujący wyłącznego dystrybutora tych produktów, tj. firmę Synektik S.A. z siedzibą w Warszawie i w sposób nieuprawniony eliminujący produkty pozostałych wykonawców, co w konsekwencji stanowi naruszenie zasad, określonych w art. 16 pkt 1) i pkt 3) Pzp:
i. uczciwej konkurencji i równego taktowania wykonawców prowadząc od ograniczenia dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do realizacji zamówienia, a także
ii. proporcjonalności poprzez zastosowanie środków dyskryminujących oraz nadmiernych i wykraczających poza to, co jest konieczne dla osiągnięcia celu jakiemu służyć postawione wymaganie.
Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmiany treści OPZ w następujący sposób:
1) Ustalenie wymagania w pkt 45 OPZ w następującym brzmieniu: Urządzenie posiadające mieszadło lub ramię robotyczne umożliwiające rekonstytucję leków w proszku.
2) Wykreślenie z pkt 48 OPZ ww. wymogu w całości.
3) Ustalenie wymagania w pkt 63 OPZ w następującym brzmieniu: Urządzenie posiadające część magazynową i produkcyjną. Dopuszcza się zlokalizowanie części magazynowej w części produkcyjnej lub odseparowanej.
4) Ustalenie wymagania w pkt 64 OPZ w następującym brzmieniu: Urządzenie umożliwiające ładowanie komponentów (strzykawek, fiolek z lekami, worków, pomp elastomerowych) w obszarze przechowywania podczas produkcji leków lub pomiędzy cyklami produkcyjnymi.

5) Ustalenie wymagania w pkt 71 OPZ w następującym brzmieniu: Obszar gromadzenia odpadów poprodukcyjnych wyposażony w sztywny, twardy pojemnik lub hermetyczny worek umieszczony w sztywnym pojemniku, przystosowane do bezpiecznej utylizacji igieł i innych (także szklanych) odpadów toksycznych i niebezpiecznych.
6) Ustalenie wymagania w pkt 76 OPZ w następującym brzmieniu: Zużyte fiolki, igły i strzykawki muszą być automatycznie zbierane przez urządzenie do certyfikowanego sztywnego pojemnika lub worka umieszczonego w sztywnym pojemniku dedykowanego odpadom niebezpiecznym. System musi zapewniać procedurę uszczelniania pozwalającą na zabezpieczenie i oznaczenie zapełnionego pojemnika na odpady.
7) Ustalenie wymagania w pkt 77 OPZ w następującym brzmieniu: Pojemnik na odpady cytotoksyczne posiadający sztywną strukturę zewnętrzną odporną na przekłucia i przemoknięcia. Pojemnik z możliwością szczelnego - hermetycznego zamknięcia.
8) Ustalenie wymagania w pkt 79 OPZ w następującym brzmieniu: Podczas produkcji strefa odpadów hermetycznie zamknięta. Dostęp do strefy odpadów podczas produkcji zabezpieczony przez szczelne drzwi przed niepowołanym dostępem.
9) Ustalenie wymagania w pkt 83 OPZ w następującym brzmieniu: Urządzenie przeprowadzające zarówno wstępne ważenie pojemnika końcowego jak i dokonuje czynności kontroli grawimetrycznej weryfikując wagę produktu finalnego. Kontrola grawimetryczna na etapie produkcji wykonywana wewnątrz komory roboczej, kontrola wagi pojemnika końcowego po zakończeniu produkcji wykonywana wewnątrz lub na zewnątrz komory roboczej. Operator sprawdza na wyświetlanym raporcie produkcji wyniki ważenia i uzyskany poziom dokładności., musi jedynie okleić wstępną i finalną naklejką pojemniki.
10) Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów powołanych w treści uzasadnienia oraz zasądzenie od Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez Odwołującego.
Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ jest podmiotem profesjonalnie działającym na rynku branżowym. Odwołujący podniósł, że na skutek skonstruowania przez Zamawiającego ograniczających konkurencję i nieproporcjonalnych postanowień dokumentów zamówienia, stanowiących przedmiot zaskarżenia objęty odwołaniem, Odwołujący został pozbawiony możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienie.
Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca Konkret Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. z siedzibą w Chełmnie. Strony nie zgłosiły opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego. Izba stwierdziła, że wykonawca Konkret Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. z siedzibą w Chełmnie skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.
Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca SYNEKTIK S.A. z siedzibą w Warszawie. Strony nie zgłosiły opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba stwierdziła, że wykonawca SYNEKTIK S.A. z siedzibą w Warszawie skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.
6 sierpnia 2025 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie złożona przez Zamawiającego, w której wnosił on o oddalenie odwołania w całości oraz o załączenie w poczet materiału dowodowego, dowodów znajdujących się w aktach sprawy: KIO 2344/25, z uwagi na tożsamość sprawy i zakresu rozstrzygnięcia, przy czym Zamawiający wskazał, że w niniejszej sprawie dopuścił do większych zmian na korzyść Odwołującego.
6 sierpnia 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe złożone przez uczestnika przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.
11 sierpnia 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że:
1.) Wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego z uwagi na to, że dalsze jego prowadzenie stało się zbędne.
2.) Z daleko posuniętej ostrożności, na wypadek, gdyby Izba nie podzieliła zapatrywania Odwołującego w zakresie konieczności umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, że cofa wniesione odwołanie w całości i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego, połączonym ze zwrotem 90% kwoty uiszczonego wpisu.
Izba wskazuje, że zmiany wprowadzone przez Zamawiającego dotyczą jedynie części postanowień kwestionowanych przez Odwołującego. Zmiany nie zostały w ogóle wprowadzone w poz. 48 i 63 OPZ. Nie zachodziła w związku z tym zbędność postępowania w tym zakresie. Odwołujący w przypadku nie podzielenia przez Izbę jego stanowiska odnośnie konieczności umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp oświadczył, że cofa odwołanie w całości.
Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:
Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa

Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:…….....