Sygn. akt: KIO 2679/25

WYROK
z dnia 14 sierpnia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Justyna Tomkowska
Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **12 sierpnia 2025 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **30 czerwca 2025 roku** przez wykonawcę **Zakład Robót Instalacyjno-Inżynieryjnych HYDROPEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Złotowie** (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Gmina Rzeczenica z siedzibą w Rzeczenicy**
przy udziale **Przystępującego** zgłaszającego przystąpienie **po stronie Zamawiającego:** wykonawcy **Przedsiębiorstwo Robót Melioracyjnych i Ochrony Środowiska „EKOMEL" z Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chojnicach**

orzeka:

1.Oddala odwołanie,
2.kosztami postępowania obciąża **Odwołującego - Zakład Robót Instalacyjno-Inżynieryjnych HYDROPEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Złotowie** w następujący sposób**:**

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięciu tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwołującego** tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzech tysięcy sześciuset złotych zero groszy) poniesioną przez **Odwołującego** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodnicząca:
……

KIO 2679/25

UZASADNIENIE

Zamawiający: Gmina Rzeczenica z siedzibą w Rzeczenicy prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym - przetarg nieograniczony, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp") pn. „Budowa sieci wodociągowej i sieci kanalizacji sanitarnej z przyłączami w miejscowości Gwieździn". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w BZP pod nr 2025/BZP 00240102.

Dnia 30 czerwca 2025 roku do Prezes Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 i art. 515 ust. 1 pkt 2a ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca Zakład Robót Instalacyjno-Inżynieryjnych HYDROPEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Złotowie, dalej jako „Odwołujący".

Odwołujący powziął wiadomość o czynnościach i zaniechaniach Zamawiającego dnia 25 czerwca 2025 r., kiedy poinformowany został o wyborze oferty najkorzystniejszej. Termin na złożenie odwołania został zachowany. Odwołujący uiścił wpis od odwołania w kwocie stosownej na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

Odwołanie złożono na czynności i zaniechania Zamawiającego polegających na:
a.nieprawidłowej ocenie przez Zamawiającego oferty złożonej przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Robót Melioracyjnych i Ochrony Środowiska „EKOMEL" Sp. z o.o.
w Chojnicach (dalej: „Wykonawca" lub „Ekomel") poprzez nieprawidłową ocenę przez Zamawiającego wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny złożonych przez EKOMEL oraz wobec dokonania wyboru oferty EKOMEL jako najkorzystniejszej;
b.niezgodnego z przepisami ustawy Pzp zaniechania przez Zamawiającego odrzucenia oferty Wykonawcy z uwagi na rażąco niską cenę.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:
1.art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 4, 5 i 6 Pzp w zw. z art. 16 Pzp w zw.
z art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 266 Pzp, poprzez zaniechanie dokonania czynności odrzucenia oferty Wykonawcy z uwagi na rażąco niską cenę, podczas gdy Wykonawca ten nie przedstawił rzetelnych i udowodnionych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny potwierdzających,
że złożona przez niego oferta nie jest rażąco niska;

2.art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 224 ust. 2 oraz 3 Pzp w zw. z art. 16 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 266 Pzp, poprzez zaniechanie ich zastosowania i w konsekwencji odrzucenia oferty Wykonawcy, pomimo tego, że Wykonawca nie udzielił wymaganych przez Zamawiającego wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny oraz nie przedstawił dowodów w tym zakresie;
3.art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) PZP poprzez dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta Odwołującego powinna być najwyżej oceniona
w postępowaniu.

Odwołujący wnosił o:
1.uwzględnienie odwołania w całości;
2.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania przetargowego, a także dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na rozprawie,
3.nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności unieważnienia czynności wyboru oferty EKOMEL" jako najkorzystniejszej;
4.nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności powrotu do badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu przetargowym;
5.nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę EKOMEL.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, gdyż złożył
w postępowaniu przetargowym ofertę, która po odrzuceniu oferty Wykonawcy winna zostać sklasyfikowana przez Zamawiającego na pierwszym miejscu. Odwołujący uzyskał bowiem 96,79 punktów w zakresie złożonej oferty i zajął drugie miejsce. Dokonanie przez Zamawiającego niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę uniemożliwia Odwołującemu uzyskanie zamówienia. Odwołujący ponosi tym samym szkodę w postaci nieudzielenia mu zamówienia, doznając tym samym szkody polegającej na nieuzyskaniu spodziewanego zysku.

Dnia 12 czerwca 2025 r. Zamawiający dokonał otwarcia ofert złożonych
w postępowaniu zamieszczając na stronie internetowej stosowną informację. W postępowaniu złożono 8 ofert w zakresie wykonania zamówienia. Wedle informacji zawartej na stronie internetowej Zamawiający przeznaczył kwotę 1 720 148,63 PLN zł na sfinansowanie zamówienia.

Zarzut 1 i zarzut 2

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Jednocześnie, zgodnie z treścią przepisu art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W ocenie Odwołującego oferta Wykonawcy istotnie zawiera rażąco niską cenę, co więcej, wykonawca w ramach udzielonych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny nie udowodnił, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Zamawiający w dniu 12 czerwca 2025 r. zwrócił się do wykonawcy na podstawie przepisu art. 224 ust. 2 ustawy Pzp z wezwaniem do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Wystosowanie przez Zamawiającego wezwania do wyjaśnień ceny oferty wykonawcy skutkuje powstaniem domniemania istnienia w tej ofercie rażąco niskiej ceny, którego obalenie obciążało wykonawcę w zw. z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp. Domniemania tego jednak ten wykonawca nie obalił – przedstawiając jedynie niezwykle ogólnikowe i lakoniczne wyjaśnienia oraz nie przedstawiając, w zasadzie, żadnych dowodów na poparcie swojej argumentacji.

Zamawiający wyraźnie w wezwaniu zażądał od Wykonawcy złożenia szczegółowych
i popartych dowodami wyjaśnień dotyczących złożonej oferty (wyliczenia zaoferowanej ceny/kosztów/istotnych części składowych oferty), w szczególności w zakresie:

•zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia
10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1773);

•zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i ubezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Ponadto Zamawiający zażądał udzielenie wyjaśnień w zakresie następujących pytań:

•czy oferta uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SWZ, dokumentacji projektowej i w warunkach umowy?

•czy i w jaki sposób Wykonawca uwzględnił w ofercie ryzyka związane ze zmianą cen materiałów?

Ponadto Zamawiający wyraźnie podkreślił, że złożone wyjaśnienia powinny być przedłożone w sposób wyczerpujący w celu kompleksowej oceny złożonej oferty.

Powyższe warunki w żaden sposób nie zostały przez Wykonawcę spełnione.

Wykonawca złożył wyjaśnienia w dniu 17 czerwca 2025 r. Do wyjaśnień załączono:

•kosztorys ofertowy dotyczący robót budowlanych;

•wykaz podstawowego sprzętu – wydruk ze środków trwałych na dzień 17 czerwca 2025 roku;

•wykaz stawek zaszeregowania na dzień 17 czerwca 2025 r.

Zamawiający w treści SWZ wskazał na wymóg realizacji określonych elementów przedmiotu zamówienia w oparciu o osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę: SWZ, część III pkt. 8;*„Zamawiający na podstawie art. 95 ust. 1 ustawy Pzp wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1320 z późn. zm.), dotyczących osób wykonujących następujące czynności w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia: wykonywanie wykopów, roboty montażowe instalacji technologicznych jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku – Kodeks pracy (j.t. Dz. U. z 2023 roku poz. 1465 ze zmianami).”*Ponadto zgodnie z pkt 9 SWZ:*„Szczegółowe wymagania dotyczące realizacji oraz egzekwowania wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę zostały określone we wzorze umowy stanowiącym załącznik nr 9 do SIWZ.”* Zgodnie z § 15 punkt 1 załącznika nr 9 do SWZ: *„1) Rodzaje czynności związanych z realizacją zamówienia, dla których Zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie stosunku pracy przez Wykonawcę lub Podwykonawcę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia: wykonywanie wykopów, roboty montażowe instalacji technologicznych, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku – Kodeks pracy (j.t. Dz. U. z 2023 roku poz. 1465 ze zmianami).”.*

Tymczasem Wykonawca składając wyjaśnienia w żadnym zakresie nie odniósł się do wykazania zgodności złożonej oferty z przepisami dotyczącymi kosztów pracy i zgodności
z przepisami z zakresu prawa pracy i ubezpieczenia społecznego.

W ocenie Odwołującego zwrócić należy uwagę, że istotne są braki dowodowe
w zakresie kosztów pracy – na to bowiem szczególną uwagę zwrócił nie tylko ustawodawca
w treści przepisu art. 224 ust. 4 PZP(tak też orzeczenie KIO z dnia 10 marca 2023 r., sygn. akt KIO 500/23).

Żadna z osób wymaganych osób przez Zamawiającego, która powinna być zatrudniona w oparciu o umowę o pracę nie została przedstawiona oraz udowodniona przez Wykonawcę w ramach złożonych wyjaśnień. Wykonawca nie przedstawił żadnego dowodu choćby umowę o pracę, zaś ograniczył się jedynie do wyliczenia zastosowanej stawki r-g jako składnika kalkulacji. Odwołujący kwestionuje również wyliczenia r-g w wyjaśnieniach. Wykonawca nie udowodnił m. in. poprzez złożenie odpowiednich deklaracji, które należy składać do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i Urzędu Skarbowego takich jak: deklaracji DRA i raportów RCA stanowiących dowód wykonania płatności składek na wymagane ubezpieczenia lub potwierdzeń bankowych , iż podatki do ZUS i US są uiszczane w terminach. Ponadto Wykonawca miał możliwość złożenia odpowiednich zaświadczeń z Urzędu Skarbowego i Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o niezaleganiu w płatnościach tytułem wymaganych składek i podatków. Załącznik do wyjaśnień pod nazwą *„Stawki wynagrodzenia”* z całą pewnością nie dowodzą zatrudnieniu wymaganych osób na umowę o pracę. Ponadto
z przedłożonego dokumentu pod nazwą *„Stawki zaszeregowania”* nie wynika czy wskazane stawki mają wymiar brutto czy netto.

Ponadto Wykonawca wskazał, że wpływ na cenę ofertową miały trzy okoliczności: oszczędność metody wykonania zamówienia (1), rozwiązania techniczne wynikające
z posiadanego przez Wykonawcę sprzętu (2) oraz wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia poprzez posiadanie własnej hurtowni materiałów wod-kan (3). Odwołujący zaprzeczył, aby zaistniały lub zostały wykazane wszystkie powyżej wskazane okoliczności. Wykonawca bowiem nie udowodnił wpływu tych okoliczności konkretnymi wyliczeniami na ofertę zgodnie z wymaganiami stawianymi przez Zamawiającego
w wezwaniu.

Wykonawca nie udowodnił zaistnienia posiadania hurtowni materiałów, zaś udowodnienie tej okoliczności również nie powinno być skomplikowane. Poza tym hurtownia jest przedsiębiorstwem dokonującym transakcji hurtowych, nie jest zaś producentem materiałów, a zatem wskazywana okoliczność nie może mieć wpływu na zaistnienie jakichkolwiek upustów, których i tak wykonawca nie wykazał. Wykonawca miał możliwość
i obowiązek wskazania w wyjaśnieniach wraz z dowodami od jakiego producenta nabywa materiały, po jakich cenach i upustach.

Już tylko z samego tego powodu należałoby uznać, że oferta wykonawcy winna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, gdyż wyjaśnienia
w zakresie kosztów pracy osób mających wykonywać czynności, będące zatrudnione na podstawie umowy o pracę, nie

zostały poparte jakimikolwiek dowodami.

Krajowa Izba Odwoławcza w swoim orzecznictwie podkreśla:*„W ramach uwag ogólnych należy wskazać, że ocena wyjaśnień ceny złożonych przez wykonawcę musi odbywać się, w kontekście wezwania zamawiającego - jego szczegółowości oraz wyrażonych w nim skonkretyzowanych wątpliwości. Jeżeli Zamawiający wskaże w wezwaniu do wyjaśnień elementy ceny oferty, które jego zdaniem wymagają takich wyjaśnień to wykonawca zobowiązany jest udzielić wyjaśnień co najmniej w zakresie zakreślonym przez Zamawiającego* (Wyrok KIO z 18.01.2022 r., KIO 3750/21).

Zamawiający w sposób wyraźny wymagał od Wykonawcy złożenia wyjaśnień
w zakresie następujących pytań:

•czy oferta uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SWZ, dokumentacji projektowej i w warunkach umowy?

•czy i w jaki sposób Wykonawca uwzględnił w ofercie ryzyka związane ze zmianą cen materiałów?

W tym przypadku Wykonawca nie przedłożył jakiegokolwiek dowodów i wyliczeń celem wykazania faktu uwzględnienia w ofercie ryzyka związanego ze zmianą cen materiałów. Udowodnienie tego faktu nie powinno stanowić żadnych trudności. Wykonawca mógł bowiem przedłożyć uzyskane oferty na materiały od swoich dostawców, które standardowo zawierają termin ich obowiązywania. Co więcej, złożony kosztorys również nie zawiera jakiejkolwiek informacji co do założonego ryzyka związanego ze zmianą cen materiałów. Innymi słowy, Wykonawca uniemożliwił w kontekście badania rażąco niskiej ceny ustalenie, czy jest on
w stanie zrealizować zamówienie za zaoferowaną cenę. Zamawiający wyraźnie bowiem podkreślił, że wymaga przedstawienia konkretnych wyliczeń ryzyka związanego ze zmianą cen materiałów, których zabrakło. Lakoniczne stwierdzenie, że złożona oferta obejmuje całkowity koszt wykonania zamówienia w tym także ryzyko związane ze zmianą cen materiałów nie zostało poparte odpowiednimi wyliczeniami i dowodami. Odwołujący zatem stanowczo zaprzeczył, aby złożona oferta obejmuje całkowity koszt wykonania zamówienia,
w tym także ryzyko związane ze zmianą cen materiałów.

Odwołujący wskazał również, że zgodnie z Projektem Budowlanym, pkt 6.3 Wykonawca musi przeprowadzić część robót budowlanych przy nadzorze uprawnionej osoby w trasie linii elektroenergetycznej, próżno wyszukać tej pozycji w złożonym kosztorysie. Wykonawca musi zatem ponieść koszty nadzoru osoby z odpowiednimi uprawnieniami. Innymi słowy, wykonawca nie przewidział poniesienia kosztów z tego tytułu, a zatem już tylko z tego powodu nie będzie miał możliwości wykonania zamówienia.

Odwołujący zaprzecza również aby oferta uwzględniała wszystkie wymagania zawarte w SWZ, dokumentacji projektowej i warunkach umowy. W tym kontekście Odwołujący zwrócił uwagę na brak dowodów potwierdzających ceny materiałów wyszczególnionych
w kosztorysie, takie jak: rury, hydranty, zasuwy, studnie, kształtki ,przepompownia sucha itp.

Jak wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, *„należy także zwrócić uwagę na inny, istotny element składanych wyjaśnień, którego w tym przypadku również zabrakło. Z treści przepisu art. 224 ust. 1 ustawy Pzp wynika wprost obowiązek złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Potwierdzeniem istnienia powyższego obowiązku jest również art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, wskazujący na konieczność odrzucenia oferty w przypadku, gdy złożone wyjaśnienia wraz
z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień dowodami ma także kluczowe znaczenie dla ich oceny, ponieważ same wyjaśnienia rzadko kiedy mogą być uznane za w pełni obiektywne, gdyż składa
je podmiot bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem. Z tego powodu wykonawca, aby uwiarygodnić składane w wyjaśnieniach deklaracje co do poziomu cen, czy też szczególnie korzystnych dla niego okoliczności na które się powołuje, zobowiązany jest poprzeć
je stosownymi dowodami, potwierdzającymi wskazywane w wyjaśnieniach informacje. Jest to szczególnie istotne w sytuacji, gdy wykonawca powołuje się na istnienie po jego stronie pewnych szczególnie korzystnych warunków, czy posiadanie pewnych szczególnych rozwiązań, które wpłynęły na sposób ukształtowania ceny. Nie dysponując dowodami, zamawiający nie jest w stanie dokonać oceny, czy okoliczności powodujące obniżenie ceny, na które powołuje się wykonawca, faktycznie zachodzą”* (wyrok KIO z dnia 24 lutego 2023 r., sygn. akt KIO 359/23). Orzecznictwo KIO wyraźnie kładzie nacisk na realne wyjaśnienie zaoferowanej ceny, który umożliwia wykonanie zadania, czemu nie sprostał Wykonawca.

W konsekwencji Zamawiający nie tylko pominął treść wystosowanego wezwania dotyczącego złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, ale przede wszystkim
w sposób nieprawidłowy dokonał oceny złożonych wyjaśnień – ocena ta powinna być negatywna. Podkreślić bowiem należy, że *„nie jest rolą Zamawiającego wyręczanie wykonawcy w wykazaniu okoliczności mających wpływ na cenę oferty, a także wykazywaniu poprawności założeń wskazanych w wyjaśnieniach. Rolą Zamawiającego jest natomiast rzetelna ocena złożonych wyjaśnień i ustalenie, czy Przystępujący wykonawca wykazał, że cena nie jest rażąco niska”*(wyrok KIO

z dnia 31 października 2023 r., sygn. akt KIO 3045/23). W ocenie Odwołującego, w tym przypadku, takiej właśnie oceny zabrakło, co powoduje naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8) PZP.

Ekomel nie przedłożył wymaganych przez Zamawiającego dowodów, które mogłyby umożliwić jakąkolwiek weryfikację jego argumentacji. KIO wielokrotnie z tego rodzaju przypadkach podkreślało, że na wykonawcy ciąży więc obowiązek wskazania elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny i sposobu w jakich dokonano ich kalkulacji, a więc udowodnienia, że zaproponowana cena nie jest rażąco niska (wyrok KIO z dnia 24 sierpnia 2023 r., sygn. akt KIO 2363/23).

Wyjaśnienia złożone przez Ekomel nie zostały w jakikolwiek sposób wykazane,
a zatem jego oferta winna podlegać odrzuceniu na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp. Odwołujący przychyla się do poglądu KIO wyrażonego w wyroku z dnia 7 czerwca 2019 r. (KIO 911/19), w którym wskazano że *„kosztorys (…) ma znaczenie pomocnicze, prezentujące sposób dochodzenia do ceny globalnej, ale nie ma charakteru ostatecznego niezmiennego i stanowiącego podstawę rozliczenia pomiędzy stronami."* Orzecznictwo KIO wyraźnie wskazuje, że to jedynie określone dowody mogą stanowić o braku istnienia rażąco niskiej ceny – *„w tym aspekcie istotne znaczenie ma również ustawowy obowiązek złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. W treści przepisu art. 224 ust. 1 ustawy Pzp jednoznacznie wskazano, iż „zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych"*, a potwierdzeniem istnienia powyższego obowiązku jest również art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, wskazujący na konieczność odrzucenia oferty *„jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu".* Konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień dowodami ma kluczowe znaczenie dla ich oceny, ponieważ same wyjaśnienia rzadko kiedy mogą być uznane za w pełni obiektywne, jako składane przez podmiot zainteresowany uzyskaniem zamówienia. Jest to szczególnie istotne w sytuacji, gdy wykonawca powołuje się na istnienie po jego stronie szczególnie korzystnych warunków lub posiadanie szczególnych rozwiązań, które wpłynęły na obniżenie ceny. W takiej sytuacji, nie dysponując dowodami, zamawiający nie jest w stanie dokonać oceny czy okoliczności powodujące obniżenie ceny, na które powołuje się wykonawca, faktycznie zachodzą (KIO w wyroku z dnia 16 sierpnia 2023 r., sygn. Akt KIO 2256/23).

Próba uzupełnienia wyjaśnień lub przedłożenia dowodów w odpowiedzi na odwołanie lub na posiedzeniu lub na rozprawie przez KIO będzie spóźniona. W tym zakresie należy powołać się na wyrok KIO, w wskazano;*„Udowodnienie realności ceny powinno nastąpić*
w toku postępowania o udzielenie zamówienia przed zamawiającym, a nie w toku postępowania odwoławczego przed Izbą. Jeżeli wykonawca ciężaru obalenia domniemania rażąco niskiej ceny w postępowaniu przed zamawiającym nie udźwignie, to jego oferta podlega odrzuceniu. Zgodnie z art. 224 ust. 6 p.z.p. nie tylko nieudzielenie wyjaśnień
w wyznaczonym terminie skutkować będzie koniecznością odrzucenia oferty, ale także złożenie takich wyjaśnień, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny" (Wyrok KIO z 13 stycznia 2023 r., KIO 3488/22).

Zarzut 2.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. W ocenie Odwołującego mając na uwadze niewątpliwy brak sprostania przez wykonawcę w wypełnieniu skierowanego do niego wezwania do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, Zamawiający wadliwie dokonał czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk Stroni Uczestnika postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że Wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Wykonawca jest podmiotem, który złożył ofertę
w postępowaniu i jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia. Wybór oferty innego wykonawcy, którego oferta w ocenie Odwołującego winna być odrzucona godzi
w interesy ekonomiczne Odwołującego i naraża go na szkodę w postaci utraty zamówienia
i możliwości osiągnięcia zysku z realizacji przedmiotu zamówienia.

Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego złożył Wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Melioracyjnych i Ochrony Środowiska „EKOMEL" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chojnicach. Izba potwierdziła skuteczność zgłoszenia i dopuściła wykonawcę jako Przystępującego.

W przystąpieniu wskazano, że przepisy ustawy Pzp nie zawierają katalogu dokumentów, które zobowiązany byłby przedłożyć wykonawca w celu wyjaśnienia wyceny swojej oferty. W żadnym razie nie można zarzucić wyjaśnieniom Przystępującego ogólnikowości czy lakoniczności. Przystępujący przedłożył bowiem zanonimizowany wykaz

zatrudnionych na podstawie umowy o pracę pracowników wskazując ich stawki zaszeregowania, jak również kosztorys objętych zamówieniem robót budowalnych oraz wykaz sprzętu, który wykorzysta przy realizacji zamówienia. Wyjaśniło również, iż prowadzi hurtownię wod – kan. Ocena wiarygodności oraz przydatności przedłożonych przez Przystępującego dowodów nie budziła wątpliwości Zamawiającego.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o jego oddalenie w całości.

Zamawiający po otrzymaniu bardzo korzystnej oferty Wykonawcy, wezwał Wykonawcę do przedstawienia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Zamawiający w wystosowanym wezwaniu wskazał w jakim zakresie oczekuje wyjaśnień.

Następnie Wykonawca pismem z dnia 17 czerwca 2025r. szczegółowo ustosunkował się do wezwania Zamawiającego, udzielając odpowiedzi i wyjaśnień na każde z zapytań Zamawiającego. Wykonawca szczegółowo wskazał, iż cenę za przedmiot zamówienia obliczył w oparciu o opis przedmiotu zamówienia zawarty w SWZ i jej załącznikach, uwzględniając koszty wszystkich wymagań wpływających na cenę oraz możliwych upustów wynikających z okoliczności takich jak:

a)oszczędność metody wykonania zamówienia

- wykopy wąsko przestrzenne w szalunkach systemowych,
- możliwość zastosowania przewiertów (własne wiertnice),

b)rozwiązania techniczne wynikające z posiadanego przez wykonawcę sprzętu

- park maszyn kopiących, ładowarek, transportu o bardzo dużej wydajności,

c)wyjątkowo sprzyjające warunki wykonania zamówienia dostępne dla Wykonawcy

- własna hurtownia materiałów wod-kan współpracująca od lat z wiodącymi producentami.

Ponadto Wykonawca wskazał, iż zastosowana stawka r-g jako składnik kalkulacji
w wysokości 32 zł + 23% naliczane przez program kosztorysowy (naliczona wartość pokrywa koszty pracownicze) spełnia wymagania minimalnych kosztów zatrudnienia pracowników na umowę o pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2022r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Wykonawca wskazał, iż w dniu składania wyjaśnienia minimalne wynagrodzenie wynosi 4.666 zł : 168 = 27,77 zł brutto.

W swoim wyjaśnieniu Wykonawca wskazał także, iż w przedstawionej ofercie uwzględnił wysokość składników kalkulacji kosztorysowej, które zawsze występują netto, natomiast podatek VAT jest doliczany do końcowej wartości kosztorysu netto. Uzupełniająco Wykonawca wskazał jak wyglądałoby naliczenie, gdyby do przyjętej przez Wykonawcę stawki roboczogodziny kosztorysowej dodać naliczane przez program kosztorysowy 23%
(32 zł (netto) + 7,36 zł (23%) = 39,36 zł.

Ponadto Wykonawca wyjaśnił, iż do każdej stawki zaszeregowania pracowników nalicza premię regulaminową 15% oraz stażową wynikające z przepracowanych lat pracy zgodnie z zakładowym regulaminem. Przykładowo wskazał, że podana najniższa stawka
to 25,30 zł. Doliczana do niej premia 15% daje kwotę 29,10 zł + dodatek stażowy. Jest to kwota, która niewątpliwie przewyższa minimalne wynagrodzenie. Wykonawca wskazał także, iż wszyscy jego pracownicy są zatrudniani na umowy o pracę.

Wykonawca wskazał także, iż prace będzie wykonywać zgodnie z przepisami
z zakresu prawa pracy i ubezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu realizacji zamówienia oraz zgodnie z przepisami z zakresu ochrony środowiska.

W dalszych wyjaśnieniach Wykonawca oświadczył, iż w czasie realizacji przedmiotowego zamówienia nie przewiduje zatrudniania podwykonawców.

Ostatecznie Wykonawca podkreślił, iż potwierdza, że złożona oferta jest ceną rynkową w obecnym czasie i za nią Wykonawca jest w stanie wykonać przedmiot zamówienia. Zgodnie z wyjaśnieniami Wykonawcy obejmuje ona całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia zawarty w SWZ, dokumentacji projektowej i w warunkach umowy, w tym również wszelkie koszty towarzyszące jej wykonaniu, a także ryzyko związane ze zmianą cen materiałów.

Ponadto Wykonawca do pisma zawierającego szczegółowe wyjaśnienia załączył dodatkowo dowody z dokumentów, w postaci kosztorysu ofertowego dotyczącego robót budowlanych, wykazu podstawowego sprzętu — wydruk ze środków trwałych na dzień 17 czerwca 2025r. (Symfonia) oraz wykazu stawek zaszeregowania na dzień 17 czerwca 2025r. (UNISOFT).

Przepisy ustawy Pzp, nie zwierają katalogu dokumentów, które Wykonawca byłby zobowiązany przedłożyć w celu wyjaśnienia wyceny swojej oferty. Wykonawca nie miał zatem obowiązku przedkładania umów o pracę, czy innych dokumentów, których złożenia oczekiwałby Odwołujący.

Przedstawione wyjaśnienia pozwoliły Zamawiającemu rzetelnie ocenić ofertę Wykonawcy i uznać, że to właśnie ta oferta jest ofertą najkorzystniejszą. Zamawiający rozumie niezadowolenie Odwołującego się z wyboru oferty innego wykonawcy. Niemniej jednak przy dokonywanym wyborze Zamawiający kierował się całokształtem okoliczności sprawy,

przepisów prawa, a także dokumentami złożonymi do akt sprawy przez Wykonawcę. Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy została uznana za ofertę najkorzystniejszą.

Ani z treści ustawy, ani z bogatego orzecznictwa nie wynika, jakich dokładnie Wykonawca ma udzielić wyjaśnień oraz jakie dowody przedłożyć. Za nadrzędny uważa się natomiast cel składanych wyjaśnień, który ma umożliwić Zamawiającemu ocenę przedstawionych wyjaśnień, ich analizę i wyprowadzenie wniosków. W tym zakresie ustawa pozostawia Zamawiającemu dużą swobodę w zakresie zarówno treści wezwania do złożenia wyjaśnień, jak i w zakresie interpretacji otrzymanej od Wykonawcy odpowiedzi (tak wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 lutego 2025r., KIO 5041/24; wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 stycznia 2025r., KIO 142/25;wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 lutego 2025r., KIO 217/25).

Zdaniem Zamawiającego wszelkie podniesione w sprawie zarzuty odwołania są chybione, a Zamawiający nie dopuścił się zarzucanych nieprawidłowości.

Strony i Uczestnik postępowania prawidłowo przedstawili stan faktyczny sprawy
i przywołali treść wezwania do Przystępującego, treść złożonych wyjaśnień oraz treść innych istotnych dla sporu postanowień dokumentacji o udzielenie zamówienia publicznego, nie zachodziła więc konieczność powtarzania tych zapisów.

Biorąc pod uwagę stan faktyczny sprawy, Izba uznała, że odwołanie w całości podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art. 224 ust. 2 ustawy Pzp w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:

1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;

2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

Z art. 224 ust. 3 ustawy Pzp wynika, że wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności:

1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;

2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;

3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;

4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;

6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;

8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Art. 224 ust. 4 ustawy Pzp stanowi, że w przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6, natomiast z ust. 5 wynika, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

Z art. 224 ust. 6 wynika, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący twierdził, że Przystępujący nie odpowiedział na pytanie postawione przez Zamawiającego w wezwaniu odnośnie do zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę
(t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1773) oraz o zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy
i ubezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Z tezą tą nie sposób się zgodzić. Przystępujący wraz z wyjaśnieniami złożył wykaz stawek zaszeregowania na dzień 17 czerwca 2025 r. W wykazie podano stawki dla osób wykonujących obowiązki maszynisty robót ziemnych,

robotnika budowlanego, operatora wiertnicy, kierowcy samochodu ciężarowego, czy montera mechanika. Zatem są to stanowiska, które jako przykładowe wymienił Zamawiający w SWZ, że w przypadku takich osób wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę. Dodatkowo wiarygodność stawek Przystępujący udowodnił przez powtórzenie ich w złożonym wraz z wyjaśnieniami kosztorysie. Tym samym Wykonawca po pierwsze wykazał, że stawki oferowane w jego firmie przekraczają wysokość minimalnej stawki godzinowej określonej odrębnymi przepisami. Ponadto Przystępujący oświadczył, że *Wszyscy pracownicy naszej firmy zatrudnieni są na umowę*
o pracę. Zauważyć należy, iż w SWZ Zamawiający nie wymagał udowodnienia podstawy zatrudnienia przez złożenie umów o pracę. Wykonawca miał dowolność w jaki sposób wykaże, że zatrudnia na podstawie umowy o pracę. Dopuszczalnym środkiem było również złożenie oświadczenia. Nie było także obowiązkiem Przystępującego wskazywanie konkretnych osób zajmujących dane stanowiska. Przystępujący w wyjaśnieniach wspominał o zakładowym regulaminie, czy premii regulaminowej i dodatku stażowym. Są to instytucje charakterystyczne dla zatrudnienia na podstawie umowy o pracę. Odwołujący pozostał natomiast bierny dowodowo, nie podważył w wiarygodny sposób prawdziwości oświadczenia złożonego przez Przystępującego. Dodatkowo podano w wyjaśnieniach, że Przystępujący nie będzie zatrudniał w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia podwykonawców. Podkreślenia wymaga, iż oprócz wskazania podstawy prawnej, zarzut powinien zawierać uzasadnienie formalne, czyli przedstawienie okoliczności, które doprowadziły do zbudowania zarzutu. Tymczasem
w przedmiotowej sprawie Odwołujący uzasadnienie ograniczył do enigmatycznego wywodzenia, że złożenie wykazu stawek zaszeregowania jest niewystarczające. Dostrzeżenia wymaga, iż o ile w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, to wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w przedmiocie ceny ma obowiązek wykazać, że cena jego oferty nie jest rażąco niska, to w postępowaniu odwoławczym podmiot korzystający ze środków ochrony prawnej i podnoszący zarzut rażąco niskiej ceny oferty konkurencyjnej nie jest zwolniony z obowiązku wykazania zasadności zarzutów odwołania. Odwołujący nawet nie próbował podważyć wiarygodności twierdzeń Przystępującego o zatrudnianiu pracowników na podstawie umowy o pracę.

Myli się Odwołujący, że w wyjaśnieniach Przystępujący nie wykazał, w jaki sposób oszczędność metody wykonania zamówienia, rozwiązania techniczne wynikające
z posiadanego przez Wykonawcę sprzętu oraz wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia poprzez posiadanie własnej hurtowni materiałów wod-kan przekładają się na możliwość obniżenia ceny ofertowej.

Odwołujący w ogóle w odwołaniu nie zajął się dowiedzeniem, czy rzeczywiście proponowana metoda wykonania zamówienia pozwoliła obniżyć cenę oferty. Przystępujący wskazał w wyjaśnieniach, że zamówienie wykona z wykorzystaniem metody wykopów wąskoprzestrzennych w szalunkach systemowych oraz zastosuje przewierty (własne wiertnice). Posiadania przez Przystępującego wiertnic Odwołujący nie kwestionował, poza tym posiadanie tego sprzętu potwierdza złożony wraz z wyjaśnieniami wykaz środków trwałych. Sam zaś sposób wykonania przedmiotu zamówienia pokrywa się robotami przedstawionymi w kosztorysie złożonym wraz z wyjaśnieniami (pozycje 44-48 dokumentu).

Odwołujący w odwołaniu skupił się na argumentacji związanej z posiadaniem przez Przystępującego hurtowni materiałów, że Wykonawca nie udowodnił zaistnienia posiadania hurtowni materiałów. Fakt dysponowania hurtownią wynika z samego pisma przewodniego złożonego przez Przystępującego. Nie jest Izbie wiadomym w jaki inny sposób Przystępujący miałby udowadniać rzeczy oczywiste. Co więcej, ponownie powtórzyć należy, iż dowodu przeciwnego Odwołujący nie przedstawił. Odwołujący wywodził także, że sam fakt posiadania hurtowni nie świadczy o możliwości oferowania konkurencyjnych cen jednostkowych. Jednakże Odwołujący, choć znane były mu stawki jednostkowe na poszczególne materiały, ponieważ zostały one wskazane w kosztorysie złożonym z wyjaśnieniami, żadnej ze stawek nie zakwestionował. Na rozprawie Odwołujący tłumaczył, że Przystępujący w kosztorysie nie podał szczegółów identyfikujących dany materiał. Dostrzeżenia wymaga, iż częścią opisu przedmiotu zamówienia były specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót, gdzie szczegóły dla materiałów zostały podane. Skoro Odwołujący uważał, że stawki jednostkowe materiałów w takim zakresie, jak zostały przez Zamawiającego opisane, zostały zaniżone,
to winien powyższe udowodnić, czego nie uczyniono.

Zdaniem Odwołującego Przystępujący nie odpowiedział również w wyjaśnieniach na dwa szczegółowe pytania sformułowane przez Zamawiającego, czy oferta uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SWZ, dokumentacji projektowej i w warunkach umowy,
a także czy i w jaki sposób Wykonawca uwzględnił w ofercie ryzyka związane ze zmianą cen materiałów?

Co do drugiego z pytań, Przystępujący celnie na rozprawie podkreślił, że umowa na wykonanie przedmiotu zamówienia zawierana jest na 4 miesiące, więc ryzyko wystąpienia
w takim okresie nadzwyczajnych zmian cenowych jest znikome. Przedmiot zamówienia nie jest wykonywany z materiałów, których ceny podlegają znacznym wahaniom spowodowanym różnymi czynnikami ekonomiczno-gospodarczymi. Umowa tego rodzaju nie musi przewidywać nawet zasad waloryzacji wynagrodzenia. Poza tym Przystępujący dysponujący hurtownią materiałów, może zapewnić sobie niezbędne ilości z momentem podpisania

umowy.

Przy czym zauważyć należy, iż wbrew twierdzeniom Odwołującego, Zamawiający nie wymagał w żaden sposób udowodnienia, że dany wykonawca dysponuje całością niezbędnego materiału w momencie składania oferty. Odwołujący w żaden sposób nie wykazał, że nastąpiło zaniżenie cen jednostkowych, tak, że mamy do czynienia z rażąco niską ceną. Odwołujący jako profesjonalista mógł i powinien być podać, że ceny materiałów zostały przyjęte na zbyt niskim poziomie, że zaniżono koszty wynagrodzenia dla poszczególnych grup pracowników, że przy takiej cenie zaniżono koszty związane z eksploatacją posiadanego sprzętu, czy inne. Odwołanie natomiast ogranicza się do prezentowania przez Odwołującego swoich wątpliwości co do kalkulacji ceny oferty Przystępującego. Przy czym istotne także, że Odwołujący nie bierze pod uwagę, że wynagrodzenie z umowy będzie miało charakter ryczałtowy, więc będzie niezmienne, a zatem ryzyko nieprawidłowości wyceny działać będzie na niekorzyść Przystępującego. Tymczasem Odwołujący cytuje w odwołaniu orzeczenia Izby odnoszące się do wynagrodzenia kosztorysowego, z którym nie mamy w przedmiotowym postępowaniu do czynienia.

W przypadku pierwszego z pytań, Przystępujący oświadczył, że *przedmiot zamówienia obliczyliśmy w oparciu o opis przedmiotu zamówienia zawarty w SWZ i jej załącznikach (Projekt Budowlany, przedmiar, pytania i odpowiedzi), uwzględniając koszty wszystkich wymagań wpływających na cenę oraz możliwych upustów wynikających z wymienionych okoliczności.* Nie są więc uprawnione twierdzenia, że Przystępujący nie udzielił odpowiedzi w zakresie wymaganym przez Zamawiającego.

W związku z brakiem potwierdzenia się zarzutów związanych rażąco niską ceną oferty, nie potwierdził się także zarzut naruszenia art. 239 ustawy Pzp. Był to zarzut wynikowy w stosunku do pozostałych. Skoro nie wykazano, że Przystępujący złożył ofertę zawierającą niską cenę, a także że nie udowodnił realności wyceny na podstawie złożonych wyjaśnień, nieuprawnione są twierdzenia, że Zamawiający nieprawidłowo dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Z tych powodów także nie zasługiwały na uwzględnienie twierdzenia odwołania, że Zamawiający prowadził postępowanie z naruszeniem zasad wynikających z art. 16 i 17 ustawy Pzp. Odwołanie w całości podlegało więc oddaleniu.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Przewodnicząca:

……