

WYROK

Warszawa, 14 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Gawdzik-Zawalska

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 27 czerwca 2025 r. przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia

Luxury Medical Care Grzelak Krausse Sp. K. Warszawa (KRS 0000351310), postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. J.M. Wrocław, przy udziale uczestników po stronie zamawiającego – wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia:

Małopolska Kolumna Transportu Sanitarnego Sp. z o.o. Tarnów (KRS: 0000304258)

orzeka:

Oddala odwołanie;

Kosztami postępowania odwoławczego w całości obciąża odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego koszty: 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) wpisu od odwołania, 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) wynagrodzenia i wydatków jednego pełnomocnika oraz poniesione przez zamawiającego koszty 152 zł 00 gr (sto pięćdziesiąt dwa złote zero groszy) dojazdu na posiedzenie

2.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 152 zł 00 gr (sto pięćdziesiąt dwa złote zero groszy) tytułem kosztów postępowania odwoławczego

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. J.M. we Wrocławiu (dalej zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2024.1320 t.j. z 30 sierpnia 2024.) (dalej Ustawa lub Pzp) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na Świadczenie usług transportu medycznego i sanitarnego rozumianego jako przewóz pacjentów (na konsultacje i badania diagnostyczne, przekazanie pacjenta do innego podmiotu leczniczego, transport do domu, transport na dializoterapię) i innych wynikających z działalności Zamawiającego przez całą dobę (24 h)/ 7 dni w tygodniu/ przez okres 24 miesięcy, nr sprawy: DZP.242.117.2025, pakiet 4; Ogłoszenie opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 6 maja 2025 roku, nr ogłoszenia: 290553-2025 (dalej Postępowanie). Przedmiot zamówienia, warunki udziału, kryteria oceny ofert oraz zasady prowadzenia Postępowania określa specyfikacja warunków zamówienia (dalej SWZ).

27 czerwca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wpłynęło odwołanie wykonawcy Luxury Medical Care Grzelak Krausse Sp. K. Warszawa (dalej odwołujący) od niezgodnych z Ustawą czynności zamawiającego.

Pismem z 2 lipca 2025 r. złożonym w związku z wezwaniem zamawiającego do zgłoszenia przystąpienia i udostępnieniem kopii odwołania, co miało miejsce 30 czerwca 2025 r. za pośrednictwem platformy zakupowej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza i wybrana Małopolska Kolumna Transportu Sanitarnego Sp. z o.o. Tarnów (dalej przystępujący lub MKTS). Izba wobec zachowania terminu i wykazania spełniania przesłanek z art. 525 Ustawy uznała zgłoszenie przystąpienia za skuteczne.

Odwołujący wniósł odwołanie od czynności i zaniechań zamawiającego:

- a) zaniechania unieważnienia Postępowania w pakiecie 4 i
- b) wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez MKTS;

w przypadku stwierdzenia braku podstaw do unieważnienia Postępowania w Pakiecie 4

c) zaniechania wezwania MKTS do złożenia wyjaśnień i poprawienia wykazu usług w zakresie pojazdu, który nie posiada opinii sanitarnej, co było warunkiem udziału w Postępowaniu, wyjaśnienia w zakresie zaoferowania 8 a nie 10 pojazdów, wyjaśnienia sposobu kalkulacji ceny ofertowej lub jej istotnej składowej w sytuacji gdy wykonawca zaoferował 8 a nie 10 pojazdów, a tym samym mógł zaniżyć koszty realizacji zamówienia, zaniechania wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie posiadania wpisu do rejestru podmiotów leczniczych;

- d) zaniechaniu wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu

Odwołujący zarzucał zamawiającemu naruszenie:

1.art. 255 pkt 6) Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia pakietu 4 w sytuacji, gdy Postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, gdyż dokumentacja Postępowania jest wewnętrznie sprzeczna w zakresie liczby pojazdów wymaganych do realizacji zamówienia oraz niejasności dotyczących wymogu posiadania zezwoleń na uprzywilejowanie w ruchu drogowym wydawanych przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, zaś po terminie składania ofert nie ma możliwości zmiany treści dokumentacji postępowania;

2.art. 239 Pzp poprzez wybór oferty MKTS jako najkorzystniejszej w Postępowaniu oferty wykonawcy, w sytuacji gdy zamawiający powinien stwierdzić nieważność Postępowania; ponadto, na wypadek stwierdzenia braku podstaw do uwzględnienia dalej idącego zarzutu w postaci stwierdzenia nieważności Postępowania odwołujący zarzucał zamawiającemu naruszenie:

3.art. 128 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania MKTS do poprawienia złożonego wykazu, w sytuacji gdy wymieniony w wykazie pojazdów Ford Transit nr rej. FKT9467H nie posiada opinii sanitarnej, co było warunkiem udziału w Postępowaniu, a co potwierdza pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego z 2 czerwca 2025 roku;

4.art. 128 ust. 4 Pzp poprzez zaniechanie wezwania MKTS do złożenia wyjaśnień w zakresie ,czy wymieniony w wykazie pojazdów Ford Transit nr rej. FKT9467H posiada opinię sanitarną, co było warunkiem udziału w Postępowaniu, gdyż z pisma Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego z 2 czerwca 2025 roku wynika że na dzień składania ofert dla takiego pojazdu opinii sanitarnej nie wydano;

5.art. 128 ust 1 lub 4 Pzp w zw. z art. 7 pkt 29) Pzp poprzez zaniechanie wezwania MKTS do złożenia wyjaśnień i poprawienia wykazu pojazdów, który jest niezgodny z warunkami zamówienia, gdyż zamawiający zgodnie z §4 ust. 10 Załącznika nr 1 do pakietu 4 do SWZ wymagał realizacji zamówienia co najmniej 10 pojazdami, a w wykazie usług MKTS wykazał jedynie 8 pojazdów, co prowadzi do wniosku, że oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, a tym samym może podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp.

6.art. 223 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania MKTS do wyjaśnienia treści ofert i wyjaśnienie iloma pojazdami zamierza realizować ofertę i dlaczego pomimo wymogu realizacji umowy co najmniej 10 pojazdami w wykazie pojazdów wskazał tylko 8 pojazdów;

7.art. 224 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania MKTS do złożenia wyjaśnienia zaoferowanej ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowe, które wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, gdyż Zamawiający zgodnie z §4 ust. 10 Załącznika nr 1 do pakietu nr 4 do SWZ wymagał realizacji zamówienia, co najmniej 10 pojazdami, a w wykazie usług MKTS wykazał jedynie 8 pojazdów, co prowadzi do wniosku, że oferta została skalkulowana dla 8 a nie 10 pojazdów, a istotna część składowa ceny jakim są koszty eksploatacji i skierowania wymaganej liczby pojazdów został zaniżony o 2 brakujące pojazdy;

8.art. 223 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania MKTS do złożenia wyjaśnień w zakresie spełnienia warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego wpisu do rejestru podmiotów leczniczych, w sytuacji gdy z odpisu z rejestru dla tego podmiotu wynika, że nie prowadzi on działalności leczniczej ani nie posiada jednostki organizacyjnej na terenie Wrocławia ani całego województwa dolnośląskiego, a zatem możliwe, że nie spełnia warunku udziału w Postępowaniu, a tym samym konieczne byłoby odrzucenie ofert na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) Pzp.

9.art. 239 Pzp poprzez wybór oferty MKTS jako najkorzystniejszej w Postępowaniu oferty wykonawcy, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia i warunkami udziału w Postępowaniu i wymagane jest skierowanie do tego wykonawcy wezwań do wyjaśnień;

10.art. 16 pkt 1) Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu oferty MKTS pomimo, że oferta ta niezgodna jest z warunkami zamówienia i warunkami udziału w Postępowaniu, a tym samym Zamawiający naruszył zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji

W związku z powyższym odwołujący wnosil o nakazanie zamawiającemu:

Unieważnienia czynności wyboru oferty MKTS jako najkorzystniejszej, unieważnienie Postępowania w pakiecie 4 i ewentualnie w przypadku stwierdzenia brak u podstaw do stwierdzenia nieważności Postępowania:

Unieważnienia czynności wyboru oferty MKTS jako najkorzystniejszej, dokonanie ponownej oceny ofert złożonych w Postępowaniu, wezwanie MKTS do złożenia wyjaśnień w zakresie określonym w odwołaniu.

Zamawiający oraz przystępujący popierając jego stanowisko wnosili o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 Ustawy, skutkujących odrzuceniem odwołania. Izba oceniła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w związku z ewentualnym naruszeniem przez zamawiającego przepisów Ustawy, czym wypełnił materialnoprawną przesłankę dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 Ustawy. Izba uznała zarzuty za nieudowodnione i oddaliła odwołanie. Izba oparła się na dokumentach zamówienia w Postępowaniu. Izba pominęła dowody

odnoszące się do innych zamówień jako nierelevantne dla rozstrzygnięcia istoty sporu, która (poza kwestia pojazdu z wykazu pojazdów) dotyczyła interpretacji SWZ tego Postępowania.

Izba wskazuje, że odwołanie opierało się na założeniu:

A.wewnętrznej sprzeczności SWZ w zakresie:

a.liczby pojazdów wymaganych do realizacji zamówienia oraz

b.niejasności dotyczących wymogu posiadania przez oferowane pojazdy zezwoleń na uprzywilejowanie w ruchu drogowym wydawanych przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, co odwołujący wywodził z brzmienia postanowień SWZ Rozdziału VIII określającego warunki udziału w postępowaniu i projektu umowy stanowiącej załącznik nr 1 do SWZ dla pakietu 4, bo odpowiednio:

a.zamawiający w warunkach udziału w postępowaniu (rozdział VIII) nie określił liczby pojazdów, których oczekuje do realizacji zamówienia a przez pryzmat postanowień projektu umowy (§4 ust. 10) tj. liczby oczekiwanych zezwoleń MSWiA można przyjąć, że pojazdów tych musi być minimum 10,

b.zamawiający w warunkach udziału w postępowaniu (rozdział VIII ust. 2 pkt b)) nie wymagał wykazania posiadania zezwoleń MSWiA, dla żadnego z pojazdów wskazanych w wykazie pojazdów, z wykorzystaniem, których realizowane będzie zamówienia, ani (rozdział VIII ust. 1 pkt 4 lit. a)) nie wymagał wykazania posiadania uprawnień do kierowania pojazdami uprzywilejowanymi, o których mowa w Rozdz. 16 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami" a w postanowieniach projektu umowy (§4 ust. 10) zamawiający oczekuje zezwoleń MSWiA dla 5 z 10 pojazdów, oraz dodatkowo

c.wymienione w lit a oraz b sprzeczności/ niespójności nie występują w odniesieniu do zapisów SWZ regulujących warunki dla pakietów, 1, 2 oraz 3, gdzie w SWZ zamawiający dookreślił liczbę wymaganych pojazdów, spójną z zapisami z projektu umowy i wymagał wykazania posiadania zezwoleń dla pojazdów i uprawnień dla osób kierujących nimi z wykazów,

d.wymienione w lit a oraz b sprzeczności/ niespójności prowadzą do nieporównywalności ofert i które uniemożliwiają zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego i tym samym stanowią podstawę do unieważnienia Postępowania;

B.braku posiadania przez pojazd wskazany przez przystępującego w wykazie pojazdów Ford Transit nr rej. FKT9467H opinii sanitarnej, co było warunkiem udziału w Postępowaniu opisanym w rozdziale VIII SWZ ust. 1 pkt. 4 lit. a) ppkt 2), na dowód czego odwołujący przedłożył pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego z 2 czerwca 2025 roku;

C.oczekiwania przez zamawiającego zaoferowania i wykazania dysponowania przez wykonawców, co najmniej 10 pojazdami spełniającymi warunki SWZ i skalkulowania ceny z uwzględnieniem realizacji zamówienia z wykorzystaniem co najmniej 10 pojazdów;

D.oczekiwania przez zamawiającego (rozdziale VIII ust. 1 pkt 2) lit. a) SWZ - warunki udziału w Postępowaniu) posiadania jednostek organizacyjnych i wpisu do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą prowadzonego przez właściwego Wojewodę (dalej Rejestr) potwierdzającego posiadanie takich jednostek organizacyjnych na terenie Wrocławia lub w województwie dolnośląskim.

Izba stwierdza, że założenia odwołania są błędne. Odwołujący nie wykazał zasadności postawionych zarzutów. Okoliczności wskazane w odwołaniu jako uzasadniające unieważnienie Postępowania nie są objęte hipotezą normy art. 255 pkt 6 w związku art.457 Pzp.

W zakresie zarzutów ewentualnych izba stwierdza, że nie zostały wykazane, także w świetle dowodów przedłożonych przez zamawiającego i przystępującego (zarzut dotyczący pojazdu wskazanego w wykazie pojazdów jako posiadający opinię sanitarną). A w pozostałym zakresie zarzutów ewentualnych odwołanie oparte było na błędnym w ocenie izby założeniu o wymaganiu przez zamawiającego jako warunku: posiadania co najmniej 10 pojazdów, w tym co najmniej 5 posiadających pozwolenie MSWiA w zakresie pojazdu uprzywilejowanego oraz wpisu do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą na terenie miasta Wrocławia lub województwa dolnośląskiego.

Izba ustaliła, że:

1.zamawiający opisał wymagania i warunki dotyczące pakietów 1, 2, 3, 4 w rozdziale VIII SWZ Informacja o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w którym stwierdził, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy m.in.:

w zakresie uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów

a.w odniesieniu do wszystkich pakietów posiadają uprawnienia do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej potwierdzone wpisem do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą prowadzonego przez właściwego Wojewodę (Rozdział VIII pkt 1 ppkt 2 lit. a))

b.w odniesieniu do pakietów 1,2,3 posiadają dodatkowo zezwolenia Ministra Spraw Wewnętrznych na używanie

pojazdów samochodowych jako uprzywilejowanych w ruchu drogowym w przypadku używania tych pojazdów w związku z ratowaniem życia lub zdrowia ludzkiego, o którym mowa w art. 53 ust. 1 pkt. 12 Ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. 2024 poz. 1251) dla pojazdów realizujących usługę w ramach: (dla Pakietu nr: 1, 2 - wszystkie pojazdy, dla Pakietu nr 3 - 2 z 12 pojazdów) (rozdział VIII pkt 1 ppkt 2 lit. b));

w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej:

a.w odniesieniu do wszystkich pakietów dysponują odpowiednimi pojazdami spełniającymi wymogi:

- ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym (t. j. Dz. U. 2023 poz. 1541);
- aktualnych Polskich Norm przenoszących europejskie normy zharmonizowane dotyczące wyposażenia medycznego: PN – EN 1789 Pojazdy medyczne i ich wyposażenie – Ambulanse drogowe, PN – EN 1865 – wymogi dotyczące noszy i innego sprzętu medycznego służącego do przemieszczania pacjenta, stosowane w ambulansach drogowych,
- załącznika nr 3 do zarządzenia nr 14/2019/DSM Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 7 lutego 2019 r.;
- posiadającymi opinię sanitarną;
- posiadającymi aktualne, dopuszczające do ruchu, badania techniczne;
- nie starszymi niż rok produkcji 2020 r. (dot. Pakietu nr 1, 2, 3, 4);

b.w odniesieniu do pakietów 1,2, 3 dodatkowo w stosunku do kierujących pojazdami uprzywilejowanymi, posiadającymi uprawnienia, o których mowa w Rozdz. 16 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (t. j. Dz. U. 2023 poz. 622 ze zm.) (dot. Pakietu nr: 1, 2 - wszystkie pojazdy, Pakietu nr 3 - 2 z 12 pojazdów) (rozdział VIII Rozdział VIII pkt 1 ppkt 4 lit a));

2.zamawiający opisał wymagane od wykonawców podmiotowe środki dowodowe dotyczące pakietów 1,2,3,4, w rozdziale IX Wykaz podmiotowych środków dowodowych, w którym stwierdził, że wykonawcy dla wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu składa min.;

a.w odniesieniu do wszystkich pakietów:

- oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu;
- oświadczenie dotyczące pojazdów przeznaczonych do realizacji usług objętych przedmiotem zamówienia – Załącznik nr 7
- Wpis do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą prowadzonego przez właściwego Wojewodę
- Wykaz pojazdów przeznaczonych do realizacji usługi objętej przedmiotem zamówienia – Załącznik nr 6 do SWZ,

b.W odniesieniu do pakietów 1,2,3 dodatkowo zezwolenie Ministra Spraw Wewnętrznych na używanie pojazdów samochodowych jako uprzywilejowanych w ruchu drogowym w przypadku używania tych pojazdów w związku z ratowaniem życia lub zdrowia ludzkiego, o którym mowa w art. 53 ust. 1 pkt. 12 Ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. 2024 poz. 1251) dla pojazdów realizujących usługę w ramach: Pakietu nr: 1, 2 - wszystkie pojazdy, Pakietu nr 3 - 2 z 12 pojazdów (rozdział IX ust. 1 ppkt 1 oraz ust. 2 ppkt 2 lit. b, c, d,g);

3.Zamawiający opisując warunki udziału w postępowaniu oraz przedmiotowe środki dowodowe, w sposób niejednoznaczny wskazywał, które z warunków lub środków dowodowych mają zostać złożone w ramach poszczególnych pakietów (wskazywał, że od wykonawcy domaga się spełnienia określonych warunków lub złożenia określonych środków dowodowych i czasem nie doprecyzowywał, że dotyczy to wszystkich pakietów, a czasem wskazywał dodatkowo przy określonym wymaganiu, że oczekuje jego spełnienia we wszystkich pakietach wymieniając pakiety 1,2,3,4 albo, że oczekuje jego spełnienia w określonym zakresie wyłącznie wymienionych pakietów 1,2 oraz 3.

Izba wskazuje, że powyższe pozwala, w oparciu o literalne brzmienie SWZ, pomimo pewnej niespójności w zapisach, wyprowadzić jednoznacznie warunki, jakich spełnienia oczekuje zamawiający od wykonawców w zakresie pakietu 4. Stąd w zakresie kwestionowanym odwołaniem warunki udziału w postępowaniu zostały określone w Rozdziale VIII SWZ, zgodnie z którym w przypadku Pakietu nr 4 zamawiający wymagał:

1)wpisu do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą prowadzonego przez właściwego Wojewodę [Rozdział VIII pkt 1 ppkt 2) lit. a)],

2)dysponowania odpowiednimi pojazdami spełniającymi następujące wymogi [Rozdział VIII pkt 1 ppkt 4 lit. a)]:

a)ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym [t. j. Dz. U. 2023 poz. 1541],

b)aktualnych Polskich Norm przenoszących europejskie normy zharmonizowane dotyczące wyposażenia medycznego: PN - EN 1789 Pojazdy medyczne i ich wyposażenie - Ambulanse drogowe, PN - EN 1865 - wymogi dotyczące noszy i innego sprzętu medycznego służącego do przemieszczania pacjenta, stosowane w ambulansach drogowych,

c)załącznika nr 3 do zarządzenia nr 14/2019/DSM Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 7 lutego 2019 r.,

d)w zakresie posiadania opinii sanitarnych,

e) w zakresie posiadania aktualnych, dopuszczających do ruchu, badań technicznych

f)roku produkcji nie starszymi niż 2020 r.

Wszystkie powyższe warunki zostały wypełnione przez przystępującego - wykazane wymaganymi SWZ i złożonymi przez MKTS przedmiotowymi środkami dowodowymi, co izba ustaliła w oparciu o dokumenty zamówienia – ofertę oraz przedmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie MKTS oraz dodatkowo okoliczności powyższe potwierdzają przedłożone przez zamawiającego i przystępującego dowody w postaci: opinia sanitarna dotyczą pojazdu KT 6467H, pismo Państwowego Inspektoratu Sanitarnego w Tarnowie, pismo zamawiającego z 6 maja 2025 r. DZP 242 117 2025, harmonogram dializ stanowiący załącznik do SWZ w postępowaniu DZP 242 117 2025).

W zakresie pojazdu wskazanego w wykazie pojazdów MKTS izba ustaliła bowiem dodatkowo, że:

- 4.pismo, na które powoływał się odwołujący z 2 czerwca 2025 r. Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Tarnowie, wskazujące na to, że wymieniony w wykazie pojazdów Ford Transit KT 9467H nie posiada wymaganej SWZ opinii sanitarnej dotknięte było oczywista omyłką, co potwierdził ten organ właśnie w piśmie z 2 lipca 2025r., a także, co wynika z opinii sanitarnej tego organu z 20 czerwca 2025r. obejmującej także kwestionowany odwołaniem pojazd z wykazu MKTS.

W zakresie wymagań SWZ, co do pojazdów ich cech oraz liczby izba wskazuje także dodatkowo, że:

- 5.przywoływany przez odwołującego zapis umowy §4 Wymagania dotyczące środków transportu i wyposażenia pojazdów ust. 10 stanowi, że: Wykonawca zobowiązuje się przedłożyć Zamawiającemu dowody aktualnych przeglądów środków transportu, serwisu i przeglądów okresowych sprzętu i aparatury medycznej, np. noszy, w przypadku, gdy Wykonawca zamierza wykorzystywać sprzęt do transportów, a także zezwoleń dopuszczających pojazd do ruchu jako uprzywilejowany (kserokopie dowodów rejestracyjnych oraz zezwoleń MSWiA potwierdzonych za zgodność z oryginałem) dla każdego pojazdu włączanego do użytkowania w trakcie trwania Umowy minimum na 3 dni przed planowanym wykorzystaniem pojazdu do realizacji przedmiotu Umowy, z zastrzeżeniem, że Wykonawca zobowiązany jest posiadać do dyspozycji co najmniej 5 na 10 pojazdów posiadających ww. zezwolenie.

odnosi się do etapu realizacji usługi i stanowi obowiązek wykonawcy, ale z okresu realizacji zamówienia czyli po zawarciu umowy. Izba wskazuje, że zapisy umowy nie stanowią, co do zasady przedmiotu weryfikacji czy też oceny zamawiającego w trakcie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Dodatkowo izba wskazuje, że :

- 6.w § 3 Wymagania ogólne projektu umowy „Przy realizacji przedmiotu Umowy Wykonawca zobowiązany jest spełniać następujące wymagania, a personel posiadać odpowiednie kwalifikacje: (...) ust. 3 ppkt 6) Liczba pojazdów Wykonawcy dostępnych stale (ciągle) do realizacji przedmiotu Umowy musi odpowiadać bieżącym potrzebom Zamawiającego, jednak nie może wynosić mniej niż 8 pojazdów stacjonujące w miejscowości siedziby Zamawiającego, posiadających miejsca dla co 5 osób.”

I, że

- 7.zgodnie z rozdziałem IX SWZ IV Wykaz podmiotowych środków dowodowych zamawiający oczekiwał, że wykonawcy dla wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu składa - Wykaz pojazdów przeznaczonych do realizacji usługi objętej przedmiotem zamówienia – Załącznik nr 6 do SWZ,

Stąd zamawiający w ramach warunków wymagać mógł od wykonawców wykazania dysponowania co najmniej 8 pojazdami, spełniającymi warunki opisane enumeratywnie w rozdziale VIII SWZ, które to okoliczność nie została skutecznie podważona odwołaniem a którą to okoliczność wykonawca potwierdził przedmiotowymi środkami dowodowymi oraz dodatkowo ww. pismami powiatowego inspektora sanitarnego.

Izba wskazuje również dodatkowo, że na kwestię rozumienia znaczenia wymagań opisanych projektem umowy jako dotyczących etapu realizacji zamówienia a nie warunków udziału w postępowaniu, wskazuje dodatkowo treść pytania i udzielonej odpowiedzi przez zamawiającego (wyjaśnień SWZ z 6 maja 2025 r.). Gdzie wykonawca wskazywał właśnie na różnicowanie znaczenia i celu opisanego wymagań na etapie realizacji zamówienia i warunków udziału w opisanym w rozdziale VIII SWZ

Izba ustaliła również, w zakresie wymaganej SWZ rejestracji, że:

- 8.**MKTS posiada wymagany wpis do rejestru podmiotów leczniczych nr 183354 (co potwierdza załączony do oferty podmiotowy środek dowodowy), twierdzenie odwołującego, co do dalszych poza wpisem do rejestru prowadzonego przez właściwy organ, wymagań SWZ, jest gołosłowne i nie znajduje oparcia w brzmieniu SWZ**

Izba ustaliła również, że:

- 9.Wymagania co do sposobu ustalania ceny określa, oparty został o harmonogram dializ stanowiący załącznik do SWZ – odwołujący nie wykazał, że oferta przystępującego oparta była na błędnym ustaleniu konieczności realizacji umowy z wykorzystaniem co najmniej 8 pojazdów podczas gdy konieczne było wykorzystanie, wskazanie w wykazie pojazdów i kalkulacja ceny w oparciu o 10 pojazdów (patrz ustalenia wyżej).

Izba stwierdza nadto, że:

Zgodnie z art. 16 Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny.

Zgodnie z art. 255 pkt. 6) zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 457 ust. 1 Pzp umowa podlega unieważnieniu jeżeli zamawiający:

1) z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert;

2) zawarł umowę z naruszeniem art. 264 lub art. 308 ust. 2 lub 3 lub art. 421 ust. 1 lub 2 albo art. 577, jeżeli uniemożliwiło to Krajowej Izbie Odwoławczej uwzględnienie odwołania przed zawarciem umowy;

3) zawarł umowę przed upływem terminu, o którym mowa w art. 216 ust. 2;

4) z naruszeniem art. 314 ust. 1 pkt 3, ust. 3 i 4, art. 315 lub art. 422 ust. 2 lub 3 udzielił zamówienia objętego umową ramową;

5) z naruszeniem art. 323, art. 324 lub art. 391 ust. 4 lub 5 udzielił zamówienia objętego dynamicznym systemem zakupów.

Odwołujący powiązał zaniechanie stwierdzenia nieważności Postępowania z pewną niespójnością i sprzecznością zapisów SWZ oraz wynikającą z niej nieporównywalnością ofert (bo oferta przystępującego kalkulowana była dla 8 pojazdów a oferta odwołującego dla 10) Izba wskazuje, że Ustawa nie przewiduje przesłanki unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w postaci wewnętrznej sprzeczności lub niejasności postanowień SWZ, ani zróżnicowania przez wykonawców sposobu kalkulacji ceny. Izba stoi na stanowisku, że przesłanki unieważnienia postępowania interpretowane winny być ściśle a przesłanka z art. 255 pkt 6 Pzp obarczenia postępowania niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego odnosi się do podstaw unieważnienia umowy wskazanych w Ustawie. Żadna z podstaw unieważnienia z Pzp nie dotyczy nieścisłości ani sprzeczności SWZ, a unieważnienie umowy zachodzić może w sytuacji gdy wymienionej w art. 457 lub 458 Pzp tj. gdy zamawiający: 1) z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert; 2) zawarł umowę z naruszeniem art. 264 lub art. 308 ust. 2 lub 3 lub art. 421 ust. 1 lub 2 albo art. 577, jeżeli uniemożliwiło to Krajowej Izbie Odwoławczej uwzględnienie odwołania przed zawarciem umowy; 3) zawarł umowę przed upływem terminu, o którym mowa w art. 216 ust. 2; 4) z naruszeniem art. 314 ust. 1 pkt 3, ust. 3 i 4, art. 315 lub art. 422 ust. 2 lub 3 udzielił zamówienia objętego umową ramową; 5) z naruszeniem art. 323, art. 324 lub art. 391 ust. 4 lub 5 udzielił zamówienia objętego dynamicznym systemem zakupów.

(...) 5. Przepis ust. 1 nie wyłącza możliwości żądania unieważnienia umowy na podstawie art. 705 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny. A w oparciu o art. 458 Zmiana umowy podlega unieważnieniu, jeżeli została dokonana z naruszeniem art. 454 i art. 455.

Nieścisłości czy sprzeczności wewnętrzne SWZ należy zaś wyjaśnić tak, aby dało się je stosować. Niejednoznaczność zapisów w zakresie warunków udziału w postępowaniu lub opisie przedmiotu zamówienia – wymagań zamawiającego wymagająca wykładni, nie może także stanowić podstawy wykluczenia / odrzucenia oferty, jeśli przyjęte i wykonane przez wykonawcę założenie, co do treści wymagania znajduje oparcie w zapisach SWZ

Niezasadne było więc również w świetle uczynionych przez izbę ustaleń, co do bezpodstawności założeń stanowiących podstawę faktyczną zarzutów, oczekiwanie przez odwołującego żądania uzupełnienia, poprawienia lub wyjaśnienia, co do oferty przystępującego.

Zgodnie bowiem z:

art. 128 Pzp

ust. 1. Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie chyba że: 1)

wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

ust. 4. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w

postępowaniu.

Art. 223 ust. 1 Pzp W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Art. 224 ust. 1 Pzp Jeżeli zaferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Powyższe normy rodzą obowiązki zamawiającego kierowania żądań w stosunku do wykonawców, jedynie w sytuacji, gdy dokumenty składane przez wykonawcę, w świetle treści warunków zamówienia – brzmienia SWZ – wskazują na błędy, pominięcia, braki lub niejasności, czego istnienia w niniejszej sprawie odwołujący nie wykazał. Jednocześnie wyjaśnienia zamawiającego i przystępującego (znajdujące oparcie w SWZ) oraz złożone przez przystępującego dowody skutecznie obaliły założenia, na których oparte zostały zarzuty. Izba wskazuje, że jedynie okoliczność dotycząca pojazdu wykazanego - w świetle dowodu odwołującego - stanowić mogła na etapie Postępowania podstawę do wezwania do wyjaśnień lub wezwania z art. 128 Pzp. Jednak okoliczność ta została na etapie postępowania odwoławczego skutecznie i wiarygodnie wyjaśniona i wykazana. Wątpliwość wynikała, jak izba ustaliła, wyłącznie z omyłki pisarskiej organu, który wydał dla wykazanego pojazdu wymaganą SWZ opinię sanitarną, co następnie przyznał. Tym samym rozpoznanie tego zarzutu pozostawałoby bez wpływu na Postępowanie. Dodatkowo zarzut opierał się nie na brzmieniu oferty, lecz wyłącznie dotkniętym omyłką (w zakresie wymienionego numeru rejestracyjnego pojazdu) oświadczeniu organu, co zostało wyjaśnione dokumentami przedłożonymi przez przystępującego.

Mając na uwadze, iż okoliczności stanowiące podstawę zarzutów sformułowanych w odwołaniu, nie potwierdziły się, odwołanie winno podlegać oddaleniu w całości, wobec niesprostaniu ciężarowi dowodzenia. Jednocześnie zdarzenie, z którym odwołujący wiązał zarzut naruszenia art. 255 pkt. 6 Ustawy nie wypełnia żadnej z przesłanek unieważnienia umowy opisanych normą art. 457 Pzp.

Izba stwierdza, że podstawa stwierdzenia nieważności postępowania o udzielenie zamówienia w związku z zaistnieniem niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego określona Ustawą jest w sposób ścisły i brak jest przepisu, dającego prawo unieważnienia postępowania w sytuacjach zaistnienia podstawy unieważnienia umowy poza okolicznościami powiązаныmi z wadą samego postępowania opisanymi normą art. 457 Ustawy. Ustawodawca zrelatywizował podstawę unieważnienia postępowania do wady postępowania, która zgodnie z art. 457 Pzp daje podstawę do stwierdzenia nieważności umowy.

Samo zaistnienie niemożliwej do usunięcia wady postępowania, nawet istotnej i przesądzającej o naruszeniu podstawowych zasad postępowania, nie jest wystarczające dla wypełnienia hipotezy normy prawnej uprawniającej do unieważnienia postępowania w oparciu o art. 255 pkt. 6 Pzp. Ustawodawca nie przewidział bowiem innych poza określonymi art. 457 Pzp przesłanek stwierdzenia nieważności umowy zrelatywizowanych do wady postępowania. W tym przypadku jednak takie zdarzenie nie zostało wykazane odwołaniem.

W ocenie Izby nie ma również możliwości unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o art. 255 pkt. 6 w zw. z art. 8 Ustawy, który przewiduje, że do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1360, 2337 i 2339 oraz z 2023 r. poz. 326), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej, w zw. z przepisami kodeksu cywilnego w tym także art. 58 kodeksu cywilnego, który odnosi się do bezwzględnej nieważności czynności prawnej sprzecznej z ustawą czy zasadami współżycia społecznego. Na wolę ustawodawcy ograniczenia przesłanek unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia, w sytuacji gdy nie jest możliwe zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu do przypadków przewidzianych art. 457 Pzp a więc przewidujących stwierdzenie nieważności umowy wobec wady postępowania i z wyłączeniem przepisów kodeksu cywilnego regulujących nieważność umowy lub jej stwierdzenie z wyłączeniem sytuacji opisanej art. 457 ust. 7 Pzp przemawia także fakt wskazania, że uregulowanie przesłanek stwierdzenia nieważności umowy w art. 457 ust. 1 Pzp nie wyłącza możliwości żądania stwierdzenia nieważności umowy na podstawie art. 70/5 kodeksu cywilnego, zgodnie z którym do unieważnienia umowy dojść może gdy strona tej umowy, inny uczestnik lub osoba działająca w porozumieniu z nimi wpłynęła na wynik aukcji albo przetargu w sposób sprzeczny z prawem lub dobrymi obyczajami. Tutaj również mamy do czynienia z sytuacją powiązania przez ustawodawcę konsekwencji w postaci stwierdzenia nieważności umowy z określoną nieprawidłowością – wadą postępowania przetargowego.

Izba stwierdza, że w niniejszej sprawie odwołanie opierało się na błędnym w ocenie Izby założeniu oczekiwań w stosunku do wykonawców, jakie wynikać miałyby z SWZ.

Izba stoi na stanowisku, że ciężar dowodowy spoczywający na odwołującym nie zwalnia pozostałych uczestników postępowania z obowiązku wykazania braku zasadności zarzutów. Pasywność może bowiem wiązać się w określonych

okolicznościach z poniesieniem procesowych konsekwencji. W tej sprawie jednak okoliczności, na których co do zasady opierały się oświadczenia i twierdzenia przystępującego i zamawiającego znajdowały oparcie w dokumentach postępowania. Fakty poddane pod wątpliwość odwołaniem opierały się zaś na twierdzeniach odwołującego lub dowodach, które nie stanowiły w ocenie izby wystarczającego dowodu dla uznania twierdzenia odwołującego za wykazane.

Izba uznała, że twierdzenia procesowe przystępującego i zamawiającego znajdują oparcie w dokumentach Postępowania i zgodne są z zasadami logiki i doświadczenia życiowego oraz nie stwierdziła naruszenia przepisów zachowaniem zamawiającego wobec tego, że okoliczności na których opierały się zarzuty wbrew twierdzeniom odwołania nie znalazły odzwierciedlenia w dokumentach postępowania a odwołujący nie przedłożył dowodów dla ich wykazania.

W świetle art. 555 ust. 1 w zw. z art. 516 ust. 1 pkt. 8-10 Ustawy „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu” zaś „Odwołanie zawiera: (...) 8) zwięzłe przedstawienie zarzutów; 9) żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania; 10) wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności”. W ocenie Izby w niniejszej sprawie odwołanie nie zawierało uzasadnienia faktycznego, które pozwoliłoby na zrekonstruowanie sprzecznego z Ustawą zachowania Zamawiającego. Zgodnie z art. 554 ust. 1 Ustawy „Izba uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi: 1) naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców”.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 i 574 Ustawy oraz § 5 i § 8 ust. 2 pkt 1 poz. 2437). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis wniesiony przez odwołującego oraz koszty postępowania poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocników a także koszty dojazdu na posiedzenie zamawiającego i obciążyła nimi odwołującego.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca :.....