

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 13 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **M.S.**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 13 sierpnia 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 lipca 2025 r. przez wykonawcę **POL-DRÓG PÓŁNOC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Pile**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Powiat Szczecinecki w Szczecinku**

Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: **MARBRUK M. KWIATKOWSKI Spółka komandytowa - Charzykowy**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy **POL-DRÓG PÓŁNOC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Pile** kwoty **9.000 zł 00 gr** (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2915/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Powiat Szczecinecki w Szczecinku — prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji, którego przedmiotem jest przebudowa obiektu inżynierskiego nr JN101007324 wraz z przebudową drogi powiatowej nr 1274Z na odcinku Spore-Trzcinnio.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 14 lipca 2025 r. wykonawca POL-DRÓG PÓŁNOC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Pile wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- 1) wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy MARBRUK M. Kwiatkowski sp. k. ul. Długa 1 89-606 Charzykowy (dalej jako: Marbruk) - z naruszeniem art. 239 ust. 1 ustawy P.z.p.,
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Marbruk - w sytuacji, gdy odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień, które obaliły domniemanie uzasadniając podanej w ofercie ceny i nie wykazał, aby cena jaką zaoferował w postępowaniu nie była rażąco niska - naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy P.z.p. a także art. 224 ust 6 ustawy P.z.p.,
- 3) naruszenie art. 18 ust. 1-3 ustawy P.z.p. w zw. z art. 16 ustawy P.z.p. w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16.04.1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm. – dalej jako „uznk”) w zw. z art. 74 ust. 2 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu dokumentów bezskutecznie zastrzeżonych przez wykonawcę Marbruk w postaci załączników do wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych w odpowiedzi na wezwanie do udzielenia wyjaśnień pomimo, że zastrzeżone dokumenty nie zawierają żadnego uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

Pismem z dnia 31 lipca 2025 roku, przed rozprawą, odwołujący cofnął odwołanie z dnia 14 lipca 2025 roku.

Izba zważyła, co następuje:

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 ustawy P.z.p. oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów

kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący:.....