Sygn. akt KIO 2884/25 POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie: Przewodniczący:Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 sierpnia 2025 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 lipca 2025 r. przez wykonawcę Genesis Mobo Sp. z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Miejskie Zakłady Autobusowe Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) na rzecz Genesis Mobo Sp. z siedzibą w Warszawie poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 2884/25

Uzasadnienie

W prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Dostawa wraz z wymianą elektronicznych systemów pokładowych w autobusach marki Solaris U18", nr postępowania 46/RPP/LB/25, Nr ogłoszenia OJ S 126/2025 04/07/2025 Numer publikacji ogłoszenia: 434275-2025 Data publikacji: 04.07.2025 r.

Odwołujący zakwestionował Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia („SIWZ") i Projektu Umowy w ww. postępowaniu w zakresie ukształtowania:

1)Opisu przedmiotu zamówienia — Załącznik nr 4 do SIWZ, punkt 14

2)Projektu Umowy — Załącznik nr 3 do SIWZ, 53 punkt 27 zgodnie z którymi: „W ramach modernizacji Wykonawca dostarczy i zastosuje swój moduł systemu komunikacji (MSK).".

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów ustawy pzp, tj.:

1)art. 99 ust. 1, 2 i 4 przez dokonanie opisu sposobu oceny warunków udziału w uczciwą konkurencję, a ponadto zawierający wyagania i okoliczności które nie powinny mieć wpływu na sporządzenie oferty, a zarazem określający cechy dostawy w sposób nieproporcjonalny do wartości i celów zamówienia;

2)art. 16 pkt 1, 2 i 3 przez zastosowanie nadmiernych, nieuzasadnionych, wygórowanych wymagań i opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, i nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, a zarazem ograniczający konkurencję i naruszający zasady proporcjonalności, przejrzystości, równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz określenie kryteriów w sposób oznaczający celową, odgórną jednego wykonawcy i eliminujący z postępowania pozostałych dostawców;

3)art. 353] k.c. przez ukształtowanie Projektu Umowy w sposób naruszający zasady współżycia społecznego.

Odwołujący wniósł nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ oraz Wzoru Umowy.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie złożonej dnia 4 sierpnia 2025 r. wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania i dokonania modyfikacji zapisów SWZ.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu z udziałem stron stwierdziła, że wobec jednoznacznego oświadczenia zamawiającego zaistniały podstawy do umorzenia postępowania na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zmianami) ze względu na uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 575 ustawy Pzp wskazanej powyżej oraz § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania

(Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że w takim stanie sprawy dokonuje się zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

……