

POSTANOWIENIE

Warszawa, 13 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron postępowania odwoławczego 13 sierpnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 11 lipca 2025 r. przez wykonawcę RISER spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworznie przy ul. Inwalidów Wojennych 8 (43-603 Jaworzno) w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Jastrzębie-Zdrój z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju przy al. J.P. 60 (44-335 Jastrzębie-Zdrój)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20 000zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy RISER spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworznie, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
3. Znieść w pozostałym zakresie koszty między Stronami.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2857/25

Uzasadnienie

Miasto Jastrzębie-Zdrój zwane dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego, pn. *Budowa przedszkola dla dzieci niepełnosprawnych przy ul. Kaszubskiej w Jastrzębiu-Zdroju* o numerze referencyjnym: BZP.271.33.2024, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2 lipca 2024 r., pod numerem publikacji: 392160-2024 (numer wydania Dz. U. S: 127/2024).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są roboty budowlane, jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

11 lipca 2025 r. wykonawca RISER Sp. z o.o. z siedzibą w Jaworznie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie od następujących czynności i zaniechań zamawiającego:

- czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty – oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Instal Cymorek Sp. z o.o. z siedzibą

w Kiczycach oraz Zowada Group a.s z siedzibą w Návsi (Republika Czeska) [zwanym dalej jako: „Konsorcjum”], pomimo, tego że pismem z 1 lipca 2025 r. Instal Cymorek Sp. z o.o. przekazał informację, że 24 czerwca 2025 r. doszło do rozwiązania konsorcjum wykonawców – Instal Cymorek Sp. z o.o. oraz Zowada Group a.s.;

- zaniechania odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Instal Cymorek Sp. z o.o. z siedzibą w Kiczycach oraz Zowada Group a.s

z siedzibą w Návsi (Republika Czeska).

Wskazanym wyżej czynnościom oraz zaniechaniom zamawiającego, odwołujący zarzucił naruszenie:

1) art. 239 ust. 1 w związku z art. 7 pkt 30, art. 16 ust 1, art. 17 ust 2 Pzp, przez jego błędne zastosowanie, a w konsekwencji wybór oferty Konsorcjum, jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy Konsorcjum utraciło status wykonawcy w postępowaniu;

2) art. 226 ust 1 pkt 3 w związku z art. 7 pkt 30, art. 16 ust 1, art. 17 ust 2, art. 454 ust 2 pkt 4 oraz art. 58 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty, w sytuacji kiedy na podstawie wykładni artykułu 58 Pzp niedopuszczalna jest zmiana podmiotowa w ramach konsorcjum na etapie postępowania o udzielenie zamówienia.

Odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania w całości;

2) przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, a w szczególności z:

a) SWZ dla stwierdzenia faktu jej treści, warunków zamówienia, warunków udziału w postępowaniu, wymagań zamawiającego;

- b) oferty Konsorcjum wraz z załącznikami oraz wszystkich dokumentów składanych przez Konsorcjum w postępowaniu (w szczególności: podmiotowych środków dowodowych) dla stwierdzenia faktu ich treści;
 - c) pisma procesowego pełnomocnika Konsorcjum z 1 lipca 2025 r. wraz z załącznikami oraz dokumentów wskazanych w treści odwołania;
- 3) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
 - 4) nakazanie zamawiającemu przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert;
 - 5) nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty Konsorcjum, względnie członka Konsorcjum Instal Cymorek Sp. z o.o., a to z uwagi na jej niezgodność z przepisami ustawy;
 - 6) obciążenie zamawiającego kosztami postępowania.

W ramach postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

11 sierpnia 2025 r. odwołujący złożył do akt sprawy pismo zawierające wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego:

- a) bądź to ze względu na uwzględnienie odwołania przez zamawiającego (art. 568 pkt 3 Pzp);
- b) bądź to ze względu na zbędność i bezprzedmiotowość dalszego prowadzenia postępowania odwoławczego (art. 568 pkt 2 Pzp).

Odwołujący wyjaśnił, że w odwołaniu zawarł wniosek o unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenie oferty złożonej przez Konsorcjum (wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia) ze względu na rozpad Konsorcjum. W dalszej kolejności odwołujący poinformował, że 18 lipca 2025 r. (po dniu wniesienia odwołania) zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej. Z kolei 8 sierpnia 2025 r. zamawiający poinformował wykonawców o:

- a) odrzuceniu oferty złożonej przez Konsorcjum;
- b) wyborze oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Do przedmiotowego pisma odwołujący załączył: informację o unieważnieniu wyboru oferty najkorzystniejszej z 18 lipca 2025 r. oraz informację o wyborze oferty najkorzystniejszej z 8 sierpnia 2025 r.

12 sierpnia 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił wniosek o umorzenie, ze względu na zbędność i bezprzedmiotowość dalszego prowadzenia postępowania odwoławczego. Zamawiający wyjaśnił, że dokonał wszystkich czynności, których odwołujący domagał się w treści odwołania z 11 lipca 2025 r. tj. unieważnił wybór oferty najkorzystniejszej, odrzucił ofertę złożoną przez Konsorcjum i dokonał ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej tj. oferty odwołującego.

W ocenie Izby w okolicznościach przedmiotowej sprawy nie budziło wątpliwości, że w związku z dokonaną czynnością zamawiającego, polegającą na unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzuceniu oferty Konsorcjum oraz wyborze jako najkorzystniejszej oferty odwołującego, zastosowanie znalazł art. 568 pkt 2 Pzp, zgodnie

z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne. Warto w tym miejscu dodać, że odwołanie koncentrowało się na zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum. Jak ustaliła Izba z informacji przekazanej zarówno od odwołującego jak i zamawiającego, która została potwierdzona odpowiednimi dokumentami, 18 lipca 2025 r. została unieważniona czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu, a 8 sierpnia 2025 r. zamawiający dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego oraz odrzucił ofertę Konsorcjum.

W ocenie Izby okoliczności, które zaistniały w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz postępowaniu odwoławczym skutkowały umorzeniem postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp. Wobec unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu podjętej przez zamawiającego, odrzucenia oferty Konsorcjum oraz wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego, spór w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu stał się bezprzedmiotowy. Aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności zamawiającego (art. 513 pkt 1 Pzp). Tym samym na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. Następnie dostrzeżenia wymaga, że zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania odwoławczego. Zauważenia również wymaga, że przepisy ustawy nie zobowiązują zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, wobec wniesionego odwołania.

Skład orzekający wskazał, że treść art. 552 ust. 1 Pzp – podobnie jak w przypadku art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący

w chwili zamknięcia rozprawy – nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy, o którym mowa w przepisie art. 552 ust. 1 Pzp należy analogicznie – jak w art. 316 § 1 kpc – interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25 czerwca 2015 r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13 września 2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18). Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro zamawiający dokonał unieważnienia zaskarżonych czynności oraz dokonał nowych czynności, tym samym okoliczność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała istnieć. Zaskarżenie czynności, która już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji należało, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było bezcelowe, czyli jak stanowi przepis Pzp – zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie w podobnych sytuacjach. W innym wypadku bowiem odwołanie podtrzymywane przez odwołującego podlegałoby oddaleniu jako bezzasadne wobec nieistniejącej czynności zamawiającego. Orzekanie przez Izbę wobec nowych czynności zamawiającego nie może mieć miejsca, gdyż wykraczałoby poza ramy postępowania odwoławczego, które wyznacza treść wniesionego odwołania.

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 Pzp Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji postanowienia.

Przewodniczący: