Sygn. akt: KIO 2762/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:**Ewa Sikorska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 13 sierpnia 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 lipca 2025 r. przez wykonawcę **Almax-Dystrybucja Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wJastkowie,** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Gminę Miasto Marki w Markach**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy **Almax-Dystrybucja Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Jastkowie** kwoty **6 750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 2762/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miasto Marki, działając na podstawie pełnomocnictwa Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2 z oddziałami integracyjnymi im. Żołnierzy AK II – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa artykułów spożywczych do stołówki w Szkole Podstawowej nr 2 w Markach w podziale na części.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 5 lipca 2025 r. wykonawca Almax-Dystrybucja Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Jastkowie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec następujących, niezgodnych z ustawą P.z.p., czynności (działań i zaniechań) zamawiającego podjętych w postępowaniu, tj.:

a. zaniechania odrzucenia oferty Art. Spoż. – Rolne A.S., ul. Szpitalna 24,18-200 Wysokie Mazowieckie (dalej: A.S. lub „Wykonawca") w zakresie zadania 2 Dostawa różnych artykułów spożywczych ze względu na niezgodność oferty tego wykonawcy z warunkami zamówienia określonymi w dokumentach zamówienia, pomimo tego, że kilka z zaproponowanych artykułów spożywczych stanowiących przedmiot zamówienia nie posiada wszystkich cech i parametrów (z uwagi na okoliczności opisane w uzasadnieniu odwołania) - mimo wyraźnego sprecyzowania w dokumentach zamówienia w tym zakresie

- co w efekcie stanowiło naruszenie art. 239 w związku z art. 16 pkt. 1 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p.

b. niezgodnej z przepisami ustawy P.z.p. czynności zamawiającego polegającej na wyborze oferty A.S. jako najkorzystniejszej oferty w postępowaniu w zakresie zadania 4 mimo tego, że oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w dokumentach zamówienia, zgodnie z którymi zamawiający, wymagał aby zaoferowane produkty były zgodne ze szczegółowym opisem podanym w formularzu cenowym stanowiącym załącznik 1B do SWZ - w odniesieniu do cech wskazanych w kolumnie nr 2 „Artykuł",

- co w efekcie stanowiło naruszenie art. 239 ustawy w związku z art. 16 pkt 1 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p.

c. zaniechania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez odwołującego w zakresie zadania nr 4

- co w efekcie stanowiło naruszenie art. 239 w związku z art. 16 pkt. 1 ustawy P.z.p.

Pismem z dnia 11 sierpnia 2025 roku, przed rozprawą, odwołujący cofnął odwołanie z dnia 5 lipca 2025 roku

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy P.z.p., zgodnie z którym Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 P.z.p. oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:……...…….