

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Prowadzisz

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 lipca 2025 roku przez wykonawcę **M.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.G. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Sulejów** przy udziale po stronie zamawiającego uczestnika **Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „CENTROPLAST” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mazurach**

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie w części.

Nakazuje zamawiającemu, w postępowaniu pod nazwą „Zakup i montaż przydomowych oczyszczalni ścieków” unieważnienie czynności z dnia 27 czerwca 2025 roku tj. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy **Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „CENTROPLAST” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mazurach**.

Nakazuje zamawiającemu przeprowadzenie badań i oceny oferty, w tym odrzucenie oferty wykonawcy **Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „CENTROPLAST” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mazurach** na podstawie

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 226 ust. 1 pkt 2

lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego **Gminę Sulejów** oraz wykonawcę **M.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.G. z siedzibą w Warszawie** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **M.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.G. z siedzibą w Warszawie** tytułem wpisu odwołania, kwotę 4 428 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące czterysta dwadzieścia osiem złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego **Gminę Sulejów** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 4 428 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące czterysta dwadzieścia osiem złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę **M.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.G. z siedzibą w Warszawie** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od zamawiającego **Gminy Sulejów** na rzecz wykonawcy **M.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.G.** kwotę 9 066 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy sześćdziesiąt sześć złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawcę **M.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.G.** stosownie do wyniku postępowania,

2.3. zasądza od wykonawcy **M.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.G.** na rzecz zamawiającego **Gminy Sulejów** kwotę

1 200 zł 00 gr (słownie: jeden tysiąc dwieście złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego **Gminy Sulejów** stosownie do wyniku postępowania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczącą:

Sygn. akt: KIO 2722/25

UZASADNIENIE

Zamawiający – **Gmina Sulejów** prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia

w trybie podstawowym bez negocjacji pod nazwą „Zakup i montaż przydomowych oczyszczalni ścieków”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 4 kwietnia 2025 roku pod numerem: 2025/BZP 00178030.

W dniu 2 lipca 2025 roku Odwołujący działając na podstawie na podstawie art. 513 pkt 1 w zw. z art. 515 ust. 1 pkt 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, dalej: **ustawa / ustawa Pzp**) wniósł odwołanie wobec niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego polegającej na:

1) zaniechaniu odstąpienia przedmiotowego środka dowodowego tj. Protokołu z oceny właściwości wyrobu numer ewidencyjny 1017-CPR-05.784.465., rewizja nr 3 oraz części wyjaśnień z dnia 26 czerwca 2025 r. złożonych przez P.P.H. „CENTROPLAST” Sp. z o.o. Mazury 51, 97-400 Belchatów (dalej: „PPH Centroplast”), mimo że dokument ten i wyjaśnienia nie zawierają informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 1233 – dalej: „uznk”), a PPH Centroplast nie sprostał obowiązkowi wykazania spełnienia przesłanek określonych w art. 11 ust. 2 uznk dających podstawę do objęcia informacji tajemnicą przedsiębiorstwa, co uniemożliwiło Odwołującemu zapoznanie się z tymi dokumentami;

- co w efekcie stanowiło naruszenie art. 18 ust. 1 w zw. z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 uznk w zw. z 239 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp;

2) zaniechaniu odrzucenia oferty PPH Centroplast, a w konsekwencji jej wybór, podczas gdy oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w dokumentach zamówienia. Odwołujący w uzasadnieniu szczegółowo wykaże które parametry nie zostały spełnione przez wykonawcę PPH Centroplast.

- co w efekcie stanowiło naruszenie art. 239 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp.

3) zaniechaniu odrzucenia oferty PPH Centroplast, a w konsekwencji jej wybór, podczas gdy wykonawca ten finalnie nie złożył przedmiotowych środków dowodowych zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Odwołujący w uzasadnieniu szczegółowo wykaże które przedmiotowe środki dowodowe nie zostały złożone przez wykonawcę PPH Centroplast.

- co w efekcie stanowiło naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 1 lit. c) ustawy Pzp w zw. z art. 239 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 106 ustawy Pzp w zw. z art. 107 ustawy Pzp w zw. z art. 223 ust. 2 pkt. 3) ustawy Pzp

Odwołujący wniósł o: uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 27 czerwca 2025 r.

2. ponowną ocenę ofert z uwzględnieniem stawianych zarzutów,

3. odstąpienia informacji i dokumentu złożonych przez PPH Centroplast bezpodstawnie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa,

4. odrzucenie oferty PPH Centroplast,

5. wybór najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Odwołujący podał, wykazuje swój interes w uzyskaniu zamówienia, którego dotyczy Postępowanie, a także interes w złożeniu odwołania w tym, że na skutek wadliwych czynności Zamawiającego, tj. wyboru jako najkorzystniejszej oferty PPH Centroplast

w Postępowaniu, Wykonawca utracił możliwość uzyskania zamówienia, mimo że oferta Wykonawcy jest zgodna z warunkami zamówienia i najkorzystniejsza w Postępowaniu oraz nie podlega odrzuceniu. Wykonawca wskazuje, że w następstwie ww. czynności może ponieść rzeczywistą szkodę majątkową, polegającą na braku możliwości wyboru jego oferty jako oferty najkorzystniejszej, a w konsekwencji niezyskaniu zamówienia. Nieuzyskanie zamówienia może spowodować szkodę w majątku Odwołującego.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący podał między innymi, że w dniu 27 czerwca Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu. Jako najkorzystniejsza została uznana oferta wykonawcy P.P.H. „CENTROPLAST” Sp. z o.o. Mazury 51, 97-400 Belchatów.

Ad. 1.

Zaniechanie odtajnienia Protokołu z oceny właściwości wyrobu numer ewidencyjny 1017-CPR-05.784.465., rewizja nr 3 oraz części wyjaśnień z dnia 26 czerwca 2025 r.

Zamawiający naruszył art. 18 ust. 1 i ust. 3 w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej ustawy „ZNK”) przez bezpodstawne utajnienie przedmiotowych środków dowodowych, pomimo tego, że zastrzeżone informacje nie stanowiły tajemnicy przedsiębiorstwa, niezrozumiałe jest postępowanie Zamawiającego w zakresie nieodtajnienia Protokołu z oceny właściwości wyrobu numer ewidencyjny 1017-CPR-05.784.465, rewizja nr 3.

Tymczasem z treści złożonych przez PPH Centroplast wyjaśnień w zakresie tajemnicy przedsiębiorstwa wynika jednoznacznie, że wszystkie dokumenty zostały zastrzeżone

na podstawie tożsamyh ogólnych twierdzeń, które jak sam wskazuje dotyczą każdego

z dokumentów w sposób jednakowy. Niezrozumiałe i wewnętrznie sprzeczne jest stanowisko Zamawiającego, który zdecydował się na odtajnienie jedynie wybranych przez siebie dokumentów, pomijając ocenę pozostałych. Skoro bowiem uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa miało charakter jednolity, obejmujący wszystkie dokumenty

w sposób identyczny, to logicznym i konsekwentnym podejściem Zamawiającego powinno być zastosowanie tej samej oceny wobec całości zastrzeżonych dokumentów.

Jeżeli dane uzasadnienie zostało uznane przez Zamawiającego za niewystarczające

do wykazania przesłanek z art. 11 ust. 2 ustawy ZNK w zakresie poszczególnych dokumentów to tym samym należy uznać, że brak jest podstaw do utrzymania w tajemnicy również przedmiotowego protokołu oraz wyjaśnień.

Odmienne traktowanie poszczególnych dokumentów i wyjaśnień w sytuacji identycznego uzasadnienia stanowi przejaw braku spójności w ocenie Zamawiającego, a w konsekwencji stanowi naruszenie zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości postępowania.

Zamawiający nie może przyjmować automatycznie, że każdy wykonawca, który zastrzegł informacje jako tajemnicę przedsiębiorstwa, to przesłanki zastrzeżenia tajemnicy zostały spełnione. Jeżeli dany wykonawca nie wykazał spełnienia przesłanek oraz nie przedstawił dowodów, to Zamawiający, w trakcie badania i oceny ofert powinien udostępnić takie dokumenty pozostałym wykonawcom lub Krajowa Izba Odwoławcza na etapie postępowania odwoławczego powinna nakazać Zamawiającemu takie odtajnienie i udostępnienie.

Odnosząc się do części wyjaśnień z dnia 26 czerwca 2025 r., zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa, Odwołujący wskazuje, że PPH Centroplast odwołał się do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa, które uprzednio zostało złożone Zamawiającemu w toku niniejszego postępowania. Wobec tego poniższa argumentacja odnosi się również do braku skuteczności zastrzeżenia wyjaśnień z dnia 26 czerwca 2025 r. Zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz utrwalonym orzecznictwem, zastrzeżenie informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa powinno nastąpić równocześnie ze złożeniem dokumentu zawierającego te informacje. Samo odwoływanie się do wcześniejszego uzasadnienia, które odnosiło się do innego dokumentu, nie może zostać uznane za skuteczne w zakresie nowych wyjaśnień złożonych w dniu 26 czerwca 2025 r.

Odnosząc się do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa Odwołujący wskazuje, że wykonawca PPH Centroplast miał obowiązek wykazania, ziszczenia się przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa. Stwierdzenie ich istnienia nie może się opierać wyłącznie na przekonaniu samego przedsiębiorcy, a wskazanie obiektywnych okoliczności powinny być wykazane przez wykonawcę w treści uzasadnienia składanego zamawiającemu uzasadniającego zastrzeżone określonych informacji.

P.P.H. Centroplast w treści uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa w kontekście próby wykazania wartości gospodarczej wskazuje, że:

1. „przedstawione w zastrzeżonej części informacje i dokumenty zawierają wiedzę pozwalającą na utrzymanie przewagi nad konkurencyjnymi przedsiębiorstwami. Informacje te mają dla Wykonawcy istotną wartość gospodarczą, gdyż ujawniają szczegółowe dane techniczne, technologiczne, konstrukcyjne i funkcjonalne oferowanego rozwiązania.”
2. „informacje na temat szczegółowych parametrów osiągniętych przez daną oczyszczalnię oraz szereg szczegółowych fizycznych i technicznych cech oferowanego rozwiązania, które decydują o jego unikalności i specyfice, a które ze względu na stosowane technologie i nakłady poniesione na ich opracowanie mają istotną wartość gospodarczą.”
3. „wskazane powyżej informacje wynikające z raportów, jako świadczące o przewadze konkurencyjnej Wykonawcy, mają istotną wartość gospodarczą, a ich ujawnienie naraża Wykonawcę na poniesienie szkody oraz utratę zysku.”
4. „Wartość gospodarcza zastrzeżonych informacji przejawia się w tym aspekcie w utracie potencjalnych przychodów wynikających z pojawienia się konkurencji oferującej oczyszczalnię stworzone w oparciu o informacje zawarte w udostępnionych raportach (analogiczne właściwości, budowa, szczegółowe parametry).”

W ocenie Odwołującego, trudno przyjąć powyżej przywołane ogólnikowe stwierdzenia PPH Centroplast jako przekonujący element wykazania zasadności zastrzeżenia. Takie uzasadnienie w sposób pozorny pasuje do każdego zastrzeżenia określonych informacji, w dowolnym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W szczególności bark jest ścisłego powiązania twierdzeń z przedmiotem niniejszego Postępowania.

W ocenie Odwołującego również okoliczność, że ich ujawnienie naraża PPH Centroplast na poniesienie szkody oraz utratę zysku nie jest wystarczające do stwierdzenia wartości gospodarczej zastrzeżonych dokumentów.

Odwołujący podkreśla, że raport jest dokumentem sporządzonym przez niezależną jednostkę oceniającą laboratorium notyfikowane, i jest „niezależną opinią o produkcji” potwierdzającą, że oferowane urządzenie spełnia określone normy. Nie bez znaczenia jest fakt, że inne rewizje tego protokołu są jawne. W tym miejscu Odwołujący wskazuje, że Zamawiający nie odtajnił rewizji nr 3 Protokołu z oceny właściwości wyrobu o numerze ewidencyjnym 1017-CPR-05.784.465, mimo że ujawniona została rewizja nr 2 tego samego protokołu, oparta na tożsamyh danych.

Mając na uwadze treść art. 11 ust. 2 UZNK PPH Centroplast zobowiązany był wykazać, że zastrzeżone informacje nie zostały ujawnione do wiadomości publicznej i że jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne.

Zastrzeżone raporty Informacje takie nie spełniają podstawowej przesłanki uznania za tajemnicę przedsiębiorstwa określoną w art. 11 ust. 2 u.znk - nie można bowiem uznać, że „jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób”. Zamawiający nie odtajnił rewizji nr 3 Protokołu z oceny właściwości wyrobu o numerze ewidencyjnym 1017-CPR-05.784.465, mimo że ujawniona została rewizja nr 2 tego samego protokołu, oparta na tożsamyh danych. W odniesieniu do utajnienia zastrzeżenia tajemnicą przedsiębiorstwa fragmentu uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa oraz załączników do uzasadnienia, Odwołujący podkreśla, że wykonawca PPH Centroplast powinien również wykazać wszystkie przesłanki również w stosunku do tych informacji oraz dokumentów, czego nie uczynił, a ponadto np. w Gminie Wielkie Oczy Zamawiający odtajnił również utajnioną część uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa. Wobec powyższego, należy podkreślić, że wykonawca PPH Centroplast nie dokonał skutecznego zastrzeżenia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa również

w tym zakresie.

Ad. 2. Niezgodność z warunkami zamówienia.

1) Brak zgodności z wymaganiami w zakresie badań azotu.

Odwolujący wyjaśnia, że początkowo wymagania Zamawiającego w zakresie badań azotu były niespójne. W Ogłoszeniu o zamówieniu z 4 kwietnia 2025 r. Zamawiający – w ramach przedmiotowych środków dowodowych – wymagał raportu efektywności oczyszczania, ale tylko dla parametrów: BZT5 lub BZT7, ChZT i zawiesina. Natomiast w PFU udostępnionym również 4 kwietnia 2025 r. wymagany był raport efektywności oczyszczania dla parametrów: BZT5, ChZT, zawiesina, azot, fosfor. Dodatkowo, zgodnie z Ogłoszeniem, wymagane były badania wykonane przez laboratorium notyfikowane, a zgodnie z PFU – przez laboratorium akredytowane. Opis przedmiotu zamówienia odnośnie konieczności przedstawienia badań azotu był więc, niejednoznaczny, niejasny i nieprecyzyjny. Zamawiający nie określił jednoznacznie, czy badania azotu są wymagane, i jaka jednostka powinna takie badania wykonać.

Powyższa rozbieżność została usunięta przez Zamawiającego w dniu 18 kwietnia 2025 r., przez zmianę Ogłoszenia o zamówieniu, SWZ, PFU i udzieleniu wyjaśnień do pytań wykonawców. Zamawiający jednoznacznie określił, że wymagane są wyniki badania azotu ogólnego rozumianego jako suma azotu Kjeldahla (NNorg + NNH4), azotu azotynowego i azotu azotanowego.

Zamawiający w dniu 28 kwietnia 2025 r. w odpowiedzi na pytanie nr 14 potwierdził, że podtrzymuje określone wcześniej wymagania w zakresie wyników efektywności oczyszczania: „Odpowiedź: Zamawiający w PFU na str. 8. określił już najwyższe dopuszczalne wartości substancji zanieczyszczających dla ścieków z oczyszczalni ścieków bytowych i wprowadzanych do ziemi.”

Wobec powyższego, w wyniku dokonanej przez Zamawiającego modyfikacji dokumentacji postępowania, od 18 kwietnia 2025 r. dokumenty zamówienia jednoznacznie określają więc, że:

- 1) w ramach przedmiotowych środków dowodowych wymagany jest m. in. raport efektywności oczyszczania,
- 2) raport powinien zawierać wyniki badań azotu ogólnego rozumianego jako suma azotu Kjeldahla (NNorg + NNH4), azotu azotynowego i azotu azotanowego,
- 3) badanie powinno być wykonane przez laboratorium notyfikowane zgodnie z normą PN EN 12566-3+A2:2013-10,
- 4) wyniki badań powinny podawać „stężenia zanieczyszczeń ścieków surowych i oczyszczonych oraz wartość procentową”,
- 5) raport powinien zawierać „szczegóły przeprowadzonych badań dla wszystkich 38 tygodni badanego ścieku na wlocie, jak i wylocie z oczyszczalni”,
- 6) wartość azotu ogólnego nie powinna przekraczać 30 mg/l – zgodnie z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugii Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1311), dla RLM poniżej 2.000.

Tym samym, oferta wykonawcy powinna zatem zawierać odpowiednie przedmiotowe środki dowodowe, w szczególności raport potwierdzający, że oferowane oczyszczalnie ścieków spełniają wszystkie wskazane wymagania, bądź inne dokumenty potwierdzające ich równoważność.

PPH Centroplast wraz z ofertą złożył opis rozwiązania równoważnego, w którym oświadczył, że oferowane urządzenia spełniają wymagania efektywności oczyszczania, określone rozporządzeniem Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugii Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych (...), cytując wartości najwyższych dopuszczalnych wartości substancji zanieczyszczających, w tym azotu ogólnego.

PPH Centroplast złożył też deklarację właściwości użytkowych zawierającą wyniki badań substancji zanieczyszczających. Źródło: DWU Nr 011 B1 wystawiona przez producenta 10 czerwca 2021 r., złożona z ofertą wykonawcy.

Powyższa deklaracja nie zawiera wyników badania azotu ogólnego. Podany został wynik badania azotu amonowego (N-NH4+).

Odwolujący wskazuje, że Zamawiający błędnie ocenił ofertę PPH Centroplast w tym zakresie m.in. poprzez dokonanie błędnej oceny autora PFU, który wskazał, że oferta PPH Centroplast spełnia minimalne parametry oczyszczalni ścieków zgodnie z normą PN-EN 12566-3+A2:2013-10 i rozporządzeniem MGMIŻS z 12.07.2019 r. W brew stanowisku autora PFU, ww. norma nie określa minimalnych parametrów oczyszczania. Norma określa jedynie wartości minimalne i maksymalne zanieczyszczeń w ściekach surowych dopływających do oczyszczalni, na potrzeby badania skuteczności oczyszczania (załącznik B normy, pkt B.3.2 „Właściwości dopływu”). Natomiast wymagania dotyczące parametrów skuteczności oczyszczania określone są w przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugii Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1311).

Nie można jednak uznać, że oferowane oczyszczalnie spełniają wymagania określone ww. rozporządzeniem, ponieważ wyniki badań ścieków oczyszczonych nie zawierają wyników dotyczących stężenia azotu ogólnego. W deklaracji właściwości użytkowych złożonej przez PPH Centroplast został podany jedynie wynik badania azotu amonowego (N-NH4+), a nie azotu ogólnego.

Pismem z dnia 8 maja 2025 r. Zamawiający wezwał wykonawcę PPH Centroplast

do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych wyraźnie wskazując, jakich dokumentów wymaga (raportów) i jakie treści powinny one zawierać. Treść wezwania powielala wymagania wobec raportów opisane w dokumentacji postępowania, w tym konieczność przedstawienia raportu z badania efektywności oczyszczania z wynikami badań azotu ogólnego.

Złożone przez wykonawcę przedmiotowe środki dowodowe nie zawierały wyników badań azotu ogólnego zgodnych z wymaganiami Zamawiającego, w związku z wątpliwościami

w dniu 16 maja 2025 r. Zamawiający wezwał wykonawcę do wyjaśnień przedmiotowych środków dowodowych w zakresie redukcji azotu ogólnego. W odpowiedzi z 20 maja 2025 r. PPH Centroplast wskazał, że współczynnik N-NH4+ „określa redukcję azotu ogólnego” oraz „daje gwarancję redukcji dopuszczalnego stężenia azotu ogólnego do wymaganego poziomu”.

Zarówno treść pytania Zamawiającego z 16 maja 2025 r. oraz przede wszystkim treść wyjaśnień wykonawcy PPH Centroplast z 20 maja 2025 r. dowodzą, że oferta Wykonawcy nie spełnia wymagań OPZ w zakresie redukcji azotu ogólnego. W pierwszej kolejności należy wskazać, że Opinia nt. wyjaśnień złożonych do przedmiotowych środków dowodowych z dnia 16 maja 2025 r., w których wskazano, że wskazany „współczynnik” N-NH4+ określa redukcję azotu ogólnego wydana w czerwcu 2025 r. sporządzona przez dr hab. Inż. Dobrochna Ginter-Kramarczyk, prof. PP oraz dr hab. Inż. Izabela Kruszelnicka, prof. PP (2KTECHNOLOGIE s.c. I. Kruszelnicka, D. Ginter-Kramarczyk) jednoznacznie potwierdza, że przedłożony przez PPH Centroplast protokół nie potwierdza parametru azotu ogólnego oraz że złożone wyjaśnienia są nieprawidłowe. Dowód: *Opinia 2KTECHNOLOGIE s.c.*

Również opinia Instytutu Technologiczno-Przyrodniczego Państwowego Instytutu Badawczego w Falentach, Oddział w Krakowie, w której potwierdzono, że Deklaracja Właściwości Użytkowych Nr 011.B1 przedłożona przez wykonawcę PPH Centroplast

nie zawiera wyniku badania skuteczności oczyszczania azotu ogólnego. Przedłożona Deklaracja właściwości użytkowych zawiera jedynie parametry azotu amonowego (N-NH4+).

Dowód: Opinia Instytutu Technologiczno-Przyrodniczego, Państwowego Instytutu Badawczego w Falentach, Oddział w Krakowie

Powyższa opinia potwierdza również, że wyczerpanie wskazane w wyjaśnieniach PPH Centroplast są nieprawidłowe: dwolujący wyjaśnia, że gdyby wynik badania azotu ogólnego był bezpośrednio zawarty w przedmiotowych środkach dowodowych, Zamawiający nie wzywałby Wykonawcy do złożenia wyjaśnień. Alternatywnie, gdyby Zamawiający nie był w stanie odnaleźć tego wyniku, Wykonawca w odpowiedzi wskazałby, że znajduje się on w dokumencie X na stronie X.”

PPH Centroplast w odpowiedzi przytoczył jednak wynik dotyczący azotu amonowego, uznając, że świadczy on również o redukcji azotu ogólnego. Powołując się na rozprawę doktorską, wykonawca dokonał obliczenia wartości azotu ogólnego na podstawie wyników stężenia azotu amonowego uzyskanych w badaniu ścieków oczyszczonych w oferowanej oczyszczalni.

W ocenie Odwołującego, sam fakt dokonania tych wyliczeń potwierdza, że przedstawione przez wykonawcę raporty z badań nie zawierają bezpośrednio wyników dotyczących azotu ogólnego. Gdyby takie dane znajdowały się w raporcie efektywności oczyszczania, wykonawca wskazałby je wprost.

Ponadto, Zamawiający wymagał, aby wynik badania azotu ogólnego był wskazany

w raporcie efektywności oczyszczania i aby wynik ten został ustalony w wyniku realnego badania ścieków oczyszczonych, wykonanego przez laboratorium notyfikowane, w sposób zgodny z normą PN EN 12566-3+A2:2013-10, tak samo jak wyniki badań wszystkich innych substancji zanieczyszczających.

Oznacza to, że Zamawiający oczekiwał wyników realnych badań przeprowadzonych przez niezależną i profesjonalną jednostkę oceniającą. Co więcej, Zamawiający wymagał, aby raport zawierał „szczegóły przeprowadzonych badań dla wszystkich 38 tygodni badanego ścieku na wlocie, jak i wylocie z oczyszczalni”. Takich wyników dla azotu ogólnego Wykonawca nie przedstawił.

Zamawiający dokonując modyfikacji SWZ w dniu 18 kwietnia 2025 r. nie dopuścił możliwości ustalenia wyniku azotu ogólnego na podstawie metody obliczeniowej, czyli wyliczenia jednego wskaźnika na podstawie innego wskaźnika.

Odwołujący podkreśla, że PPH Centroplast jest profesjonalistą, producentem oczyszczalni ścieków i od wielu lat uczestniczy w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych. Oczyszczalnie oferowane przez Wykonawcę były poddane badaniom efektywności przez jednostkę notyfikowaną, a w raportach zostały podane wymagane wyniki badań dla innych substancji zanieczyszczających (BZT5, ChZT, zawiesina ogólna). W ocenie Odwołującego, można przyjąć, że:

1) Wykonawca doskonale zna obowiązujące wymagania redukcji zanieczyszczeń w ściekach oraz zna procedurę udzielania zamówień publicznych,

2) jednostka notyfikowana wykonała badania innych zanieczyszczeń, mogła więc (była w stanie) dokonać również badania azotu ogólnego,

Wskazać również należy, iż w rewizji nr 8 do protokołu nr 1017-CPR-05.784.465 (odtajnionego w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Wielkie Oczy) która nie została załączona przez PPH Centroplast do niniejszego Postępowania, przeprowadzono badania zarówno w zakresie azotu amonowego (N-NH₃), jak i azotu ogólnego. Powyższe jednoznacznie wskazuje, że azot amonowy i azot ogólny to dwa odrębne parametry, różniące się zarówno zakresem oznaczeń, jak i znaczeniem. Co istotne, sam wykonawca PPH Centroplast ma tego pełną świadomość, skoro w przywołanej rewizji nr 8 protokołu zawarł rozróżnienie i osobne wyniki badań dla obu parametrów.

Tym samym niezasadne jest traktowanie tych wartości jako tożsamy lub wzajemnie się zastępujących zarówno z punktu widzenia technicznego, jak i w kontekście zgodności z wymaganiami Zamawiającego.

Ponadto, Odwołujący podkreśla, że przedłożone przez wykonawcę PPH Centroplast są również nieaktualne, co szczegółowo zostało opisane poniżej. Wykonawca PPH Centroplast w niniejszym Postępowaniu złożył nieobowiązujący Protokół z oceny właściwości wyrobu o numerze ewidencyjny 1017-CPR-05.784.465, rewizja nr 3 z dnia 10 czerwca 2021 r.

Odwołujący podkreśla również, że w postępowaniu na budowę przydomowych oczyszczalni ścieków prowadzonym przez Gminę Wielkie Oczy wykonawca PPH Centroplast złożył: rewizję nr 7 z dnia 04.03.2024 r. oraz rewizję nr 8 z dnia 20.03.2024 r. do tego samego protokołu o numerze ewidencyjnym 1017-CPR-05.784.465. W rewizjach tych znacząco zmieniono wartości wskaźników skuteczności oczyszczania, np. BZT₅ obniżono do poziomu 1,8 mgO₂/l. Oznacza to, że w niniejszym Postępowaniu wykonawca PPH Centroplast nie posłużył się najnowszą i przede wszystkim obowiązującą wersją dokumentu. Dodatkowo, rewizja nr 8 zawiera jednoznaczne oświadczenie: „Niniejszy protokół jest rewizją nr 8 Protokołu z oceny właściwości wyrobu — numer ewidencyjny 1017-CPR-05.784.465 z dnia 14.06.2012 r. i zastępuje wszystkie uprzednio wydane rewizje.” Powyższe sformułowanie oznacza, iż wszelkie wcześniejsze rewizje – w tym również rewizja nr 3 – utraciły ważność z dniem wydania rewizji nr 8.

Należy również podkreślić, że wyjaśnienia treści SWZ dokonane przez Zamawiającego są wiążące dla wykonawców. Wykonawcy jako podmioty profesjonalne w przypadku wątpliwości mogli kwestionować wyjaśnienia treści SWZ jako stawiające wymóg nieadekwatny do potrzeb Zamawiającego. Żaden z wykonawców nie zadawał dodatkowych pytań w tym zakresie. Doprecyzowanie sposobu spełnienia obligatoryjnego wymagania przez Zamawiającego jest wiążące dla wykonawców. Wyjaśnienia treści SWZ stanowią uszczegółowienie i doprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia zawartego w SWZ. Tym samym, wykonawca, który składa ofertę w Postępowaniu to powinien treść SWZ interpretować z uwzględnieniem wyjaśnień Zamawiającego zawartych w odpowiedzi na pytania wykonawców.

2) Brak zgodności w zakresie konstrukcji zbiornika.

Zamawiający w PFU (str. 15) szczegółowo określił wymagania dotyczące zbiorników oczyszczalni wskazując:

„Parametry oczyszczalni (PBOŚ):

1) pojedynczy jednobryłowy zbiornik wykonany z PEHD, PP, GRP. Nie dopuszcza się rozwiązań opartych na kilku zbiornikach, które są ze sobą łączone poprzez klejenie, spawanie lub połączone rurą

„Parametry równoważności Przydomowej Biologicznej Oczyszczalni Ścieków (PBOŚ):

4) Zbiornik jednobryłowy z GRP, polipropylenu, polietylenu z ożebrowaniem. Nie dopuszcza się rozwiązań opartych na kilku zbiornikach, które są ze sobą łączone poprzez klejenie, spawanie lub połączone rurą”

Powyższe jednoznacznie wskazuje, że Zamawiający wymaga zbiorników jednobryłowych.

W odpowiedzi na pytania wykonawców udzielone w dniu 28 kwietnia 2025 r. Zamawiający doprecyzował te wymagania dopuszczając urządzenia wykonane z kilku zbiorników zespawanych ze sobą, które pracują w technologii SBR:

„Zamawiający dopuszcza oczyszczalnie przebadane na zgodność z normą PN EN 12566-3:2005+A2:2013-10 wykonane z kilku zbiorników zespawanych ze sobą, pracujących

w technologii SBR pod warunkiem przebadania oczyszczalni ścieków jako całość, zgodnie

z zapisami normy.”

Zaoferowane przez PPH Centroplast rozwiązanie nie spełnia ww. wymagań Zamawiającego, ponieważ nie są jednobryłowe oraz nie pracują w technologii SBR. Odwołujący wyjaśnia,

że tylko urządzenia pracujące w technologii SBR są urządzeniami, które mogą być spawane.

Zamawiający błędnie ocenił ofertę wykonawcy PPH Centroplast w zakresie zgodności

z warunkami zamówienia, w szczególności należy autor PFU ww. notatce błędnie przyjąć,

że PPH Centroplast zaoferował oczyszczalnie spełniające wymagania techniczne PFU m.in. w zakresie konstrukcji jednobryłowej oraz dokumentów z notyfikowanych laboratoriów.

Co prawda PPH Centroplast w pkt. 4 Opisu rozwiązania równoważnego wskazał, że oferuje zbiornik jednobryłowy z polietylenu z ożebrowaniem.

Powyższe oświadczenie jest niezgodne ze stanem faktycznym oraz przedłożoną przez PPH Centroplast dokumentacją.

Oczyszczalnie te nie stanowią jednolitej bryły zbiornikowej w rozumieniu wymagań PFU, lecz zostały wykonane z kilku odrębnych zbiorników OG1100, które następnie połączono ze sobą konstrukcyjnie. W szczególności:

1. Bioekocent 3300 składa się z trzech zbiorników OG1100 połączonych rurami oraz spawami.

2. Bioekocent 4400 składa się z czterech zbiorników OG1100 połączonych w ten sam sposób.

Nie może przy tym budzić wątpliwości, że połączenie kilku odrębnych zbiorników w jedną strukturę nie oznacza, iż mamy do czynienia z jednobryłowym zbiornikiem fabrycznym. Rozwiązanie takie w sposób oczywisty narusza postanowienia PFU.

Powyższe potwierdza również notatka autora PFU z dnia 27 czerwca 2025 r. w sprawie oceny oferty złożonej przez Centroplast oraz poprawności względem Programu - Funkcjonalno Użytkowego (PFU), w której wprost wskazano, że konstrukcja oczyszczalni Bioekocent 3300 i 4400: „opiera się wyłącznie na zastosowaniu zbiorników OG1100.”

Odwolujący wskazuje, że zaoferowane przez PPH Centroplast urządzenie jest to zespół kilku zbiorników łączonych rurami i spawami, co w świetle literalnego brzmienia wymagań Zamawiającego nie spełnia definicji zbiornika jednobryłowego.

Należy podkreślić, że wyłącznie technologia SBR dopuszcza możliwość zaoferowania konstrukcji składającej się z kilku zespalanych zbiorników, podczas gdy zaoferowane rozwiązanie przez PPH Centroplast nie pracują w tej technologii.

Ponadto urządzenia te nie zostały przebadane jako kompletna oczyszczalnia zgodnie z wymaganiami normy PN EN 12566-3:2005+A2:2013, zarówno w zakresie wodoszczelności:

- pkt A1 - One of the watertightness tests in Table A.1 shall be carried out on a complete plant whether factory manufactured or assembled from prefabricated components,

Tłumaczenie:

"Na kompletnej oczyszczalni, produkowanej fabrycznie lub montowanej z elementów prefabrykowanych, należy przeprowadzić jedno z badań wodoszczelności podanych w Tabelicy A.1."

jak i wytrzymałości konstrukcji:

- pkt 6.2 Load bearing capacity.

Tłumaczenie:

„Pkt 6.2 Dopuszczalne obciążenie (nośność)”

badanie wytrzymałości, na które powołuje się PPH Centroplast, odnosi się wyłącznie do zbiornika OG1100. Z treści raportu jednoznacznie wynika, iż badaniu nie zostało poddane kompletne urządzenie, czyli oczyszczalnia w całości. Norma w Tabeli 2 wprost wymaga, aby badaniu wytrzymałości była poddana jednostka o największej pojemności z typoszeregu, a nie najmniejszy zbiornik. W przypadku oczyszczalni Bioekocent 3300 i 4400 powinny to być odpowiednio trzy lub cztery zbiorniki połączone w jeden zespół.

W tym kontekście należy również zauważyć, że w opisie rozwiązania równoważnego wskazano, iż konstrukcja zbiornika umożliwia jego zakrycie warstwą gruntu do 1,3 m bez dodatkowych zabezpieczeń.

Wprawdzie raport wytrzymałości potwierdza tę właściwość, jednak, co zostało zupełnie pominięte przez Zamawiającego dotyczy to wyłącznie pojedynczego zbiornika OG1100.

Nadto należy podkreślić, że z przedłożonych środków dowodowych wynika wprost, iż „na podstawie uzyskanych wyników badań przez obliczenia ustalono następujące właściwości wytrzymałościowe zbiornika OG1100” (zbiornik najmniejszy w typoszeregu).

Co wymaga podkreślenia, w zaktualizowanej wersji PFU z dnia 18 kwietnia 2025 r. możliwość stosowania obliczeń zamiast badań laboratoryjnych została jednoznacznie usunięta, co oznacza, że PPH Centroplast powinien był przedłożyć raport potwierdzający przeprowadzenie realnych badań wytrzymałościowych kompletnego urządzenia.

Przebadane zostały jedynie pojedyncze zbiorniki wchodzące w skład przydomowych oczyszczalni ścieków tj. zbiornik pionowy OG 1000 oraz zbiorniki poziome OG 2000, OG 2500, co potwierdzają następujące dokumenty:

1. raport z badania wodoszczelności – Procedura i zapis z badania typu oczyszczalni ścieków do 50 OLM zgodnie z EN 12566-3+A1 badanie wodoszczelności Procedura ZZ12566-3-1 (0360-702) – BIO zbiornik pionowy,
2. raport z badania wytrzymałości konstrukcji zbiorników OG 1000 i OG 2000 – Raport z badań i oceny właściwości wyrobu nr LZK 00-02703/18/Z00NZK
3. raport z badania wytrzymałości konstrukcji zbiorników OG 2500 – Raport z badań i oceny właściwości wyrobu nr LZK 00-00511/19/Z00NZK

Raporty te zostały złożone w niniejszym Postępowaniu i zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa. Odwołujący wskazuje, że dokumenty te zostały odtajnione przez zamawiających w innych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.

Reasumując, Zamawiający w PFU jednoznacznie wskazał wymagania w zakresie dotyczącym zbiornika. Natomiast oferowane przez PPH Centroplast urządzenia nie spełniają tego wymagania, ponieważ:

1. składają się z kilku połączonych zbiorników, które nie są jednobryłowe
 2. nie pracują w technologii SBR,
 3. nie zostały przebadane jako kompletna oczyszczalnia w zakresie wodoszczelności i wytrzymałości konstrukcji, gdyż przedłożone badania dotyczą jedynie pojedynczych zbiorników, a nie całego systemu.
- W związku z tym, oferta PPH Centroplast jest niezgodna z warunkami zamówienia i powinna podlegać odrzuceniu.

3) Brak zgodności w zakresie badań wytrzymałości konstrukcyjnej.

Zamawiający wymagał, aby do oferty dołączyć:

„2) raport wytrzymałości konstrukcyjnej dla oferowanych oczyszczalni (największa oczyszczalnia z typoszeregu, a nie największy pojedynczy zbiornik). W tym zakresie Zamawiający wymaga dostarczenia raportu wytrzymałości konstrukcyjnej wykonanego przez laboratorium notyfikowane, zgodnie z załącznikiem „C6” normy PN EN 12566-3:2005+A2:2013 dla warunków suchych i mokrych, rozdział 6.2.1 , 6.2.2 wyrażona jako maksymalna dopuszczalna wysokość zasypki (M) oraz możliwości instalacji urządzenia w mokrym lub suchym miejscu, wyrażona jako WET ze wskazaniem maksymalnej wysokości lustra wody mierzonej od dna zbiornika - lub metodą obliczeniową , obejmującą najbardziej niekorzystne warunki pracy urządzenia wykonanej przez laboratorium notyfikowane zgodnie z normą PN-EN 12566-3:2005+A2:2013 rozdział 6.2.1”.

Następnie, w dniu 18 kwietnia 2025 r., Zamawiający dokonał modyfikacji postanowień SWZ, wskazując, że zgodnie z pkt 7.1 SWZ, wykonawcy są zobowiązani dołączyć do oferty:

3) raporty z badań sporządzone przez laboratorium notyfikowane zgodnie z normą PN EN 12566-3+A2:2013-10, tj.:

- konstrukcyjnej dla oferowanych oczyszczalni, dla założonych przez Zamawiającego warunków gruntowych wilgotnych; tj. raportu wytrzymałości konstrukcyjnej sporządzonego przez laboratorium notyfikowane zgodnie z załącznikiem „C”, wg metody „C.6” normy PN EN 12566-3+A2:2013-10 dla warunków gruntowych wilgotnych,”.

Istotne jest to, że Zamawiający dokonał zmiany zakresu dopuszczalnych metod badawczych. W SWZ udostępnionej w dniu 4 kwietnia 2025 r. dopuszczał przeprowadzenie badań zgodnie z załącznikiem „C6” normy PN-EN 12566-3:2005+A2:2013 dla warunków suchych i mokrych (rozdziały 6.2.1 i 6.2.2), wyrażonych jako maksymalna dopuszczalna wysokość zasypki (M), możliwość instalacji urządzenia w miejscu suchym lub mokrym (WET), ze wskazaniem maksymalnej wysokości lustra wody mierzonej od dna zbiornika, lub metodą obliczeniową, obejmującą najbardziej niekorzystne warunki pracy urządzenia, wykonaną przez laboratorium notyfikowane.

Po modyfikacji dokonanej w dniu 18 kwietnia 2025 r., Zamawiający wykluczył możliwość przedstawienia wyników badań wykonanych metodą obliczeniową, dopuszczając jedynie badania wykonane metodą „C.6” dla warunków gruntowych wilgotnych. Zaden

z wykonawców nie zakwestionował zmiany SWZ wprowadzonej w dniu 18 kwietnia 2025 r., polegającej na wyłączeniu możliwości przedstawienia wyników badań wykonanych metodą obliczeniową. Brak skorzystania ze środków ochrony prawnej lub chociażby wniosku

o wyjaśnienie w tym zakresie należy uznać za przyjęcie zmienionych warunków postępowania, a tym samym potwierdzenie ich obowiązywania.

Według wiedzy Odwołującego, oferowane przez wykonawcę PPH Centroplast urządzenia nie spełniają tego wymogu, gdyż badania wytrzymałości konstrukcyjnej zostały przeprowadzone w oparciu o metodę obliczeniową, a nie zgodnie z metodą „C.6” określoną w załączniku „C” normy PN-EN 12566-3+A2:2013-10 – Badanie w wykopie (tzw. PIT Test) dla

warunków gruntowych wilgotnych.

Z uwagi na powyższe, należy jednoznacznie stwierdzić, że oferta złożona przez wykonawcę PPH Centroplast nie spełnia wymagań określonych w SWZ i jest niezgodna z warunkami zamówienia i powinna podlegać odrzuceniu.

4) Brak zgodności w zakresie energochłonności (zużycia energii).

Zamawiający w pkt. 1.5) PFU (str. 4-5) wskazał, że wymaga aby oczyszczalnie ścieków posiadały komplet raportów z badań zgodnych z normą PN-EN 12566-3+A2:2013-10 sporządzonych przez laboratorium notyfikowane. Jako potwierdzenie zgodności oczyszczalni z wymaganiami zawartymi w OPZ, wykonawca powinien przedstawić wraz z ofertą m.in. raport z badania efektywności oczyszczania. W tym samym punkcie Zamawiający doprecyzował, że raport z badania efektywności musi zawierać informacje o częstotliwości usuwania osadu podczas przeprowadzania badań oraz o zużytej energii elektrycznej (energochłonności) zgodnie z pkt. B.5 normy PN-EN 12566-3+A2:2013-10.

Odwolujący wskazuje, że wykonawca PPH Centroplast w złożonej deklaracji właściwości użytkowych Nr 011.B1 (dalej: „DWU”) wskazał zużycie energii przez oczyszczalnię na poziomie 0,31 kWh/dobę.

Odwolujący wskazuje, że zarówno analiza źródła, jak i metodologia badania, z którego pochodzi ta wartość, wskazuje na istotne niezgodności z wymaganiami normy zharmonizowanej PN-EN 12566-3:2005+A2:2013, na podstawie której DWU powinno zostać sporządzone, przez co nie odzwierciedla faktycznego zużycia energii przez urządzenie.

Zgodnie z wiedzą Odwołującego, przeprowadzone badanie obejmowało jedynie sam kompresor (dmuchawę) bez sterownika, który jest integralną częścią oczyszczalni.

Zgodnie z pkt 6.7 normy PN-EN 12566-3:2005+A2:2013:

Tłumaczenie:

W stosownych przypadkach producent powinien zadeklarować pobór mocy przez instalację. Należy ją zmierzyć podczas testu opisanego w załączniku B i wyrazić jako zużycie w normalnych warunkach eksploatacji (nominalne sekwencje testu) w kWh/d.”

Powyższe oznacza to, że pomiar zużycia energii powinien obejmować całe urządzenie, a nie jego pojedyncze elementy. W badaniu, na które powołuje się PPH Centroplast, dokonano wyłącznie analizy kompresora (dmuchawy), zupełnie pomijając pozostałe elementy instalacji, w szczególności sterownik, który jest nieodłączną częścią układu i warunkuje jego normalne działanie. Tym samym nie zbadano kompletnej oczyszczalni ścieków jako całości urządzenia.

Ponadto, zgodnie z punktem B.5 ww. normy:

Raport powinien zawierać przynajmniej informacje podane poniżej:

e. informację dotyczącą energii elektrycznej zużytej w trakcie badań.”

Oznacza to, że zużycie energii powinno zostać określone w trakcie pełnego testu skuteczności oczyszczania, przeprowadzanego zgodnie z procedurą zawartą w załączniku B normy PN-EN 12566-3:2005+A2:2013.

Biorąc pod uwagę, że badaniu poddano tylko część (jeden z elementów) oczyszczalni (kompresor) oraz nie przeprowadzono go w czasie badania skuteczności oczyszczania, wynik badania podany w deklaracji określa zużycie energii samego kompresora, a nie całej oczyszczalni w czasie normalnych warunków eksploatacji. DWU nie zawiera więc wyników energochłonności oczyszczalni jako całego urządzenia.

Odwolujący pragnie również podkreślić, że taki wynik energochłonności nie powinien być zamieszczony w deklaracji właściwości użytkowych którą producent sporządza na podstawie badań, ponieważ badania te zostały wykonane zgodnie z normą zharmonizowaną.

Odwolujący podkreśla, że wynik zużycia energii na poziomie 0,31 kWh/d został wskazany

w przedłożonej opinii technicznej ITB dotyczącej energochłonności dmuchawy powietrza pracującej w przydomowej oczyszczalni ścieków „in-situ” nr pracy 01127/16/ZOONZF (kwiecień 2016 r.) Jest to wyłącznie opinia techniczna, a nie raport z wstępnego badania typu wykonanego zgodnie z normą PN-EN 12566-3:2005+A2:2013.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami, dane zawarte w DWU muszą pochodzić z badań przeprowadzonych zgodnie z odpowiednią normą, w tym przypadku normą PN-EN 12566-3:2005+A2:2013, a wydane opinie techniczne nie stanowią podstawy do deklarowania właściwości użytkowych produktu w oficjalnym dokumencie DWU.

Biorąc pod uwagę powyższe, należy stwierdzić, że wykonawca PPH Centroplast nie spełnił przedmiotowego wymagania.

5) Brak zgodności w zakresie dopuszczalnej wysokości nasypu.

Zamawiający wymagał na str. 15-16 PFU określił wymagania dotyczące zbiorników wskazując:

„Konstrukcja zbiornika ma zapewnić możliwość jego zakrycia warstwą 1,3 m. pod powierzchnią terenu bez dodatkowych zabezpieczeń w postaci płyt betonowych odciążających bądź zasypu wykopów styropianem. Parametr ten bezwzględnie musi być potwierdzony w raporcie wytrzymałości wystawionym przez notyfikowane laboratorium.”

Powyższe oznacza, że zbiornik oczyszczalni powinien zapewniać możliwość jego zakrycia warstwą 1,3 m pod powierzchnią terenu bez dodatkowych zabezpieczeń. Odwołujący podkreśla, że przedmiotowy wymóg ten dotyczy wszystkich zbiorników, niezależnie od ich wielkości.

Zamawiający w udzielonych wyjaśnieniach treści SWZ z dnia 28 kwietnia 2025 r. potwierdził przedmiotowy wymóg odpowiadając na pytanie nr 9:

„Konstrukcja zbiornika ma zapewnić możliwość jego zakrycia warstwą 1,3 m. pod powierzchnią terenu bez dodatkowych zabezpieczeń w postaci płyt betonowych odciążających bądź zasypu wykopów styropianem. Parametr ten bezwzględnie musi być potwierdzony w raporcie wytrzymałości wystawionym przez notyfikowane laboratorium”.

Z DWU złożonej przez PPH Centroplast wynika, że ww. wymóg spełnia jedynie najmniejszy oferowany zbiornik o pojemności 1100 l. Dla większych zbiorników o pojemności 2000 oraz 2500 l maksymalna dopuszczalna wysokość nasypu wynosi 1,2 m. Tym samym, oferowane przez wykonawcę PPH Centroplast urządzenia nie spełniają wymagań Zamawiającego

w zakresie wytrzymałości konstrukcyjnej.

Dopuszczalną wysokość nasypu 1,2 m dla zbiorników wszystkich wielkości oferowanych oczyszczalni tego wykonawcy potwierdzają również:

1. raport z badania wytrzymałości konstrukcji zbiorników OG 1000 i OG 2000 (maksymalny nasyp 1,2 m) – Raport z badań i oceny właściwości wyrobu nr LZK 00-02703/18/ZOONZK

2. raport z badania wytrzymałości konstrukcji zbiorników OG 2500 (maksymalny nasyp 1,2 m) – Raport z badań i oceny właściwości wyrobu nr LZK 00-00511/19/ZOONZK

Raporty te zostały złożone w niniejszym Postępowaniu i zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa. Odwołujący wskazuje, że dokumenty te zostały odtajnione przez zamawiających w innych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.

6) Brak spełnienia wymagań w zakresie przepustowości oczyszczalni.

Zamawiający w niniejszym Postępowaniu zgodnie z pkt.1.1 ppkt. 6 PFU wymagał, aby oczyszczalnie ścieków posiadały następującą przepustowość:

„Zakres rzeczowy obejmuje zapewnienie oczyszczenia ścieków na 161 posesjach na terenie gminy Sulejów w stopniu wymaganym obowiązującymi przepisami. Na ogólną liczbę 161 szt. przydomowych biologicznych oczyszczalni będzie przypadać:

a) 125 szt. - PBOŚ o przepływie do 0,60 [m3/d], tj. o liczbie do: 4 RLM

b) 30 szt. - PBOŚ o przepływie do 0,90 [m3/d], tj. o liczbie do: 6 RLM

c) 5 szt. - PBOŚ o przepływie do 1,20 [m3/d], tj. o liczbie do: 8 RLM

d) 1 szt. - PBOŚ o przepływie do 1,80 [m3/d], tj. o liczbie do: 10 RLM.”

Tożsame postanowienia Zamawiający zawarł na str. 15 PFU:

„Urządzenia muszą mieć następujące przepustowości:

1) Typ A: do 4 RLM - 0,60 m3/d

2) Typ B: do 6 RLM - 0,90 m3/d

- 3) Typ C: do 8 RLM - 1,20 m³/d
4) Typ D: do 10 RLM - 1,50 m³/d."

Zamawiający dokonał błędnej oceny zgodności oferty wykonawcy PPH Centroplast z powyższymi wymaganiami. Zamawiający jednoznacznie określił wymaganą przepustowość przydomowych oczyszczalni ścieków w odniesieniu do liczby równoważnych mieszkańców (RLM), wskazując górne granice wydajności:

- Typ A – do 4 RLM – 0,60 m³/d,
Typ B – do 6 RLM – 0,90 m³/d,
Typ C – do 8 RLM – 1,20 m³/d,
Typ D – do 10 RLM – 1,50 m³/d.

Z dokumentacji złożonej przez wykonawcę PPH Centroplast, w szczególności z protokołu badawczego nr ewidencyjny 05.675.211, jednoznacznie wynika, że oferowana oczyszczalnia Bioekocent 3300 została zaprojektowana do pracy przy organicznym obciążeniu dobowym BZT5 wynoszącym 0,48 kg/dzień.

Zgodnie z art. 86 ust. 3 pkt. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne: „3. Ilekroć w niniejszym rozdziale jest mowa o: 2) równoważnej liczbie mieszkańców - należy przez to rozumieć ładunek substancji organicznych biologicznie rozkładalnych wyrażonych jako wskaźnik pięciodobowego biochemicznego zapotrzebowania tlenu (BZT5) w ilości 60 g tlenu na dobę;”

Mając na uwadze powyższe przepisy ww. ustawy należy stwierdzić, że minimalna liczba RLM odpowiadająca wskazanemu obciążeniu wynosi:

- skoro 1 RLM – 0,06 kg BZT5/d,
to 8 RLM – 0,48 kg BZT5/d.

Oznacza to, że model Bioekocent 3300 w konfiguracji oferowanej przez wykonawcę PPH Centroplast nie jest przeznaczony do obsługi mniejszych gospodarstw domowych, odpowiadających 4 i 6 RLM, które Zamawiający wskazał jako odrębne kategorie w PFU.

Potwierdzeniem spełnienia powyższych wymagań są również wskazane w protokole badawczym minimalne przepływy dobowe, mieszczące się w przedziale od 1,20 do 5,00 m³/d, co odpowiada obsłudze od 8 do 33 osób (przy założeniu normatywnego zużycia 150 l/osobę/d).

Takie przepustowości w sposób oczywisty przewyższają wymagania Zamawiającego dla oczyszczalni w wariantach Typ A i Typ B („do” 4 i „do” 6 RLM).

Należy podkreślić, że Zamawiający określił górne granice wydajności urządzeń, tj. „do” wskazanej liczby RLM, co jednoznacznie oznacza, że oczyszczalnie przewymiarowane względem wymagań dla danej kategorii użytkowej nie spełniają wymagań Zamawiającego określonych w PFU.

W tym kontekście istotne znaczenie ma również fakt, iż w rewizjach nr 7 i nr 8 oceny właściwości wyrobu, numer ewidencyjny 1017-CPR-05.784.465, wykonawca PPH Centroplast posiada oczyszczalnię o parametrach w pełni odpowiadających wymaganiom przez Zamawiającego przepustowościom:

1. Bioekocent 2800 – 4 RLM – 0,24 kg BZT5/d – 0,60 m³/d,
2. Bioekocent 3000 – 6 RLM – 0,36 kg BZT5/d – 0,90 m³/d,
3. Bioekocent 3300 – 8 RLM – 0,48 kg BZT5/d – 1,20 m³/d,
4. Bioekocent 4400 – 12 RLM – 0,72 kg BZT5/d – 1,60 m³/d.

Pomimo tego wykonawca PPH Centroplast w niniejszym Postępowaniu zaoferował dla wszystkich kategorii do 4, 6 oraz 8 RLM ten sam model Bioekocent 3300, a dla 10 RLM model Bioekocent 4400.

Oznacza to, że dla wariantów Typ A (do 4 RLM) i Typ B (do 6 RLM) zaoferowana oczyszczalnia nie jest zgodna z parametrami, które dopuścił Zamawiający.

Dodatkowo należy zauważyć, że PPH Centroplast nie zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie lub potwierdzenie, czy urządzenia o przepustowości przekraczającej wymagania PFU mogą zostać uznane za równoważne i dopuszczone w Postępowaniu. Brak takiego działania wyklucza możliwość zaoferowania rozwiązania, które nie spełniają parametrów technicznych.

Podkreślenia wymaga, że Zamawiający miał obowiązek dokonać szczegółowej weryfikacji parametrów technicznych w odniesieniu do każdej grupy RLM, z uwzględnieniem jednoznacznych postanowień dokumentacji postępowania.

Powyższa argumentacja w sposób jednoznaczny wskazuje, że oferta wykonawcy PPH Centroplast jest niezgodna z warunkami zamówienia.

7) Brak zgodności w zakresie wyposażenia – brak kosza filtracyjnego.

Zamawiający wymagał na str. 13 PFU aby zaoferowana przydomowa oczyszczalnia ścieków posiadała kosz filtracyjny:

„Wymagane elementy przydomowych oczyszczalni ścieków.

a) Kosz Filtracyjny – stanowi pierwszy element styku ścieków surowych z urządzeniem.

W koszu zatrzymywane są wszystkie elementy mogące mieć wpływ na późniejszy prawidłowy proces działania całego bioreaktora. Czyszczenie kosza musi odbywać się w zależności od ilości nagromadzonych odpadów.”

W udzielonych w dniu 25 kwietnia 2025 r. wyjaśnieniach, Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 4 doprecyzował te wymagania, wskazując, że w przypadku rozwiązań równoważnych urządzenia powinny posiadać elementy wychwytyjące cząstki stałe np. kratki koszowe, kosz na skratki, komory skratek etc.

„Zamawiający uzna wyroby budowlane jako równoważne tylko te, które posiadają elementy wychwytyjące cząstki stałe takie jak kratki koszowe, kosz na skratki, komory skratek, ect.”

Oczyszczalnie Bioekocent oferowane przez wykonawcę Centroplast nie spełniają tego wymogu, gdyż nie posiadają kosza filtracyjnego ani żadnego innego elementu wychwytyjącego cząstki stałe, o których mowa w wymaganiach Zamawiającego.

W opisie równoważności wykonawca co prawda zadeklarował, że oczyszczalnia wyposażona są w taki element, jednak nie przedstawił żadnych wyjaśnień dotyczących jego budowy, konstrukcji czy lokalizacji.

Jednak na załączonych przez PPH Centroplast schematach urządzeń oraz w dokumentacji techniczno-ruchowej widoczne są jedynie komory i osadniki wymagane przez Zamawiającego (osadnik wstępny i wtórny), brak natomiast jakiegokolwiek elementu zlokalizowanego na styku ścieków surowych z urządzeniem.

Odwolując wyjaśnia również, że osadnik gnilny (wstępny) nie może pełnić funkcji kosza filtracyjnego, gdyż posiadają go praktycznie wszystkie oczyszczalnie dostępne na rynku, a jego rola technologiczna w procesie oczyszczania ścieków jest zupełnie inna niż np. krutek koszowych. Potwierdza to również opis urządzenia w PFU (str. 15), gdzie wskazano kosz filtracyjny i osadnik wstępny jako odrębne elementy oczyszczalni:

„Parametry oczyszczalni (PBOŚ):

- 1) pojedynczy jednobryłowy zbiornik (...)
- 2) kosz filtracyjny
- 3) osadnik/i wstępny, komora denyfikacyjna
- 4) bioreaktor,
- 5) osadnik wtórny”.

Wymagania zawarte w SWZ, w tym w PFU jednoznacznie wskazywały, że oczyszczalnia musi posiadać kosz filtracyjny lub równoważny element wychwytyjący cząstki stałe (np. kratki koszowe, komory skratek). Postanowienia te nie były kwestionowane, a wykonawca Centroplast nie zadał żadnych pytań ani nie wnosił zastrzeżeń.

Tymczasem oferowane przez niego oczyszczalnie Bioekocent nie posiadają kosza filtracyjnego ani żadnego innego elementu spełniającego tę funkcję i tym samym nie spełniają przedmiotowego wymogu Zamawiającego.

8) Brak spełnienia wymagań w zakresie wartości dopływających do oczyszczalni w trakcie badań ścieków surowych.

Zgodnie z pkt. 1 ppkt. 6 PFU Zamawiający wymagał w zakresie wartości ścieków surowych:

6) Wartości ścieków surowych dopływających do oczyszczalni powinny mieścić się

w przedziałach określonych w załączniku B (Procedura badania skuteczności oczyszczania) pkt B.3.2 normy PN-EN 12566-3:2005+A2:2013, to jest:

BZT5 - od 150 do 500 mg O₂/l lub

ChZT - od 300 do 1000 mg O₂/l

Zawiesiny ogólne - od 200 do 700 mg/l

NK - od 25 mg/l do 100 mg/l lub

NH₄-N - od 22 mg/l do 80 mg/l

Fosfor ogólny – od 5 do 20 mg/l.

Częstotliwość wywozu osadów z oczyszczalni ścieków powinna być nie większa niż raz na dwanaście miesięcy.

Powyższe oznacza, że parametrów ścieków surowych muszą mieścić się w określonych przedziałach, których wartości wynikają z normy PN-EN 12566-3:2005+A2:2013, która dotyczy Parametry te są podstawą do oceny skuteczności oczyszczania. Przedmiotowe wymaganie oznacza, że wykonawca powinien dostarczyć oczyszczalnię, która będzie skutecznie oczyszczać ścieku o ww. właściwościach.

Natomiast badania przedstawione w dokumentach złożonych przez PPH Centroplast jednoznacznie potwierdzają, że w trakcie badań wartości ścieków surowych dopływających do oczyszczalni tj. BZT5, ChZT, Zawiesin ogólnych nie spełniały wymagań Zamawiającego i są niezgodne z procedurą badań wymaganą pkt B.3.2 normy PN-EN 12566-3:2005+A2:2013.

Potwierdzeniem tego są wyniki badań przedstawione przez PPH Centroplast w załączniku nr 1 do protokołu badawczego o numerze ewidencyjnym 05.675.211, zawierającym obliczenia skuteczności oczyszczania zgodnie z normą EN 12566-3+A1:2009

Odwolujący poniżej przedstawia wyliczenia i wyjaśnienia, które potwierdzają, że zaoferowane urządzenia nie spełniają przedmiotowego wymagania:

Suma wartości ścieków dopływających (wlot) dla badania nominalnego obejmującego 20 testów (etap/sekwencja 2,4,6,8,10), w przypadku wskaźników BZT5, ChZT, Zawiesin ogólnych wynosi odpowiednio dla:

•ChZT 32.170 32.170

•BZT5 14.818 14.818

•Zawiesin ogólnych (Z) 15.135

Po podzieleniu w/w wartości przez liczbę przeprowadzonych testów (20) otrzymamy średnią wartości ścieków surowych dopływających dla wskaźników BZT5, ChZT, Zawiesin ogólnych.

Odwolujący wskazuje w nawiasach wartości, które są wymagane, zgodnie z normą PN-EN 12566-3:2005+A2:2013:

ChZT 32.170 : 20 = 1.609 mg O₂/l (od 300 do 1000 mg O₂/l)

BZT5 14.818 : 20 = 741 mg O₂/l (od 150 do 500 mg O₂/l)

Zawiesin ogólnych (Z) 15.135 : 20 = 757 mg/l (od 200 do 700 mg/l)

Jak wynika z dokumentów złożonych przez PPH Centroplast (załącznik nr 1 do protokołu badawczego nr 05.675.211), wartości parametrów ścieków dopływających w trakcie testów (ChZT – 1.609 mg/l, BZT5 – 741 mg/l, Zawiesiny ogólne – 757 mg/l) wyraźnie odbiegają od dopuszczalnych zakresów określonych przez Zamawiającego. Oznacza to, że badania skuteczności oczyszczania zostały przeprowadzone przy nieprawidłowych warunkach wejściowych, co czyni je niewiarygodnymi i niemiarodajnymi z punktu widzenia wymagań PFU.W związku z powyższym, należy uznać, że oferta wykonawcy nie spełnia przedmiotowego wymogu i powinna zostać odrzucona.

9) Brak wymaganego sterownika oczyszczalni.

Zamawiający błędnie ocenił ofertę złożoną przez PPH Centroplast, co potwierdzają m.in. dokumenty złożone przez tego wykonawcę w postępowaniu.

Zgodnie pkt 2.2 Rozruch DTR, wynika jednoznacznie, że oczyszczalnia Bioekocent może być dostępna zarówno w wersji bez sterowania, jak i z możliwością sterowania.

Oznacza to, że nie każda wersja oczyszczalni Bioekocent jest wyposażona w sterownik, co ma istotne znaczenie w kontekście wymagań określonych przez Zamawiającego w PFU oraz deklaracjach PPH Centroplast.

Z załączonego przez PPH Centroplast opisu rozwiązania równoważnego oczyszczalni ścieków (pkt 11) wynika, iż oczyszczalnia zaoferowana w niniejszym postępowaniu posiada automatyczne sterowanie.

Odwolujący wskazuje, że analiza dokumentów, w tym w szczególności raportu z badania efektywności oczyszczania zdecydowanie różni się od oczyszczalni ścieków oferowanej w niniejszym Postępowaniu przez PPH Centroplast.

Odwolujący wskazuje również, że opinia techniczna wydana przez Instytut Techniki Budowlanej dotycząca energochłonności dmuchawy powietrza pracującej w przydomowej oczyszczalni ścieków „in-situ”, nr pracy: 01127/16/Z00NZF, wskazuje wprost, że urządzenie poddane testom zużycia energii składało się wyłącznie z dmuchawy pozbawionej sterownika.

Dowód: Opinia Techniczna nr 01127/16/Z00NZF

Mimo tego wynik energochłonności dmuchawy (0,31 kWh/d) wpisano w Deklaracji Właściwości Użytkowych jako zużycie energii kompletnej testowanej oczyszczalni, która rzekomo miała być wyposażona również w sterownik Monobloc, opisany w dokumentacji złożonej przez PPH Centroplast

Tymczasem w rzeczywistości zużycie energii przez ten sterownik nie zostało w ogóle zbadane ani uwzględnione w raportach z testów.

Powyższe jest niezgodne z wymaganiami Normy PN-EN 12566-3:2005+A2:2013, w szczególności punkt B.5, który precyzyjnie stanowi, że raport z badań powinien zawierać:

e) dane dotyczące zużycia energii elektrycznej w trakcie okresu testowego.

Ponadto wynik energochłonności wskazany w DWU, według wiedzy Odwołującego, jest nieprawdziwy i nie znajduje oparcia w przeprowadzonych badaniach, gdyż testom laboratoryjnym poddano wyłącznie dmuchawę, tj. urządzenie pozbawione sterownika.

Oznacza to, że deklarowana wartość zużycia energii elektrycznej nie obejmuje faktycznego zapotrzebowania kompletnej oczyszczalni w wersji oferowanej w Postępowaniu, która zawiera sterownik.

Tym samym rzeczywisty poziom energochłonności tego zestawu odbiega od wartości wskazanej w DWU, co stanowi istotne naruszenie wymagań normy PN-EN 12566-3:2005+A2:2013, a ponadto podważa wiarygodność oferty w zakresie parametrów technicznych.

Powyższa argumentacja potwierdza jednoznacznie, że przydomowe oczyszczalnie ścieków zaoferowane przez PPH Centroplast, pomimo pisemnej deklaracji tego wykonawcy, nie była w trakcie wstępnych badań typu w laboratorium notyfikowanym wyposażona w sterownik, którego wymagał Zamawiający.

Co więcej, wstępne badania typu, zgodnie z protokołem badawczym nr ewidencyjny 05.675.211, zostały przeprowadzone w dniu 8 czerwca 2012 r., natomiast instrukcja sterownika została podpisana przez producenta dopiero w dniu 01 października 2015 r. W związku z tym z dużym prawdopodobieństwem można przyjąć, iż w dacie przeprowadzania badań urządzenie nie było wyposażone w sterownik stanowiący integralny element konfiguracji oferowanej w niniejszym Postępowaniu.

Powyższe okoliczności jednoznacznie potwierdzają, że Zamawiający błędnie przyjął za wiarygodne deklaracje złożone przez PPH Centroplast, pomimo że nie znajdują one oparcia w dokumentacji i protokołach badań.

Tym samym oferta PPH Centroplast nie spełnia w pełni wymagań określonych w PFU, co powinno skutkować odrzuceniem oferty tego wykonawcy.

10) Brak spełnienia wymagań w zakresie przeprowadzenia badań zgodnie z normą PN-EN 12566-3+A2:2013-10 .

Zgodnie z pkt. 1. 1) PFU (str. 5) Zamawiający wskazał, że:

„Wymaga się, aby oczyszczalnie ścieków posiadały komplet raportów z badań zgodnych z normą PN-EN 12566-3+A2:2013-10 sporządzonych przez laboratorium notyfikowane.”

Zamawiający dokonał nieprawidłowej oceny zgodności oferty wykonawcy PPH Centroplast również w zakresie zgodności wykonania badań z normą PN-EN 12566-3+A2:2013-10 .

Zgodnie z postanowieniami pkt B.2.4 Dane objęte monitorowaniem podczas procedury badania skuteczności oczyszczania, ww. normy badania skuteczności oczyszczania muszą obejmować między innymi:

C – badanie temperatury,

który jest obligatoryjnym parametrem, ponieważ temperatura ścieków ma istotny wpływ na wyniki badań efektywności procesów biologicznego oczyszczania.

Przedstawione przez Odwołującego oraz ZUHB Z.Ć. raporty z badań skuteczności oczyszczania jednoznacznie potwierdzają prawidłową realizację tego obowiązku tj. przedłożone w niniejszym Postępowaniu raporty zawierają szczegółowe dane dotyczące temperatury badanych ścieków w trakcie całego okresu testowego.

Tymczasem załącznik do protokołu badawczego nr ewidencyjny 05.675.211, przedłożony przez wykonawcę PPH Centroplast, nie zawiera jakichkolwiek informacji dotyczących temperatury badanych ścieków, co w sposób oczywisty oznacza, że procedura badania została przeprowadzona niezgodnie z wymogami opisanymi w normie PN-EN 12566-3:2005+A2:2013.

Podsumowując, badanie w powyższym zakresie powinno być wykonane zgodnie z normą, a która wymaga, aby zarówno pomiar temperatury, jak i pomiar energochłonności były prowadzone w trakcie badań skuteczności oczyszczania ścieków, tymczasem wykonawca PPH Centroplast przeprowadził badania energochłonności odrębnie, w oderwaniu od testów skuteczności oczyszczania, co stanowi rażące naruszenie wymogów metodologicznych określonych w normie PN-EN 12566-3:2005+A2:2013., a konsekwencją stanowi naruszenie wymagań Zamawiającego wskazanych w PFU.

1) Dot. Raportu z badań i oceny właściwości wyrobu NR LZK 00-02703/18/Z00NZK.

Ad. 3. Brak przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający w dniu 18 kwietnia dokonał modyfikacji postanowień SWZ, w tym pkt. 7.1 SWZ Zamawiający w zakresie złożenia przedmiotowych środków dowodowych. W wyniku dokonanej modyfikacji Zamawiający wymagał złożenia następujących przedmiotowych środków dowodowych:

„7.1 Do oferty Wykonawca zobowiązany jest dołączyć:

„(...)

•przedmiotowe środki dowodowe:

•dokumentacja techniczno-ruchowa (DTR) oferowanych oczyszczalni, zawierająca opis i technologię działania urządzeń, parametry, poglądowe rysunki lub zdjęcia oraz zasady montażu i eksploatacji,

•deklaracja właściwości użytkowych;

•raporty z badań sporządzone przez laboratorium notyfikowane zgodnie z normą PN EN 12566-3+A2:2013-10, tj.:

•wodoszczelności dla oferowanych oczyszczalni, tj. raportu wodoszczelności dla oczyszczalni o RLM4, RLM6, RLM8, RLM10 sporządzonego przez laboratorium notyfikowane zgodnie z załącznikiem „A” normy PN EN 12566-3+A2:2013-10, a w szczególności tablicą „A.1” przedmiotowej normy,

•konstrukcyjnej dla oferowanych oczyszczalni, dla założonych przez Zamawiającego warunków gruntowych wilgotnych; tj. raportu wytrzymałości konstrukcyjnej sporządzonego przez laboratorium notyfikowane zgodnie z załącznikiem „C”, wg metody „C.6” normy PN EN 12566-3+A2:2013-10 dla warunków gruntowych wilgotnych,

•efektywności oczyszczania dla parametrów: BZT5, ChZT, zawiesina ogólna Azot ogólny - [suma azotu Kjeldahla (NNorg + NNH4), azotu azotynowego i azotu azotanowego], Fosfor ogólny.

Uwaga: w badaniach zgodnie z rozporządzeniem trzeba podawać stężenia zanieczyszczeń ścieków surowych i oczyszczonych oraz wartość procentową. Wymaga się (zgodnie z normą PN EN 12566-3+A2:2013-10), aby badanie efektywności oczyszczania było sporządzone przez laboratorium notyfikowane, zaś raport efektywności oczyszczania powinien zawierać szczegóły przeprowadzonych badań dla wszystkich 38 tygodni badanego ścieku na wlocie, jak i wylocie z oczyszczalni

•trwałości dla materiału, z jakiego wykonana jest oferowana oczyszczalnia, określonego w rozdziale 6.5 normy PN EN 12566-3+A2:2013-10,

•raport odporności na ogień wraz z klasyfikacją ogniową materiału.

Zamawiający nie dopuszcza możliwości przedstawienia badań wykonanych przez laboratorium akredytowane (laboratorium musi posiadać akredytację zgodną z normą EN ISO/IEC 17025/2005). Badania te muszą być potwierdzone przez laboratorium notyfikowane zgodnie z art. 45 Rozporządzenia 305/2011 CPR.

Zamawiający zarówno w SWZ jak i w modyfikacji z dnia 18 kwietnia 2025 r. wskazał również, że:

Jeżeli wykonawca nie złożył jednego lub kilku przedmiotowych środków dowodowych lub złożony przedmiotowy środek

dowodowy jest niekompletny, Zamawiający wezwie do jego złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.

Pismem z dnia 8 maja 2025 r. Zamawiający wezwał do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca PPH Centroplast zadośćuczynił wezwaniu Zamawiającego.

Zamawiający dokonał nieprawidłowej oceny w zakresie czynności związanych z uzupełnianiem oraz oceną przedmiotowych środków dowodowych złożonych przez wykonawcę PPH Centroplast.

W uzasadnieniu czynności unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 12 czerwca 2025 r. Zamawiający wskazał:

„Wykonawca P.P.H. „CENTROPLAST” Sp. z o.o., Mazury 51, 97-400 Belchatów na wezwanie przez Zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, złożył niekompletne przedmiotowe środki dowodowe, tj.:

1. niekompletny Raport z badań i oceny właściwości wyrobu NR LZK 00-02703/18/Z00NZK z dnia 09.10.2018 r. zawierający strony: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16,

2. niekompletny Raport z badań i oceny właściwości wyrobu NR LZK 00-00511/19/Z00NZK z dnia 15.01.2018 r. zawierający strony: 1, 3, 5, 7, 9, 11.

Powinno to skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.”

„W związku z powyższym, Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu czynności wyboru oferty oraz o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert, w tym prawdopodobnego odrzucenia oferty Wykonawcy P.P.H. „CENTROPLAST” Sp. z o.o., Mazury 51, 97-400 Belchatów.”

W uzasadnieniu czynności unieważnienia wyboru oferty z dnia 12 czerwca 2025 r. Zamawiający jednoznacznie wskazał, że wykonawca PPH złożył niekompletny Raport z badań i oceny właściwości wyrobu NR LZK 00-02703/18/Z00NZK z dnia 09.10.2018 r. oraz Raport z badań i oceny właściwości wyrobu NR LZK 00-00511/19/Z00NZK z dnia 15.01.2018 r., co powinno skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 st. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, literalna treść przepisu wprost wskazuje, że Zamawiający zwraca wykonawcę do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w sytuacji, gdy nie zostały one złożone lub są niekompletne, co w drodze analogii oznacza, że wykonawcy są zobowiązani do przedkładania kompletnych przedmiotowych środków dowodowych.

W literaturze przedmiotu zagadnienie niekompletności przedmiotowych środków dowodowych zostało jednoznacznie scharakteryzowane. W komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych pod red. Józefa Edmunda Nowickiego i Piotra Wiśniewskiego wskazano:

„O ile niezłożenie przedmiotowego środka dowodowego to sytuacja związana z biernością wykonawcy, o tyle złożenie niekompletnego przedmiotowego środka dowodowego polega na niekompletności fizycznej dokumentu lub złożeniu przedmiotowego środka dowodowego nieopatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.” Nowicki J.E., Wiśniewski P., Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. V, WKP 2023.

Powyższe potwierdza, że sytuacja złożenia niekompletnego dokumentu, w szczególności dokumentu zawierającego tylko część stron raportu mieści się w katalogu uchybień o charakterze formalnym.

PPH Centroplast, działając na wezwanie Zamawiającego, wprawdzie złożył przedmiotowe środki dowodowe, jednak dokumenty te były niekompletne, wobec czego zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp nie istnieje już możliwość ponownego wzywania wykonawcy do ich uzupełnienia, gdyż wezwanie takie ma charakter jednokrotny.

Niekompletnego dokumentu nie można również uzupełniać w drodze wyjaśnień wykonawcy, co miało miejsce w niniejszym postępowaniu. Czynność wyjaśnień nie służy zastępowaniu ani uzupełnianiu brakujących części dokumentów przedmiotowych.

Pismem z dnia 16 czerwca 2025 r. wykonawca PPH Centroplast przedłożył uzupełniony raport z badań i oceny właściwości użytkowych wyrobu nr LZK 00-02703/18/Z00NZK, wskazując, że wcześniejsze niezłożenie całości dokumentu wynikało z omyłkowego nieuwzględnienia wszystkich stron podczas skanowania.

Odwolujący wskazuje, że nie może to być również traktowane jako inna omyłka polegająca na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodująca istotnych zmian w treści oferty. Nie jest możliwe uzupełnienie dokumenty poprzez potraktowanie tego faktu jako omyłki.

Ponowne wezwanie wykonawcy do składania wyjaśnień miało w istocie charakter próby uzupełnienia brakujących stron raportu. Wezwanie do wyjaśnień powinno dotyczyć wyłącznie usunięcia wątpliwości wynikających z treści już złożonych dokumentów,

a nie uzupełniania brakujących danych. W tym przypadku Zamawiający, zamiast ograniczyć się do doprecyzowania istniejących zapisów, faktycznie stworzył wykonawcy możliwość kolejnego uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego.

Ponadto Zamawiający, wzywając do wyjaśnień, zobowiązany jest do działania w granicach zakreślonych w przepisach ustawy Pzp, tj. może żądać jedynie wyjaśnień odnoszących się do dokumentów złożonych wcześniej, a nie ich faktycznego uzupełnienia.

2)Dot. nieprawidłowego Protokołu z oceny właściwości wyrobu o numerze ewidencyjnym 1017-CPR-05.784.465 oraz Deklaracji Właściwości Użytkowych.

W przedmiotowym postępowaniu wykonawca PPH Centroplast złożył protokół z oceny właściwości wyrobu o numerze ewidencyjnym 1017-CPR-05.784.465, rewizja nr 3, która nie stanowi aktualnej rewizji tego dokumentu.

Odwolujący wyjaśnia, że aktualność odnosi się bezpośrednio do rodzaju oferowanego urządzenia oraz parametrów technicznych.

W konsekwencji rewizja nr 3 nie może być uznana za prawidłowy przedmiotowy środek dowodowy potwierdzający zgodność oferowanego urządzenia z wymaganiami Zamawiającego.

Odwolujący w szczególności podkreśla, że wskazane różne parametry wytrzymałości

w Protokole z oceny właściwości wyrobu o numerze ewidencyjnym 1017-CPR-05.784.465, rewizja nr 2 w porównaniu do Protokołu z oceny właściwości wyrobu o numerze ewidencyjnym 1017-CPR-05.784.465, rewizja nr 8 potwierdzają, że mamy do czynienia

z zupełnie innymi parametrami. .

Odwolujący przywołał stanowisko jednostki, która wydawała przedmiotowy certyfikat. Odwołujący w dniu 11 czerwca 2025 r. zwrócił się do TÜV SÜD Czech s.r.o. Novodvorska 994/138 142 21 Praha 4 Ceska republika. Źródło: Pismo Odwołującego z dnia 11 czerwca 2025 r. do TÜV SÜD Czech s.r.o. Pismem z dnia 17 czerwca 2025 r. TÜV SÜD Czech s.r.o. udzielił następujących odpowiedzi:

Źródło: Pismo z dnia 17 czerwca 2025 r. TÜV SÜD Czech s.r.o.

Powyższe jednoznacznie potwierdza, że wyłącznie najnowsza rewizja protokołu jest dokumentem obowiązującym od daty jej wydania, zastępującym wszystkie wcześniejsze wersje, które tracą moc, a jedynie ta ostatnia rewizja stanowi podstawę oceny właściwości wyrobu.

Zgodnie z powyższą informacją, złożony przez PPH Centroplast Protokół z oceny właściwości wyrobu, numer ewidencyjny 1017-CPR-05.784.465, rewizja nr 3 z dnia

10 czerwca 2021 r., nie może zostać uznany za prawidłowy przedmiotowy środek dowodowy. Wykonawca PPH Centroplast powinien przedłożyć aktualną wersję tego dokumentu tj. Protokół z oceny właściwości wyrobu, numer ewidencyjny 1017-CPR-05.784.465, rewizja nr 8 z dnia 20 marca 2024 r.

W odniesieniu do jawnych wyjaśnień wykonawcy PPH Centroplast z dnia 26 czerwca 2025 r., jakoby rewizja nr 8 oceny właściwości wyrobu nr ewidencyjny 1017-CPR-05.784.465 miała wyłącznie charakter redakcyjny i ograniczała się do korekty literówek w numerach raportów, należy stanowczo podkreślić, że jest to twierdzenie nieprawdziwe.

PPH Centroplast wybiórczo przedstawia Zamawiającemu informacje, porównując rewizję nr 8 z rewizją nr 7, wskazując, że różnice sprowadzają się do drobnych korekt redakcyjnych. Natomiast w stosunku do rewizji nr 3, a tym samym do

złożonej w niniejszym Postępowaniu rewizji nr 3, zmiany mają charakter zasadniczy i wprost dotyczą kluczowych parametrów technicznych oraz zakresu przeprowadzonych badań skuteczności oczyszczania.

Zmiana tych parametrów ma charakter istotny i w sposób bezpośredni przekłada się na ocenę zgodności oferty z wymaganiami Zamawiającego, w tym z PFU.

W konsekwencji próba prezentowania rewizji nr 8 jako dokumentu o charakterze czysto technicznym i formalnym stanowi próbę obejścia wymogów ustawy Pzp oraz wprowadzenia Zamawiającego i innych uczestników postępowania w błąd co do zakresu i znaczenia zmian w dokumentacji wyrobu.

Biorąc pod uwagę powyższe, Odwołujący wskazuje, że PPH Centroplast złożył z ofertą deklarację właściwości użytkowych zawierającą właściwości użytkowe (wyniki badań substancji zanieczyszczających). Deklaracja została wystawiona 10 czerwca 2021 r. przez producenta, czyli przez PPH Centroplast. Właściwości użytkowe wpisane ww. deklaracji powinny wynikać z przeprowadzonych wcześniej badań skuteczności oczyszczania zgodnie z normą PN EN 12566-3+A2:2013-10, a badania te powinny być opisane w raporcie sporządzonym przez laboratorium (jednostkę notyfikowaną).

Jak wynika z wezwania Zamawiającego z 21 maja 2025 r. (dotyczącego tajemnicy przedsiębiorstwa), PPH Centroplast w ramach przedmiotowych środków dowodowych złożył m. in. Protokół z oceny właściwości wyrobu numer ewidencyjny 1017-CPR-05.784.465, rewizja nr 3 z 10 czerwca 2021 r.

Choć protokół i rewizja zostały objęte tajemnicą przedsiębiorstwa, według wiedzy Odwołującego, wyniki badań zawarte w rewizji nr 3 są identyczne z wynikami przedstawionymi w rewizji nr 2 z dnia 1 marca 2019 r., złożonej przez Wykonawcę w innym postępowaniu, które następnie zostały udostępnione.

Odwołujący podkreśla, że powyższe jednoznacznie wskazuje, że wyniki badań zawarte w rewizji nr 2, rewizji nr 3 oraz w deklaracji właściwości użytkowych z dnia 10 czerwca 2021 r. są nieobowiązujące.

Nieaktualność wyników potwierdzają kolejne wersje rewizji protokołu z właściwości wyrobu, w szczególności rewizja nr 5 z dnia 19 września 2022 r.

Odwołujący wyjaśnia również, że w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Gminę Wielkie Oczy, PPH Centroplast złożył Deklarację Właściwości Użytkowych nr 011F z dnia 4 marca 2024 r. oraz dwie rewizje: rewizję nr 7 z dnia 4 marca 2024 r. i rewizję nr 8 z dnia 20 marca 2024 r. do Protokołu z oceny właściwości wyrobu o numerze ewidencyjnym 1017-CPR-05.784.465. Z dokumentów tych wynika, że przedstawione w nich wyniki badań są jeszcze inne niż we wcześniejszych rewizjach.

Powyższe wskaźniki skuteczności oczyszczania przedstawione w rewizjach nr 7 i 8

do protokołu z oceny właściwości wyrobu znacząco odbiegają od wyników zawartych w dokumentach złożonych przez PPH Centroplast w niniejszym Postępowaniu. Z uwagi

na wskazane różnice w zakresie wskazanych parametrów, w ocenie Odwołującego, trudno przyjąć stanowisko, że kolejna rewizja stanowi jedynie uzupełnienie wcześniejszej wersji rewizji.

Ponadto, zarówno w rewizji nr 7, jak i nr 8 zamieszczono adnotację, iż zastępują one wszystkie dotychczas wydane rewizje Protokołu z oceny właściwości wyrobu o numerze ewidencyjnym 1017-CPR-05.784.465 z dnia 14 czerwca 2012 r. Tym samym każda wcześniejsza wersja (w tym rewizje nr 2, 3 i 4, 5, 6 oraz 7) utraciła swoją aktualność, ponieważ została zastąpiona nową wersją.

Skoro więc wykonawca PPH Centroplast złożył w postępowaniu dokumenty, które już w chwili składania oferty nie były aktualną wersją potwierdzającą parametry urządzenia, to nie może on zostać uznany za prawidłowy przedmiotowy środek dowodowy w rozumieniu art. 107 ustawy Pzp, gdyż taki dokument nie odzwierciedla prawidłowych właściwości oferowanego wyrobu, a przede wszystkim nie potwierdza zgodności z wymaganiami Zamawiającego.

W ocenie Odwołującego, wykonawca PPH Centroplast w sposób dowolny postępuje się kolejnymi rewizjami przedłożonego protokołu, wybierając wersję dokumentu w zależności od tego, która jest dla niego korzystniejsza, co jest działaniem nieuprawnionym, a ponadto budzi poważne wątpliwości co do wiarygodności przedstawionych dowodów.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, wykonawca ponosi odpowiedzialność za treść i aktualność złożonych dokumentów, a Zamawiający nie może domniemywać spełniania warunków na podstawie nieaktualnych czy sprzecznych informacji.

Odwołujący wskazuje również, że wezwanie wystosowane na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych ma charakter jednokrotny, co jednoznacznie wynika z literalnego brzmienia tego przepisu.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający skorzystał już z przysługującego mu uprawnienia. W konsekwencji, jakiegokolwiek dalsze próby uzyskania kolejnych wersji dokumentów od wykonawcy, zwłaszcza w sytuacji, gdy pierwotnie złożone środki dowodowe były nieaktualne lub nieważne, należy uznać za niedopuszczalne i sprzeczne z przepisem art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.

Dopuszczenie do ponownego wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentacji skutkowałoby naruszeniem zasady jednokrotności oraz stanowiłoby uprzywilejowanie jednego z wykonawców, naruszając tym samym zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji, wyrażone w art. 16 ustawy Pzp. W związku z powyższym, wykonawca PPH Centroplast nie złożył w sposób prawidłowy przedmiotowych środków dowodowych

Po przeprowadzeniu posiedzenia i rozprawy z udziałem stron postępowania odwoławczego na podstawie zebranego materiału w sprawie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, dalej: *ustawa / ustawa Pzp*) skutkujących odrzuceniem odwołania.

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku

w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopię dokumentacji,

o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony postępowania odwoławczego oraz uczestnika postępowania odwoławczego.

Izba uwzględniła stanowisko wyrażone przez zamawiającego w piśmie z dnia

7 sierpnia 2025 roku „Odpowiedź na odwołanie”, w którym zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Izba uwzględniła stanowisko uczestnika postępowania odwoławczego *Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „CENTROPLAST” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mazurach* (dalej: uczestnik / Centroplast) zawarte w piśmie procesowym z dnia 7 sierpnia 2025 roku. Izba postanowieniem na rozprawie dopuściła dowód zawnioskowany i załączony do ww. pisma:

1. Opinia z dnia 4 lipca 2025 r. dot. azotu.

Izba uwzględniła stanowisko odwołującego wyrażone w piśmie z dnia 7 sierpnia 2025 roku „Pismo procesowe odwołującego. Izba postanowieniem na rozprawie dopuściła dowody zawnioskowane i załączony do ww. pisma:

1. Opinia z dnia 5 sierpnia 2025 r. wydana przez Grupę DALAB D.B. Laboratorium Badań Wody.

2. Zawiadomienie o odrzuceniu oferty PPH Centroplast w Gminie Biecz.

3. Program Funkcjonalno-Użytkowy w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Biecz.

4. Odpowiedzi na pytania w postępowaniu „Budowa oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Skiermiewice w ramach zadania „Uporządkowanie Gospodarki wodno-ściekowej w Gminie Skiermiewice”.

Izba postanowieniem wydanym na rozprawie dopuściła dowody zawnioskowane i złożone przy odwołaniu przez

odwołującego.

1. Opinia 2KTECHNOLOGIE,
2. Opinia Instytutu Technologiczno-Przyrodniczego, Państwowego Instytutu Badawczego w Falentach, Oddział w Krakowie,
3. Pismo Odwołującego do TUV SUD Czech s.r.o.
4. Pismo z dnia 17 czerwca 2025 r. TUV SUD Czech s.r.o.
5. Opinia Techniczna nr 01127/16/Z00NZF

Izba postanowieniem wydanym w trakcie rozprawy dopuściła dowody złożone na rozprawie i zawnioskowane przez odwołującego:

- dowód nr 1 – Protokół z oceny właściwości wyrobu numer ewidencyjny 1017-CRP-05.784.465, rewizja 8 (2 karty)
- dowód nr 2 – Schemat biologicznej oczyszczalni ścieków BIOEKOCENT 3300 oraz Schemat biologicznej oczyszczalni ścieków BIOEKOCENT 4400, zdjęcia: oczyszczalnia BIOTIC, przydomowa biologiczna oczyszczalnia ścieków AUGUST AT, przydomowa biologiczna oczyszczalnia ścieków VH4 LIGHT, urządzenie odmulające – filtr na substancje stałe, karta katalogowa oczyszczalni M-BOS (10 kart),
- dowód nr 3 – Protokół z oceny właściwości wyrobu numer ewidencyjny 1017-CRP-14.755.565, rewizja 1, Protokół z oceny właściwości wyrobu numer ewidencyjny 1017-CRP-14.755.565, rewizja 3, Protokół z oceny właściwości wyrobu numer ewidencyjny 1017-CRP-14.755.565, rewizja 4 (6 kart).

Izba postanowieniem wydanym w trakcie rozprawy dopuściła dowody złożone na rozprawie i zawnioskowane przez uczestnika:

- dowód nr 4 – wydruk korespondencji email z Pane.p. (2 karty),
- dowód nr 5 – Pismo z dnia 16 sierpnia 2019 roku z TUV DUD Czech s.r.o. (1 karta),
- dowód nr 6 – Pismo z dnia 15 sierpnia 2017 roku z TUV DUD Czech s.r.o. (1 karta)

Izba ustaliła i zważyła w zakresie zarzutów odwołania:

Izba na wstępie wskazuje, zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy podstawy prawne oraz przytocza przepisy prawa:

- zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy - *Uzasadnienie orzeczenia zawiera wskazanie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia, w tym ustalenie faktów, które Izba uznała za udowodnione, dowodów, na których się oparła, i przyczyn, dla których innym dowodom odmówiła wiarygodności i mocy dowodowej, oraz wskazanie podstawy prawnej orzeczenia z przytoczeniem przepisów prawa.*

- art. 16 pkt 1 ustawy - Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

- art. 17 ust. 2 ustawy - Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

- art. 106 ust. 1 ustawy - Zamawiający może żądać innych niż wskazane w art. 104 i art. 105 przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria, jeżeli są one niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Zamawiający wskazuje wymagane przedmiotowe środki dowodowe w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

- art. 106 ust. 2 ustawy - Zamawiający żąda przedmiotowych środków dowodowych proporcjonalnych do przedmiotu zamówienia i związanych z przedmiotem zamówienia.

- art. 106 ust. 3 ustawy - Żądanie przedmiotowych środków dowodowych nie może ograniczać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria.

- art. 107 ust. 1 ustawy - Jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą.

- art. 107 ust. 2 ustawy - Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

- art. 107 ust. 3 ustawy - Przepisu ust. 2 nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

- art. 107 ust. 4 ustawy - Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.

- art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy –

2. Zamawiający poprawia w ofercie:

3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty

- niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

- art. 226 ust. 1 ustawy - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...)

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

(...)

- art. 226 ust. 1 ustawy - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...)

2) została złożona przez wykonawcę:

c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

(...)

- art. 239 ust. 1 ustawy - Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

- art. 239 ust. 2 ustawy - Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

- art. 18 ust. 1 ustawy - Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.

- art. 18 ust. 3 ustawy - Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.

Ustawa z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji tj. z dnia 13 maja 2022 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 1233) dalej „ustawa uznk”:

- art. 11 ust. 2 - Przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

W zakresie zarzutu 3 odwołania - naruszenia art. 226 ust. 1 pkt. 1 lit. c ustawy

w zw. z art. 239 ustawy w zw. z art. 16 ustawy w zw. z art. 106 ustawy w zw.

z art. 107 ustawy w zw. z art. 223 ust. 2 pkt. 3 ustawy polegającego na zaniechaniu odrzucenia oferty PPH Centroplast, a w konsekwencji jej wybór, podczas gdy wykonawca ten finalnie nie złożył przedmiotowych środków dowodowych zgodnie z wymaganiami zamawiającego. Odwołujący w uzasadnieniu szczegółowo wykaże które przedmiotowe środki dowodowe nie zostały złożone przez wykonawcę PPH Centroplast – **lzba zarzut uznana za zasadny.**

W odniesieniu do podnoszonej w odwołaniu argumentacji dotyczącej braku złożenia przez Centroplast Raportu z badań i oceny właściwości wyrobu NR LZK 00-02703/18/ZOONZK.

Izba ustaliła, że po zmianie z dnia 18 kwietnia 2025 roku zamawiający ustalił co następuje:

Pismem z dnia 8 maja 2025 roku zamawiający wezwał Centroplast do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych:

Wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na: Zakup i montaż przydomowych oczyszczalni ścieków

W niniejszym postępowaniu złożyli Państwo następujące dokumenty:

1. Załącznik Nr 1 do SWZ - Formularz oferty,
2. Załącznik nr 2 do SWZ - Oświadczenie dotyczące spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz dotyczące przesłanek wykluczenia z postępowania składanego na podstawie art. 125 ust. 1, 3. Deklarację Właściwości Użytkowych,
4. Instrukcję obsługi szafy sterowniczej oczyszczalni ścieków MONOBLOC ASC MODELCENTROPLAST,
5. Opis rozwiązania równoważnego oczyszczalni ścieków
6. Schemat biologicznej oczyszczalni ścieków BIOEKOCENT 4400 i BIOEKOCENT 3300

Nie przedstawił Państwo wszystkich wymaganych przez Zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający wymagał złożenia następujących przedmiotowych środków dowodowych:

- 1) dokumentacja techniczno-ruchowa (DTR) oferowanych oczyszczalni, zawierająca opis i technologię działania urządzeń, parametry, poglądowe rysunki lub zdjęcia oraz zasady montażu i eksploatacji,
- 2) deklaracja właściwości użytkowych;
- 3) raporty z badań sporządzone przez laboratorium notyfikowane zgodnie z normą PN EN 125663+A2:2013-10, tj.:
 - wodoszczelności dla oferowanych oczyszczalni, tj. raportu wodoszczelności dla oczyszczalni o RLM4, RLM6, RLM8, RLMIO sporządzonego przez laboratorium notyfikowane zgodnie z załącznikiem „A” normy PN EN 12566-3+A2:2013-10, a w szczególności tablicą „A.I” przedmiotowej normy,
 - konstrukcyjnej dla oferowanych oczyszczalni, dla założonych przez Zamawiającego warunków gruntowych wilgotnych; tj. raportu wytrzymałości konstrukcyjnej sporządzonego przez laboratorium notyfikowane zgodnie z załącznikiem „C”, wg metody „C.6” normy PN EN 125663+A2:2013-10 dla warunków gruntowych wilgotnych,
 - efektywności oczyszczania dla parametrów: BZT5, ChZT, zawiesina ogólna Azot ogólny - [suma azotu Kjeldahla (NNorg + NNH4), azotu azotynowego i azotu azotanowego], Fosfor ogólny. Uwaga: w badaniach zgodnie z rozporządzeniem trzeba podawać stężenia zanieczyszczeń ścieków surowych i oczyszczonych oraz wartość procentową. Wymaga się (zgodnie z normą PN EN 12566-3+A2:2013-10), aby badanie efektywności oczyszczania było sporządzone przez laboratorium notyfikowane, zaś raport efektywności oczyszczania powinien zawierać szczegóły przeprowadzonych badań dla wszystkich 38 tygodni badanego ścieku na wlocie, jak i wylocie z oczyszczalni
 - trwałości dla materiału, z jakiego wykonana jest oferowana oczyszczalnia, określonego w rozdziale 6.5 normy PN EN 12566-3+A2:2013-10,
 - raport odporności na ogień wraz z klasyfikacją ogniową materiału.

Wobec powyższego, działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320; zwana dalej: ustawą Pzp) Zamawiający wzywa Państwa do uzupełnienia następujących przedmiotowych środków dowodowych:

- 1) dokumentację techniczno-ruchową (DTR) oferowanych oczyszczalni, zawierającą opis i technologię działania urządzeń, parametry, poglądowe rysunki lub zdjęcia oraz zasady montażu i eksploatacji,
- 2) raporty z badań sporządzone przez laboratorium notyfikowane zgodnie z normą PN EN 125663+A2:2013-10, tj.:
 - wodoszczelności dla oferowanych oczyszczalni, tj. raportu wodoszczelności dla oczyszczalni o RLM4, RLM6, RLM8, RLMIO sporządzonego przez laboratorium notyfikowane zgodnie z załącznikiem „A” normy PN EN 12566-3+A2:2013-10, a w szczególności tablicą „A.I” przedmiotowej normy,
 - konstrukcyjnej dla oferowanych oczyszczalni, dla założonych przez Zamawiającego warunków gruntowych wilgotnych; tj. raportu wytrzymałości konstrukcyjnej sporządzonego przez laboratorium notyfikowane zgodnie z załącznikiem „C”, wg metody „C.6” normy PN EN 125663+A2:2013-10 dla warunków gruntowych wilgotnych,
 - efektywności oczyszczania dla parametrów: BZT5, ChZT, zawiesina ogólna Azot ogólny - [suma azotu Kjeldahla (NNorg + NNH4), azotu azotynowego i azotu azotanowego], Fosfor ogólny. Uwaga: w badaniach zgodnie z rozporządzeniem trzeba podawać stężenia zanieczyszczeń ścieków surowych i oczyszczonych oraz wartość procentową. Wymaga się (zgodnie z normą PN EN 12566-3+A2:2013-10), aby badanie efektywności oczyszczania było sporządzone przez laboratorium notyfikowane, zaś raport efektywności oczyszczania powinien zawierać szczegóły przeprowadzonych badań dla wszystkich 38 tygodni badanego ścieku na wlocie, jak i wylocie z oczyszczalni
 - trwałości dla materiału, z jakiego wykonana jest oferowana oczyszczalnia, określonego w rozdziale 6.5 normy PN EN 12566-3+A2:2013-10,
 - raport odporności na ogień wraz z klasyfikacją ogniową materiału.

(...)

W odpowiedzi na powyższe Centroplast złożył dokumenty w tym **Raport z badań**

i oceny właściwości wyrobu NR LZK 00-02703/18/ZOONZK, który to dokument nie zawierał strony 10co znalazło również swoje odzwierciedlenie w piśmie z dnia 12 czerwca 2025 roku, w którym zamawiający unieważnił uprzednio dokonaną czynność wyboru oferty najkorzystniejszej co uzasadniał następująco:

Pismem z dnia 13 czerwca 2025 roku uczestnik postępowania powiadomił zamawiającego:

Mając na uwadze czynność dokonaną przez Zamawiającego w dniu 12.06.2025r polegającą

na unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i podjęciu czynności ponownego badania ofert, informujemy, że zgodnie z wymaganiami zawartymi w rozdz. 7 SWZ „raport wytrzymałości konstrukcyjnej dla oferowanych oczyszczalni”,

Wykonawca na potwierdzenie spełnienia warunku wytrzymałości konstrukcyjnej oczyszczalni przedstawił pełny Raport z badań i oceny właściwości użytkowych wyrobu nr LZK 00-02703/18/ZOONZK z dnia 09.10.2018r., który w całości zawiera 16 stron (patrz oznaczenie stron dokumentu 1

z 16, 2 z 16, ...16 z 16). Zgodnie z ofertą i przedłożonymi schematami Wykonawca zaoferował oczyszczalnię Bioekocent 3300 oraz Bioekocent 4400 ze sterowaniem.

W związku z tym powyższy Raport jest pełnym raportem wytrzymałości konstrukcyjnej dla oferowanych oczyszczalni.

Pismem z dnia 16 maja 2025 roku uczestnik złożył następujące oświadczenie:

Niniejszym informujemy, iż na skutek błędu technicznego i nieświadomego działania Wykonawcy, doszło do oczywistej omyłki w postaci braku skanu jednej strony Raportu z badań i oceny właściwości użytkowych wyrobu nr LZK 00-02703/18/ZOONZK.

Omyłka niepowodująca zmiany treści oferty w rozumieniu Prawa zamówień publicznych, to błąd w ofercie Wykonawcy, który Zamawiający może poprawić, jeśli nie zmienia w istotny sposób jej treści. Nie ulega wątpliwości, że poprawa powyższego błędu nie wymaga ingerencji w treść oferty, która mogłaby być uznana za istotną zmianę, ponieważ nie zmienia w żaden sposób wyniku Raportu z badań, ani treści oferty, ani treści oświadczenia woli Wykonawcy. Nadmienić należy, że brakujący fragment, również dotyczący oczyszczalni które w swojej konstrukcji zbudowane są ze zbiorników OG2000, co de facto w żaden sposób nie dotyczy oferowanych oczyszczalni.

W związku z powyższym w załączniku przesyłam stroną nr 10, która omyłkowo nie została zeskanowana i dołączona do oferty.

Do pisma została załączona strona 10 ww. Raportu z badań.

Okoliczność faktyczną oraz niesporną co do zasady jest to, że Raport z badań i oceny właściwości wyrobu NR LZK 00-02703/18/ZOONZK złożony zamawiającemu na wezwanie w trybie art. 107 ust. 2 ustawy nie zawierał strony nr 10, co potwierdził w trakcie rozprawy sam uczestnik postępowania.

Na wstępie Izba podkreśla, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone przez zamawiającego jest postępowaniem kreowanym w oparciu o regulacje prawne obowiązujące zamawiającego i wykonawców biorących udział w postępowaniu. Oznacza to, że ocenie w zakresie zarzutów odwołania podlegają te czynności zamawiającego podjęte w określonym stanie faktycznym, które wynikają z akt sprawy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stanowiących akta postępowania odwoławczego. Wskazać należy, że wyrokiem z dnia 17 grudnia 2024 roku, sygn. akt KIO 4380/24, żew postępowaniu odwoławczym Izba dokonuje oceny czynności podjętej przez zamawiającego w prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, które to czynności dokonane zostały na podstawie i w oparciu

o dokumenty złożone w postępowaniu. Oceny dokonania czynności zamawiającego Izba dokonuje w pryzmacie zarzutów odwołania oraz argumentacji odwołującego zawartej w uzasadnieniu odwołania opartej na teźe dokumentacji.

Kluczowym dla rozpoznania zarzutu odwołania, spornym elementem, jest określenie czy dokument złożony przez Centroplast (bez strony 10) jest wystarczającym dokumentem

dla spełnienia wymagania zamawiającego z SWZ. W ocenie Izby nie jest wystarczającym dokumentem. Raport z badań i oceny właściwości wyrobu NR LZK 00-02703/18/ZOONZK złożony zamawiającemu na wezwanie w trybie art. 107 ust. 2 ustawy nie zawierał strony nr 10 nie jest dokumentem jaki można potraktować jako dokument złożony poprawnie. Zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa

do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu

o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. W ramach rozpoznawanej sprawy zamawiający wezwał wykonawcę, który nie złożył dokumentów przedmiotowych wraz z ofertą

do ich uzupełnienia (art. 107 ust. 2 ustawy). Przedstawiony, uzupełniony przez uczestnika dokument natomiast jest niekompletny.

W przypadku dokumentu niekompletnego, gdyby został on w takim stanie złożony wraz

z ofertą zamawiający, w tym stanie faktycznym, obowiązany byłby do wezwania do jego uzupełnienia.

W okolicznościach tej sprawy dokument niekompletny został złożony na wezwanie

do uzupełnienia, tym samym nie ma już podstawy do wzywania do jego uzupełnienia, jak również powinien zostać bezsprzecznie oceniony w postępowaniu o zamówienie jako dokument niekompletny, czyli dokument, który w zasadzie nie został złożony zamawiającemu. Podkreślenia wymaga, że zamawiający w ramach oceny takiego dokumentu na wstępie nie dokonuje oceny tego czy dokument został złożony w taki sposób, że z tego co zostało złożone można wyczytać wymagane informacje, tylko na wstępie dokonuje oceny tego czy dokument został złożony i czy został złożony kompletny.

W przypadku, gdy dokument jest niekompletny, jak w przedmiotowym postępowaniu,

nie podlega on ocenie. Izba podkreśla, że samo uzupełnienie dokumentu przedmiotowego jest uprawnieniem zamawiającego o ile je przewidzi w dokumentach, ale nie uprawnia zamawiającego do oceny dokumentów niezgodnie z przesłankami ustawowymi. Podkreślenia bowiem wymaga, że przedmiotowy środek dowodowy jest uznawany za niekompletny gdy dokument „fizycznie” jest niekompletny – czyli po prostu, gdy nie został złożony w całości (wszystkie strony, wszystkie załączniki itd.). Zamawiający nie miał żadnej podstawy do przyjęcia i oceny dokumentu Raport z badań i oceny właściwości wyrobu NR LZK 00-02703/18/ZOONZK, bowiem dokument ten był niekompletny, brakowało jednej strony raportu. Dla oceny skuteczności uzupełnienia / złożenia przedmiotowego środka dowodowego w rozumieniu obowiązującej ustawy pozostaje bez znaczenia jaka część, czyli jakie strony dokumentu nie zostały przedstawione zamawiającemu. Zamawiający, jak wskazano wyżej obowiązany jest do sprawdzenia kompletności dokumentu i nie ma żadnego uprawnienia, ani żadnej podstawy faktycznej do przyjęcia do oceny dokumentu, który jest niekompletny. Tym samym uznać należy, że Centroplast nie złożył wymaganego przedmiotowego środka dowodowego.

W odniesieniu do złożonych zamawiającemu wyjaśnień uczestnika stwierdzić należy jedynie, że potwierdziły one brak kompletności dokumentu złożonego na wezwanie zamawiającego. Dla oceny dokumentu nie ma znaczenia również złożona treść wyjaśnień wykonawcy Centroplast, bowiem brak złożenia kompletnego dokumentu nie stanowi omyłki czy błędu oferty jaki może zostać konwalidowany na późniejszym etapie. Przedmiotowe środki dowodowe nie stanowią treści oferty w znaczeniu *sensu stricto* i nie podlegają takiej poprawie do jakiej referował uczestnik w ww. stanowiskach. Centroplast miał szanse

na uzupełnienie prawidłowego dokumentu, miał prawo do takiego uzupełnienia

ale nie skorzystał z tego, nie przedstawił na wezwanie dokumentu kompletnego. W wyniku złożonych wyjaśnień nie można konwalidować skutecznie swojej wcześniejszej czynności dokonanej na wezwanie zamawiającego w trybie art. 107 ust. 2 ustawy. Nieskuteczne tym samym jest uzupełnienie brakującej strony wraz ze złożonymi wyjaśnieniami. Nie ma żadnej podstawy do przyjmowania, w obliczu jednoznacznie obowiązujących przepisów prawa,

że dokument niekompletny może być brany pod uwagę przy ocenie spełnienia wymagania złożenia tego dokumentu jako przedmiotowego środka dowodowego. Bez znaczenia

dla oceny w tym zakresie jest również to, że ta brakująca strona miała nie dotyczyć oferowanej oczyszczalni, bowiem jak już zostało podniesione wcześniej zamawiający

nie ocenia prawidłowości złożenia dokumentu co do jego kompletności (w zasadzie

co do jego złożenia) przez przyzmat tego czy odnosi się do elementów związanych z zamówieniem czy też nie, ale również dlatego, że nie ma żadnej podstawy do oceny w tym zakresie.

W orzecznictwie Izby ugruntowany jest również pogląd, że do oceny czynności wykonawcy

w postępowaniu o udzielenie zamówienia, stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego,

co wynika z art. 8 ust. 1 ustawy. Zgodnie z art. 355 § 1 Kodeksu cywilnego dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność). Jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 10 marca 2004 r., sygn. akt IV CK 151/03, przypisanie określonej osobie niedbalstwa jest uzasadnione tylko wtedy, gdy osoba ta zachowała się w określonym miejscu i czasie w sposób odbiegający od właściwego dla niej miernika należytej staranności. Przy czym wzorzec należytej staranności ma charakter obiektywny i abstrakcyjny, jest ustalany niezależnie od osobistych przymiotów i cech konkretnej osoby, a jednocześnie na poziomie obowiązków dających się wyegzekwować

w świetle ogólnego doświadczenia życiowego oraz konkretnych okoliczności (por. uzasadnienie wyroku Sądu Najwyższego z 23 października 2003 r., sygn. akt V CK 311/02). W tym zakresie należy dodać, że w stosunku do profesjonalistów miernik ten ulega podwyższeniu - jak stanowi art. 355 § 2 Kodeksu cywilnego należyta staranność dłużnika

w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. Należyta staranność określana przy uwzględnieniu zawodowego charakteru prowadzonej działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwanie co do umiejętności, wiedzy, skrupulatności i rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania, a przez to nakłada na wykonawcę, który składa ofertę, dokumenty i oświadczenia w ramach danej procedur, aby one potwierdzały wymagania zamawiającego, który ten jednoznacznie określił w ramach SWZ – w tym przypadku w ramach przedmiotowych środków dowodowych. Izba podkreśla, że niekompletny dokument została złożony na wezwanie do uzupełniania w trybie art. 107 ust.2 ustawy, bowiem pierwotnie nie został złożony przez Centroplast, w konsekwencji na karwie postępowania o zamówienie należy stwierdzić, że wymagany dokument przedmiotowy nie został złożony zamawiającemu.

W odniesieniu do zakresu zarzutu dotyczącego nieprawidłowego Protokołu z oceny właściwości wyrobu o numerze ewidencyjnym 1017-CPR-05.784.465 oraz Deklaracji Właściwości Użytkowych.

Ustalenia wymaga, że Centroplast złożył protokół z oceny właściwości wyrobu o numerze ewidencyjnym 1017-CPR-05.784.465, rewizja nr 3, która jak twierdził odwołujący nie stanowi aktualnej rewizji tego dokumentu.

Zgodnie z informacją pozyskaną przez odwołującego od TÜV SÜD Czech s.r.o.

w odpowiedzi na zadane pytania (Pismo odwołującego do TÜV SÜD Czech s.r.o. oraz Pismo z dnia 17 czerwca 2025 r. TÜV SÜD Czech s.r.o. załączone do odwołania) pozyskał wyjaśnienia, zgodnie z którymi jednostka wydająca dokumenty stwierdziła, że *Wcześniejsze rewizje protokołów z oceny właściwości wyrobu są nieobowiązujące*. W stanowisku powyższym zawarta jest również informacja, że *Najnowsza rewizja protokołu z oceny właściwości wyrobu jest jedynym obowiązującym dokumentem w zakresie właściwości w nim opisanych*. Wbrew twierdzeniom uczestnika odwołujący przedstawił pytania jakie zostały skierowane do jednostki badawczej oraz przedstawił wyjaśnienia teje jednostki. W zakresie przedstawianych protokołów i rewizji nie sposób odmówić jednostce badawczej wystawiającej te dokumenty niezasadności twierzeń tam podnoszonych.

Z pisma Centroplast z dnia 26 czerwca 2025 roku (część jawna) nie wynika w żaden sposób, że rewizja nr 3 do protokołu z oceny właściwości wyrobu o numerze ewidencyjnym 1017-CPR-05.784.465 jest dokumentem obowiązującym. Wyjaśnienia powyższe zostały złożone na wezwanie zamawiającego w odniesieniu do okoliczności jakie podnosił odwołujący, a jakie to skierował do zamawiającego. Izba zapoznała się również z dokumentem objętym tajemnicą przedsiębiorstwa jaki został złożony również 26 czerwca 2025 roku.

W ocenie Izby, uwzględniając również okoliczności jakie zostały wskazane przez jednostkę badawczą oraz stanowisko Centroplast wyrażone w ww. pismach, stanowisko odwołującego jest zasadne. W związku z tym, że wcześniejsze rewizje są nieobowiązujące, jak jednoznacznie podał w swoim stanowisku TÜV SÜD Czech s.r.o. aby skutecznie spełnić wymagania zamawiające w zakresie przedstawienia przedmiotowych środków dowodowych niezbędne było złożenie dokumentów aktualnych tj. takich jakie obowiązują. Przedstawianie dokumentów w zasadzie historycznych nie uzasadnia złożenia dokumentu stanowiącego przedmiotowy środek dowodowy, który składany jest na potwierdzenie spełnienia wymagań przedmiotowych. W piśmie jawnym z dnia 26 czerwca 2025 roku, do którego również odwoływał się odwołujący w swoim stanowisku, Centroplast odnosił się do tego, że

„ Zamawiający nie określił przecież w SWZ kwestii związanych z „ważnością” dokumentów”. Taka argumentacja uczestnika dowodzi pośrednio również, że zdaje sobie sprawę, że rewizja 3 jest nieaktualnym dokumentem, co również jednoznacznie potwierdził TÜV SÜD Czech s.r.o.. Skoro rewizja 3 jest nieaktualnym dokumentem, to nie może stanowić skutecznego przedmiotowego środka dowodowego. Izba podkreśla podobnie jak

w przypadku oceny przedstawienia środka dowodowego tj. Raportu z badań i oceny właściwości wyrobu NR LZK 00-02703/18/Z00NZK, że uczestnik uprawniony był do złożenia dokumentu podmiotowego środka i taki też miał obowiązek, jeżeli chciał, aby jego złożenie było skuteczne, obowiązany był, złożyć dokument aktualny, a nie nieobowiązujący. Ocenie przez zamawiającego podlegają dokumenty obowiązujące, które są kompletne. Izba w całości również w tym miejscu przywołuje argumentację poczynioną powyżej w zakresie należytej staranności wykonawcy.

Argumentacja podnoszona przez odwołującego w zakresie relacji treści poszczególnych rewizji Protokołu z oceny właściwości wyrobu o numerze ewidencyjnym 1017-CPR-05.784.465 w ocenie Izby, mając na uwadze, że wykazane zostało, że rewizja nr 3 jest nieobowiązująca nie ma znaczenia dla oceny w zakresie braku przedstawienia przedmiotowego środka dowodowego. Uzasadnia ona jednakże, że w treści poszczególnych rewizji tak podano w 7 i 8, że każda z nich zastępuje wszystkie poprzednio wydane rewizje. Czyli skoro zastępuje wszystkie poprzednio wydane rewizje to również rewizję 3, która zgodnie ze stanowiskiem jednostki badawczej jest rewizją nieobowiązującą, a co za tym idzie stanowi dokument, który nie może być uznany za prawidłowy przedmiotowy środek dowodowy. Wynika powyższe również jednoznacznie z dowodu nr 1 złożonego na rozprawie przez odwołującego tj. Protokół z oceny właściwości wyrobu o numerze ewidencyjnym 1017-CPR-05.784.465, rewizja 8 z dnia 20 marca 2024 roku, który w swej treści zawiera jednoznaczne stwierdzenie w punkcie 5 Załącznik: „Niniejszy protokół jest rewizją nr 8 Protokołu z oceny właściwości wyrobu o numerze ewidencyjnym 1017-CPR-05.784.465 z dnia 14.06.2012r. i zastępuje wszystkie poprzednio wydane rewizje.”

W odniesieniu do Deklaracji Właściwości Użytkowych, która została wydana 10 czerwca 2021 roku przez producenta, czyli uczestnika również nie stanowi skutecznego przedmiotowego środka dowodowego. Jak podnosił odwołujący, a czemu nie zaprzeczył uczestnik, właściwości użytkowe wpisane Deklaracji Właściwości Użytkowych powinny wynikać z przeprowadzonych wcześniej badań skuteczności oczyszczania zgodnie z normą PN EN 12566-3+A2:2013-10, a badania te powinny być opisane w raporcie sporządzonym przez laboratorium (jednostkę notyfikowaną). Izba w tym miejscu przywołuje całą argumentację poczynioną powyżej i wyjaśnia, że skoro został wydany Protokół z oceny właściwości wyrobu o numerze ewidencyjnym 1017-CPR-05.784.465, rewizja 8 z dnia 20 marca 2024 roku to w Deklaracji Właściwości Użytkowych powinny być ujęte wyniki badań jakie wynikają z powyżej przywołanej rewizji 8, które są jeszcze inne niż we wskazywanych przez odwołującego w odwołaniu rewizjach 2 i 5, które już się różnią. Odwołujący w treści odwołania wykazywał, że ramach innego postępowania o zamówienie Centroplast złożył Deklarację Właściwości Użytkowych nr 011F z dnia 4 marca 2024 r. oraz rewizję nr z dnia 4 marca 2024 r. i rewizję 8 z dnia 20 marca 2024 r. do Protokołu z oceny właściwości wyrobu o numerze ewidencyjnym 1017-CPR-05.784.465. W ocenie Izby przedmiotowy środek dowodowy w postaci Deklaracji Właściwości Użytkowych złożony zamawiającemu

w przedmiotowym postępowaniu również nie odnosi się do aktualnego stanu rzeczy ujmującego zmiany w zakresie wskaźników skuteczności oczyszczania przy ograniczonym obciążeniu dobowym, co wynika z dokumentu Deklaracji Właściwości Użytkowych z dnia 10 czerwca 2021 roku złożonego wraz z ofertą oraz z dowodu nr 1 Protokół z oceny właściwości wyrobu o numerze ewidencyjnym 1017-CPR-05.784.465, rewizja 8 z dnia 20 marca 2024 roku. Zaznaczenia wymaga, że ww. Deklaracji Właściwości Użytkowych z dnia 10 czerwca 2025 roku opatrzona jest datą zgodną z datą Protokół z oceny właściwości wyrobu o numerze ewidencyjnym 1017-CPR-05.784.465, rewizja 3 (co wynika z pisma z dnia zamawiającego z dnia 21 maja 2025 roku).

W ocenie Izby dokumenty te nie stanowią prawidłowo złożonych przedmiotowych środków dowodowych, bowiem nie stanowią dokumentów obowiązujących w przypadku rewizji 3,

a w konsekwencji Deklaracji Właściwości Użytkowych z tego samego dnia tj. 10 czerwca 2021 roku również nie może być uznana za dokument zawierający odniesienie

do obowiązujących informacji w oparciu o obowiązujące obecnie wyniki badań zawarte

w Protokole z oceny właściwości wyrobu o numerze ewidencyjnym 1017-CPR-05.784.465, rewizja 8 z dnia 20 marca

2024 roku. Mając na uwadze, że dokumenty w postaci Protokół z oceny właściwości wyrobu o numerze ewidencyjnym 1017-CPR-05.784.465, rewizja 3 z dnia 20 marca 2021 roku oraz Deklaracja Właściwości Użytkowych z dnia 10 czerwca 2021 zostały złożone zamawiającemu nie zachodzi podstawa do ich uzupełnienia, bowiem dokumenty te są w posiadaniu zamawiającego i nie sposób mówić o ich niekompletności, co oznacza, że nie zachodzą przesłanki do ich uzupełnienia zgodnie z art. 107 ust.2 ustawy przy podkreśleniu również jednorazowości możliwości wezwania do uzupełnienia.

Mając na uwadze powyższe Izba stwierdziła skuteczność podniesionego zarzutu odwołania i naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy. Jednocześnie Izba podkreśla, że każdy wykonawca ma prawo ubiegać się o zamówienie, o ile jest w stanie spełnić wymagania zamawiającego i każdy musi być oceniany w ten sam sposób w przyzmacie wymagań zamawiającego. Izba zaznacza, że choć samo postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie powinno być formalizmem samym w sobie, a jego głównym zadaniem jest doprowadzenie do zawarcia umowy – to odstąpienie od formalizmu nie może być ułóżsamiane z modyfikacją reguł postępowania określonych ustawą i wymaganiami SWZ, które znane są wszystkim ubiegającym się o zamówienie. Działanie zamawiającego naruszyło również podstawowe zasady Prawa zamówień publicznych równego traktowania wykonawców oraz zasadę konkurencyjności wykonawców.

W zakresie podnoszonego naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 Izba stwierdziła, że w żadnej części odwołania nie było przedstawionej argumentacji odnoszącej się do naruszenia regulacji SWZ odnoszących się do kryteriów oceny ofert, ich zastosowania lub nie, czy też stosowania kryteriów niewskazanych w SWZ. Odwołujący nie przedstawił uzasadnienia faktycznego naruszenia powyższej podstawy prawnej odnoszącego się do nieprawidłowej czynności zamawiającego w zakresie oceny ofert w ramach ukształtowanych kryteriów oceny ofert.

W zasadzie brak jest jakiegokolwiek argumentacji faktycznej uzasadniającej naruszenie

tej regulacji prawnej. Należy również podkreślić, że nie jest powyższe wynikiem podniesionego zarzutu w części pierwszej i w żaden sposób nie jest powiązane z czynnością oceny oferty w ramach kryteriów tj. na podstawie i w granicach tychże kryteriów oceny ofert jakie przyjął zamawiający w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Tym samym Izba nakazała unieważnienie czynności wyboru ofert najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty uczestnika na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c w związku z brakiem złożenia przedmiotowych środków dowodowych zgodnie z wymaganiami zamawiającego.

W zakresie zarzutu 2 odwołania - naruszenia art. 239 ustawy w zw. z art. 16 ustawy

w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty PPH Centroplast, a w konsekwencji jej wybór, podczas gdy oferta tego wykonawcy jest niezgodna

z warunkami zamówienia określonymi w dokumentach zamówienia – **Izba zarzut uznala za zasadny.**

Izba, z wyrokiem z dnia 4 kwietnia 2025 roku sygn. akt KIO 870/25 wyjaśnia

i podkreśla, że w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Izba dokonuje oceny czynności podjętej przez zamawiającego w prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i określone w tej dokumentacji warunki zamówienia oraz wymagania określone przez zamawiającego. Odwołanie musi być rozpoznane w zakresie zarzutów odwołania, z odwołaniem do wymagań ukształtowanych

w dokumentacji zamówienia przez zamawiającego i złożonej przez wykonawcę

w postępowaniu oferty. Tylko taka podstawa rozpoznania zarzutów odwołania stanowi

dla wykonawców biorących udział w postępowaniu gwarancję realizacji zasad prawa zamówień publicznych, do przestrzegania których obowiązany jest zamawiający. Podnoszone każde naruszenie prawa, tak jak w przedmiotowym przypadku naruszenia

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy powiązane są nierozdzielnie z kanonem zamówień publicznych tj. zasad na jakich prowadzone jest postępowanie o udzielenie zamówienia, a które

to zasady stanowią sówite gwarancje dla każdego wykonawcy biorącego udział

w postępowaniu. Każdy przepis ustawy Prawo zamówień publicznych powinien być interpretowany - a działanie i zaniechanie zamawiającego oceniane - przez pryzmat kluczowej zasady wskazanej w art. 16 ustawy czyli uczciwej konkurencji. Zasada równego traktowanie wykonawców, przejrzystości, jawności, proporcjonalności itp. są również sposobami realizacji zasady uczciwej konkurencji.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Definicja warunku zamówienia została zawarta w art. 7 pkt 29 ustawy, który stanowi, że przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wymaga w tym miejscu wskazania oraz podkreślenia,

że w ramach postępowania o zamówienie publiczne kluczowym dokumentem jest Specyfikacja Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) wraz z załącznikami. Stanowi ona swoistą instrukcję wskazującą jak ma postępować wykonawca, aby skutecznie mógł ubiegać się o udzielenie zamówienia. Wszelkie odstępstwa od tej dokumentacji stworzonej przez zamawiającego będą rozpatrywane w przyzmacie podstaw odrzucenia oferty zawartych w art. 226 ustawy.

Wymaga również podkreślenia, że ocena postępowania i składanych dokumentów zgodnie

z wymaganiami SWZ zawsze również rozpatrywana musi być w ramach zasad Prawa zamówień publicznych. Podkreślenia wymaga, że zgodnie z art. 17 ust 2 ustawy – wyrażającym zasadę legalizmu - zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie

z przepisami ustawy, tym samym każde odstępstwo, w tym odstępstwo od stosowania zasady prowadzenia postępowania określonych w SWZ. W konsekwencji prowadziłyby również do naruszenia wynikającego z ww. zasady nakazu udzielenia zamówienia (zawarcia umowy) wykonawcy wybranemu w poszanowaniu regulacji ustawy.

W odniesieniu do poszczególnych elementów niezgodności oferty uczestnika z warunkami zamówienia:

1) Brak zgodności z wymaganiami w zakresie badań azotu.

Izba ustaliła:

Pismem z dnia 16 maja 2025 roku zamawiający wezwał Centroplast do złożenia wyjaśnień przedmiotowych środków dowodowych:

Wezwanie do wyjaśnień złożonych przedmiotowych środków dowodowych

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na: Zakup i montaż przydomowych oczyszczalni i oczyszczalni ścieków

W niniejszym postępowaniu zgodnie z zapisami PFU (wersja zmieniona 18 kwietnia 2025 r.) Zamawiający wymagał:

„Dodatkowo, zamawiający wymaga by badania ścieku oczyszczonego pracującej oczyszczalni ścieków spełniały wymagania załącznik nr 2 Rozporządzenia Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12.07.2019r.

(Dz. U. 2019, poz. 1311)

Rodzaj zanieczyszczeń Wymagane stężenie (mg/l)

BZT5mg02l

ChZT §150 mg02l

Zawiesiny ogólne §50 mg/l

Azot ogólny - [suma azotu Kjeldahla (NNH4)], azotu azotynowego i azotu azotanowego ≤ 30 mg/l

Fosfor ogólny §5 mg/l”

Do oceny zadeklarowanych właściwości użytkowych złożyli Państwo Protokół badawczy numer ewidencyjny 05.675.211 z dnia 08.06.2012 r., Protokół z oceny właściwości wyrobu numer ewidencyjny 1017-CPR-05.784.465, rewizja nr 3 z dnia 10.06.2021 r. oraz Deklarację Właściwości Użytkowych Nr 011 Bl. Zarówno w protokołach (raportach z badań), a także w

Deklaracji Właściwości Użytkowych producent wykazał współczynnik N-NH4+.

W odpowiedzi z dnia 20 maja 2025 roku uczestnik postępowania podał:

W odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień złożonych przedmiotowych środków dowodowych z dnia 16.05.2025r. informujemy, że **wskazany współczynnik N-NH4+ określa redukcję azotu ogólnego.** W oczyszczalni Bioekocent w ściekach oczyszczonych stężenie azotu amonowego N-NH4 na poziomie 12,6 mg/l daje gwarancję redukcji dopuszczalnego stężenia azotu ogólnego do wymaganego poziomu ≤ 30 mg/l.

Jako uzasadnienie ww. zależności należy przyjąć, że w ściekach oczyszczonych azot amonowy (N-NH4) stanowi 70% azotu ogólnego (Nog), co potwierdzają m.in. badania zawarte w rozprawie doktorskiej (Bugajski P. 2005. Wpływ czynników eksploatacyjnych na efekty oczyszczania ścieków w przydomowych oczyszczalniach z osadem czynnym. AR w Krakowie, Katedra Zaopatrzenia Osiedli w Wodę i Kanalizacji. Rozprawa doktorska - Maszynopis). Pozostałe 30% stanowi suma azotu organicznego, azotu azotanowego oraz azotu azotynowego.

Przyjmując, że:

N-NH4=12,6 mg/l (stężenie potwierdzone raportami oraz DWU)

Nog=30 mg/l (stężenie dopuszczalne wg Rozporządzenia z dnia 12 lipca 2019 r.)

Zatem:

N-NH4=0,7Nog

Nog=N-NH4/0,7

Nog=12,6/0,7=18 mg/l

Stężenie azotu ogólnego (Nog) w ściekach oczyszczonych urządzenia Bioekocent jest na poziomie 18 mg/l i jest to stężenie dużo niższe, niż wymagane maksymalnie 30 mg/l.

W związku z powyższym zgodnie z zapisami PFU (wersja zmieniona 18 kwietnia 2025r.) badania ścieku oczyszczanego oferowanej oczyszczalni ścieków spełniają wymagania załącznik nr 2 Rozporządzenia Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12.07.2019r. (Dz. U. 2019, poz. 1311) a tym samym **spełniają wymagania Zamawiającego wskazane w dokumentacji przetargowej**

Rodzaj zanieczyszczeń	Wymagane stężenie (mg/l)
BZT5	≤ 40 mg O2/l
ChZT	≤ 150 mg O2/l
Zawiesiny ogólne	≤ 50 mg/l
Azot ogólny - [suma azotu Kjeldahla (NNorg + NNH4)], azotu azotynowego i azotu azotanowego	≤ 30 mg/l
Fosfor ogólny	≤ 5 mg/l

W ramach rozpoznania zarzutu w przedmiotowym zakresie na wstępie w ocenie Izby należy ustalić czy wykonawca miał przedstawić dokumenty, których wynikało wymaganie przedstawienia wyniku badania w zakresie azotu ogólnego, czy też miał możliwość przedstawienia wyniku opartego na obliczeniach.

Bezsprzecznie zamawiający wymagał w Programie Funkcjonalna Użytkowym (dalej: PFU) po zmianach z dnia 18 kwietnia 2025 roku punkcie 1.2 Projektowanie w punkcie 7) – Wykonawca przy projektowaniu instalacji oczyszczania uwzględnić następujące wytyczne, ppkt a) oczyszczalni ścieków należy dobrać na podstawie poniższych wskaźników i bilansów ścieków w ppkt 3) miejsce wprowadzenia ścieków do ziemi jest oddzielone warstwą gruntu o miąższości co najmniej 1,5 m od najwyższego użytkowego poziomu wodonośnego wód podziemnych. Zamawiający wymaga by badania ścieku oczyszczanego pracującej oczyszczalni ścieków spełniały wymagania załącznik nr 2 Rozporządzenia Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12.07.2019r. (Dz. U. 2019, poz. 1311) dla rodzaju zanieczyszczenia Azot ogólny - [suma azotu Kjeldahla (NNorg + NNH4)], azotu azotynowego i azotu azotanowego określił wymagane stężenie - ≤ 30 mg/l.

W Programie Funkcjonalna Użytkowym w punkcie 2.2.1.5 Optymalne Warunki pracy, zamawiający określił wymagania dla: Parametry równoważności Przydomowej Biologicznej Oczyszczalni Ścieków (PBOS) w punkcie 15:

Następnie zamawiający podał w PFU, że do oferty należy dołączyć:

Powyższe zostało również potwierdzone w odpowiedzi na pytanie 14 z dnia 28 kwietnia 2025 roku.

W ogłoszeniu o zmianie zamawiający podał:

Centroplast złożył wraz z ofertą „Opis rozwiązania równoważnego oczyszczalni ścieków” gdzie podał: „14)

Stożek oczyszczania ścieków w zaproponowanej oczyszczalni spełnia warunki określone w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz. U. 2019 poz. 1311) .

15) Wszystkie pojedyncze systemy dla oczyszczonych ścieków legitymują się najwyższymi dopuszczalnymi wartościami wskaźników zanieczyszczeń, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych:

- Pięciodobowe biochemiczne zapotrzebowanie tlenu (BZT5) – 40 mg O2/l
- Chemiczne zapotrzebowanie tlenu (ChZTCr) - 150 mg O2/l
- Zawiesiny ogólne – 50 mg/l
- Azot ogólny - [suma azotu Kjeldahla (NNorg + NNH4), azotu azotynowego i azotu azotanowego] – 30 mg N/l
- Fosfor ogólny - 5 mg P/l.

W Deklaracji Wartości Użytkowych z dnia 10 czerwca 2021 roku podano Azot N-NH4+ 12,6 mg/l.

W ocenie Izby na podstawie ustalonego stanu faktycznego niezbędne było podanie wartości efektywności oczyszczania dla parametru Azot ogólny w wyniku przeprowadzonych badań przez jednostkę badawczą, a nie na podstawie przeprowadzonych obliczeń, co wynika z PFU w punkcie 2.2.1.5 oraz wprowadzonych zmian w opisie przedmiotowych środków dowodowych.

Słusznie w ocenie Izby odwołujący podał, że brak wskazania przez uczestnika dokumentu raportu z badań w udzielonej odpowiedzi w dniu 20 maja 2025 roku prowadzi do wniosku, że w wynikach badań przedstawionych przez Centroplast brak było wskazania wartości efektywności oczyszczania dla parametru Azotu ogólnego. Mają to na uwadze, jak również to, że uczestnik nie wskazał w trakcie rozprawy wartości tego parametru w dokumentach złożonych zamawiającemu nie sposób uznać, że sprostął on wymaganiu zamawiającego. Izba podkreśla w odniesieniu do stanowiska zamawiającego, że podstawą oceny oferty

w ramach prowadzonego postępowania o zamówienie są wymagania zamawiającego jakie sam określił na etapie ogłoszenia postępowania. Z dokumentacji zamówienia wynika jednoznacznie, że wymagał podania wartości efektywności oczyszczania dla parametru Azotu ogólnego zawartego w raporcie z badań jednostki badawczej. Nie sposób uznać stanowiska zamawiającego, bowiem prowadzi ono do jawnego odstąpienia od zasad opisanych w dokumentacji zamówienia co do zakresu przedstawianych informacji oraz dokumentów przedmiotowych jakie mają zostać złożone w ramach postępowania. Brak podania, przedstawienia w ramach dokumentów przedmiotowych, takiego wyniku badania prowadzi do wniosku, że uczestnik nie potwierdził spełnienia wymagania w zakresie osiągnięcia danego wyniku badania efektywności oczyszczania dla parametru Azotu ogólnego. Całe stanowisko zamawiającego zawarte w odpowiedzi na odwołanie nie znajduje uzasadnienia również z tego powodu, że zakres badań jakie są wykonywane przez jednostkę badawczą realizowaną jest na zlecenie danego podmiotu, co oznacza, że jedynie od podmiotu wnioskującego o badania zależy jaki będzie ich zakres. Wskazać należy, że potwierdza to dowód nr 1 Protokół z oceny właściwości wyrobu o numerze ewidencyjnym 1017-CPR-05.784.465, rewizja 8 z dnia 20 marca 2024 roku, który złożył odwołujący, a który w oparciu o tą samą normę do jakiej odwołuje się zamawiający zawiera odniesienie do wartości użytkowych Azotu ogólnego.

Jednakże tej okoliczności zamawiający nie mógł brać pod uwagę przy dokonywaniu oceny oferty uczestnika, bowiem nie został mu złożony powyższy dokument, a jedynie rewizja 3. Oznacza to również, że stanowisko zamawiającego jest niezasadne ale również, że kompletnie jest niespójne z dokumentacją zamówienia. Nie znajdują żadnego uzasadnienia w obliczu wymagań zamawiającego określonych

w dokumentach zamówienia wywoły zamawiającego co do spełnienia wymagań funkcjonalnych i dostarczenia wystarczających informacji do oceny efektywności oczyszczania pod kątem zawartości związków azotu z odniesieniem do podania do wyniku badań redukcji N-NH₄⁺. Nie takie bowiem były wymagania zamawiającego. Podstawą oceny w zakresie skuteczności złożenia oferty nie jest norma, a wymagania zamawiającego które do tej normy referują, a były one jednoznaczne co do przedstawienia wyniku badania jednostki badawczej w zakresie azotu ogólnego. Zamawiający niewłaściwie, niezgodnie

z własnymi wymaganiami dokonał oceny oferty w tym zakresie, bowiem brak przedstawienia wyniku badania jednostki badawczej w zakresie efektywności oczyszczania dla parametru Azotu ogólnego dyskwalifikuje ofertę uczestnika, ponieważ parametr nie został potwierdzony w wymaganym przez zamawiającego sposób, a co za tym idzie nie została potwierdzona zgodność oferty z warunkami zamówienia jakie zostały określone dla oczyszczalni. Gdyby parametr taki został podany w przedstawionych badaniach jednostki badawczej, a które zostały złożone przez uczestnika, to zarówno zamawiający jak i uczestnik wskazywałby tą wartość w konkretnym miejscu w przedstawionym zamawiającemu dokumencie.

Brak jest również podania wyniku badania dla Azotu ogólnego zgodnie z wymaganiami zamawiającego w odniesieniu do „szczegóły przeprowadzonych badań dla wszystkich 38 tygodni badanego ścieku na wlocie, jak i wylocie z oczyszczalni”, co zostało jednoznacznie określone w dokumentach zamówienia.

W odniesieniu do argumentu uczestnika z pisma procesowego co do oferowania rozwiązania równoważnego, to w ocenie Izby skoro odwołujący nie kwestionuje równoważności tego rozwiązania, to zwyczajnie uznaje, że równoważność została wykazana ale nie zostały wykazane wymagania dla oferowanej oczyszczalni na poziomie wymagania zamawiającego co do konkretnych elementów tego rozwiązania. Nie jest to w ocenie Izby jednoznaczne z kwestionowaniem równoważności zaoferowanego rozwiązania.

W odniesieniu do argumentacji dotyczącej wyliczenia wartości Azotu ogólnego, które co Izba podkreśla nie było wymaganiem zamawiającego w dokumentach zamówienia, bowiem tam zamawiający wymagał przedstawienia konkretnych wyników badań jednostki badawczej,

w tym Azotu ogólnego, stwierdzić należy, że Izba nie poddaje ocenie tego elementu, bowiem zamawiający nie oczekiwał wyliczenia wartości a jej podania w stosownych wynikach badań jednostki badawczej. Stwierdzić należy jedynie w tym miejscu, że na podstawie stanowiska odwołującego Izba uznała, że wynik badań redukcji N-NH₄⁺ jest wskaźnikiem, który nie może określać redukcji Azotu ogólnego. Azot ogólny to suma azotu amonowego, azotu azotynowego, azotu azotanowego oraz azotu organicznego i jest to najpełniejszy wskaźnik zawartości azotu w ściekach. Z przedstawionej opinii, którą Izba traktuje jako stanowisko odwołującego wynika również jednoznacznie, że dla wykazania spełnienia wymagania dla oczyszczalni pracującej zgodnie z Rozporządzeniem o jakim mowa w dokumentach zamówienia niezbędne jest wskazanie Azotu ogólnego. Z opinii uczestnika wynika,

że dla oferowanych oczyszczalni nie jest wymagane badanie Azotu ogólnego, niemniej należy podkreślić, że zamawiający jednoznacznie określił przedmiotowe środki dowodowe oraz zakres badań jakie mają być w nich ujęte, gdzie jednoznacznie podał że wymaga raporty z badań jednostki badawczej w zakresie efektywności oczyszczania dla parametru zawiesina ogólna Azot ogólny – (suma azotu Klejdahla (NNorg +NNH₄) i takie powinien podać ocenę w ramach wykazania wymagań z dokumentacji zamówienia. Odwołujący, w zgodzie z kolejną opinią podnosił, że N-NH₄⁺ nie jest współczynnikiem, jest raczej wskaźnikiem, a dokładniej wzorem chemicznym jonów amonowych. Ich wartość w ściekach oczyszczonych wyrażona w stężeniu mg/l, jest miarą zanieczyszczenia ścieków tym składnikiem i nie może sama w sobie określać redukcji azotu ogólnego – co należy podkreślić, bowiem uczestnik w złożonych wyjaśnieniach w dniu 20 maja 2025 roku właśnie w taki sposób tłumaczył, że spełnia wymagania w zakresie dopuszczalnej wartości Azotu ogólnego. W ocenie Izby przyjmowanie wartości przez uczestnika jako proporcji pomiędzy azotem amonowym, a azotem ogólnym ustalonej na podstawie badań z 2005 roku

nie odpowiada wymaganiu zamawiającego przedstawienia badań jednostki badawczej.

W ramach oceny złożonych wraz z ofertą dokumentów wymaganych przez zamawiającego oceniane jest czy wykonawca wykazał, to czego oczekiwał zamawiający na etapie ogłoszenia postępowania. Odejdźcie od tych wymagań należy ocenić negatywnie i nie zmienia tego opinia przedstawiona przez uczestnika, że możliwe jest, aby jeden wskaźnik korelował z innym wskaźnikiem – tylko że nie takie było wymaganie zamawiającego.

Z dowodu nr 4 przedstawionego w trakcie rozprawy również nie wynika wartość Azotu ogólnego, a jedynie wskazanie na redukcję dopuszczalnego stężenia Azotu ogólnego przy określonej wartości azotu amonowego. Przy czym co należy podkreślić nadal nie są to wyniki badań, ale wskazanie na sposób wyliczenia wartości Azotu ogólnego, przy czym odpowiedź na pytanie równie nie jest jednoznaczną w kontekście pytanie, ponieważ pytanie dotyczyło tego czy współczynniki N-NH₄ określa redukcję Azotu ogólnego, a odpowiedź „daje gwarancję redukcji”, przy czym w ocenie Izby wynika z powyższego, że wartość Azotu ogólnego nie została stwierdzona w wyniku badań oraz, że N-NH₄ nie określa redukcji Azotu ogólnego – bo też nie mogło jako zupełnie inna wartość. Natomiast na podstawie dowodu nr 1 Protokół z oceny właściwości wyrobu o numerze ewidencyjnym 1017-CPR-05.784.465, rewizja 8 z dnia 20 marca 2024 roku, który złożył odwołujący zawiera odniesienie do wartości użytkowych Azotu ogólnego jak i do azotu amonowego, co oznacza, że jednostka badawcza realizuje badania również w tym zakresie i to zapewne dla wszystkich 38 tygodni badanego ścieku na wlocie, jak i wylocie z oczyszczalni, zgodnie z wymaganiami zamawiającego.

2) Brak zgodności w zakresie konstrukcji zbiornika.

Wymaganiem zamawiającego w PFU w odniesieniu do zbiorników w oczyszczalni było:

„Parametry oczyszczalni (PBOŚ):

1) pojedynczy jednobryłowy zbiornik wykonany z PEHD, PP, GRP. Nie dopuszcza się rozwiązań opartych na kilku zbiornikach, które są ze sobą łączone poprzez klejenie, spawanie lub połączone rurą
„Parametry równoważności Przydomowej Biologicznej Oczyszczalni ścieków (PBOŚ):

4) Zbiornik jednobryłowy z GRP, polipropylenu, polietylenu z ożebrowaniem. Nie dopuszcza się rozwiązań opartych na kilku zbiornikach, które są ze sobą łączone poprzez klejenie, spawanie lub połączone rurą”

W odpowiedzi na pytanie 15 z dnia 28 kwietnia zamawiający podał:

W piśmie do TÜV SÜD Czech s.r.o z dnia 11 czerwca 2025 roku odwołujący poprosił o wyjaśnienie:

Ponadto, proszę o informację, czy oczyszczalnia Bioekocent, producenta P.P.H. „Centroplast” Sp. z o.o., opisana i testowana w wydanym przez Państwa Protokole oceny właściwości wyrobu nr 017-CPR-05.784.465 – rewizja nr 8, pracowała w technologii SBR (sekwencyjnego reaktora biologicznego)?

W odpowiedzi z dnia 17 czerwca 2025 roku uzyskał odwołujący wyjaśnienie z TÜV SÜD Czech s.r.o.:

Oczyszczalnia Bioekocent, producenta P.P.H. „Centroplast” Sp. z o.o., opisana i testowana w wydanym przez TÜV SÜD Czech s.r.o. Protokole z oceny właściwości wyrobu nr 017-CPR-05.784.465 – rewizja nr 8, pracowała w technologii biologicznej z wykorzystaniem osadu czynnego.

Zarzut odwołania odnosi się do tego, że zaoferowane rozwiązanie nie jest jednobryłowe oraz że zaoferowane rozwiązanie nie pracuje w technologii SBR.

W odniesieniu do argumentacji odnoszącej się do rozwiązania jednobryłowego Izba wskazuje, że w ramach PFU zamawiający dokonał określenia, również w zakresie rozwiązania równoważnego, że „nie dopuszcza się rozwiązań opartych na kilku zbiornikach, które są ze sobą łączone poprzez klejenie, spawanie lub połączone rurą”. W ramach dokumentacji zatem określił czego nie dopuszcza w odniesieniu do zbiorników jednobryłowych. Zamawiający w ocenie Izby określił na czym polega jednobryłowość i to bez wątplenia jest określenie dość precyzyjne

Oczyszczalnie wykonane zostały z kilku odrębnych zbiorników OG1100, które następnie połączono ze sobą konstrukcyjnie: Bioekocent 3300 składa się z trzech zbiorników OG1100 połączonych rurami oraz spawami, Bioekocent 4400 składa się z czterech zbiorników OG1100 połączonych w ten sam sposób. Co potwierdził również sam zamawiający w Notatce.

Wymaga zaznaczenia w tym miejscu, że uczestnik nie kwestionował w swoim stanowisku właśnie takiej budowy jak ww. przez uczestnika w odwołaniu. Tym samym należy uznać,

w obliczu braku sprzeciwu ze strony uczestnika, że właśnie w ten sposób zostały wykonane oczyszczalnie czyli przez połączenie trzech bądź czterech zbiorników rurami oraz spawami. Odnosił się uczestnik do „monolityczności” w stanowisku pisemnym, co zostało określone

w Protokole z oceny właściwości wyrobu o numerze ewidencyjnym 1017-CPR-05.784.465, rewizja 2. Jednocześnie natomiast nie uzasadnił na czym owa monolityczność polega, jak również nie wskazał postanowień normy, które by się do tego odnosiły. Nie zmieni powyższego również dowód złożony przez uczestnika tj. dowód nr 5 z 2019 roku. Jednocześnie Izba wskazuje, że rewizja nr 2 – zgodnie z rozstrzygnięciem Izby w zakresie zarzutu 3 odwołania – jest dokumentem nieobowiązującym. Jednocześnie należy również zaznaczyć w tym miejscu, że Protokół z oceny właściwości wyrobu o numerze ewidencyjnym 1017-CPR-05.784.465, rewizja 3 do którego referuje uczestnik Izba uznała za nieobowiązujący w świetle wydania rewizji 8.

W związku z tym niezbędne było, aby wymagania zamawiającego zgodnie z udzieloną

w dniu 18 kwietnia odpowiedzią zostały spełnione, oczyszczalnia wykonana z połączenia kilku zbiorników zespawanych musi pracować w technologii SBR zostać przebadana jako całość, zgodnie z normą PN EN 12566-3:2005+A2:2013-10. W tym zakresie Izba, mając na uwadze, że Protokół z oceny właściwości wyrobu o numerze ewidencyjnym 1017-CPR-05.784.465, rewizja 3 został uznany za nieobowiązujący oraz uwzględniając stanowisko TÜV SÜD Czech s.r.o uznała, że zaoferowane rozwiązanie nie pracuje w technologii biologicznego oczyszczania ścieków (SBR). Złożony przez odwołującego dowód nr 1 wprost to potwierdza. Nie zmieni powyższego również dowód złożony przez uczestnika tj. dowód nr 5, bowiem stanowi

Mając na uwadze, że postępowanie odwoławcze jest postępowaniem kontryktoryjnym stwierdza Izba w tym miejscu, że odwołujący wykazał, że oferowane przez uczestnika rozwiązanie nie jest rozwiązaniem jednobryłowym w znaczeniu tej dokumentacji zamówienia oraz jako zbiorniki zespawane ze sobą, a dopuszczone przez zamawiającego, zostało wykazane przez odwołującego, że nie pracują w technologii SBR jak również, że nie zostały jako całość oczyszczalnia pracującej w technologii SBR poddane badaniu, co wynika z dowodu nr 1.

3) Brak zgodności w zakresie badań wytrzymałości konstrukcyjnej.

Zgodnie z postanowieniami dokumentacji, po zmianie dnia 18 kwietnia 2025 r., zamawiający określił w punkcie 7.1 SWZ, wykonawcy są zobowiązani dołączyć do oferty:

3) raporty z badań sporządzone przez laboratorium notyfikowane zgodnie z normą PN EN 12566-3+A2:2013-10, tj.:

• konstrukcyjnej dla oferowanych oczyszczalni, dla założonych przez Zamawiającego warunków gruntowych wilgotnych; tj. raportu wytrzymałości konstrukcyjnej sporządzonego przez laboratorium notyfikowane zgodnie z załącznikiem „C”, wg metody „C.6” normy PN EN 12566-3+A2:2013-10 dla warunków gruntowych wilgotnych.”.

W wyniku dokonanej modyfikacji dokumentacji zamawiający wykluczył możliwość przedstawienia wyników badań wykonanych metodą obliczeniową, dopuszczając jedynie badania wykonane metodą „C.6” dla warunków gruntowych wilgotnych. Odwołujący w zakresie przedstawionego stanowiska wskazał, że według jego wiedzy urzędzenia Centroplast nie spełniają tego wymogu, gdyż badania wytrzymałości konstrukcyjnej zostały przeprowadzone w oparciu o metodę obliczeniową, a nie zgodnie z metodą „C.6” określoną w załączniku „C” normy PN-EN 12566-3+A2:2013-10 – Badanie w wykopie (tzw. PIT Test) dla warunków gruntowych wilgotnych.

W ocenie Izby stanowisko odwołującego jest zasadne. Uczestnik postępowania odwoływał się w tym zakresie do rozbieżności dokumentacji w zakresie metod badania, ale takich nie podał. Samo odniesienie się do rozbieżności metod badania oraz brak wskazania wykonania badania zgodnie z załącznikiem „C”, wg metody „C.6” normy PN EN 12566-3+A2:2013-10 dla warunków gruntowych wilgotnych i przedstawienia go zamawiającemu potwierdza i uzasadnia podniesiony zarzut. W tym zakresie Izba, mając na uwadze, że Protokół z oceny właściwości wyrobu o numerze ewidencyjnym 1017-CPR-05.784.465, rewizja 3 został uznany za nieobowiązujący nie sposób uznać stanowiska uczestnika za zasadne.

4) Brak zgodności w zakresie energochłonności (zużycia energii).

Zgodnie z PFU punkt 1 Ogólny opis przedmiotu zamówienia w podpunkcie 5 zamawiający wymagał: „Wymaga się, aby oczyszczalnie ścieków posiadały komplet raportów z badań zgodnych z normą PN-EN 12566-3+A2:2013-10 sporządzonych przez laboratorium notyfikowane. Jako potwierdzenie zgodności oczyszczalni z wymaganiami zawartymi w OPZ, Wykonawca powinien przedstawić z ofertą:

(...)

W zakresie podniesionego zarzutu sporna jest kwestia wskazanego w Deklaracji Właściwości Użytkowych zużycia energii elektrycznej na poziomie 0,31 kWh/dobę. Odwołujący podnosił, że raport powinien obejmować całe urządzenie, a nie jego pojedyncze elementy dodając, że Opinia techniczna ITB dotyczy energochłonności dmuchawy powietrza pracującej w przydomowej oczyszczalni ścieków.

W zakresie oceny tego zarzutu podobnie jak powyżej Protokół z oceny właściwości wyrobu

o numerze ewidencyjnym 1017-CPR-05.784.465, rewizja 3 został uznany za nieobowiązujący. Podkreślenia wymaga w tym miejscu, że uczestnik w trakcie rozprawy odnosił się do załączników do rewizji 3 odnosząc się do dokumentów Opinii techniczna ITB, przy czym Izba wskazuje, że skoro za niezobowiązującą uznała rewizję 3 to podnoszone przez uczestnika załączniki również nie mogą zostać uznane za obowiązujące. W ocenie Izby mając na uwadze postanowienia PFU, gdzie zamawiający wymagał w sposób jednoznaczny przedstawienia raportu z badań efektywności oczyszczania, który miał zawierać informacje o częstotliwości usuwania osadu podczas przeprowadzanych badań oraz o zużyciu energii elektrycznej (energochłonności) zgodnie z punktem B.5 normy PN-EN 12566-3+A2:2013-10. Uczestnik postępowania odwoławczego nie wskazał na Raport z badań czy też protokół z badań, a jedynie na Opinię techniczną. Zgodnie z normą Zgodnie z pkt 6.7 normy PN-EN 12566-3:2005+A2:2013, którego tłumaczenie w odwołaniu zawarł odwołujący: *W stosownych przypadkach producent powinien zadeklarować pobór mocy przez instalację. Należy ją zmierzyć podczas testu opisanego w załączniku B i wyrazić jako zużycie w normalnych warunkach eksploatacji (nominalne sekwencje testu) w kWh/d, zgodnie z punktem B.5 ww. normy: e. informację dotyczącą energii elektrycznej zużytej w trakcie badań.*” Mając na uwadze postanowienia Deklaracji Właściwości Użytkowych zużycia energii elektrycznej na poziomie 0,31 kWh/dobę, których aktualność w zasadzie również była kwestionowana, jak również fakt, że wymagania normy, do której referował zamawiający w swoich wymaganiach odnoszą się do szerszego zakresu informacji o zużyciu energii niż tylko te objęte Opinią techniczną. Mając na uwadze wszystko powyższe Izba stwierdza, że nie został złożony raport badań efektywności potwierdzający zużycie energii elektrycznej (energochłonności) zgodnie z punktem B.5 normy PN-EN 12566-3+A2:2013-10.

5) Brak zgodności w zakresie dopuszczalnej wysokości nasypu.

Zgodnie z PFU w punkcie 2.2.1.5 Optymalne Warunki pracy zamawiający określił wymagania dla: Parametry równoważności Przydomowej Biologicznej Oczyszczalni Ścieków (PBOŚ) w punkcie 5: *Konstrukcja zbiornika ma zapewnić możliwość jego zakrycia warstwą 1,3 m. pod powierzchnią terenu bez dodatkowych zabezpieczeń w postaci płyt betonowych odciążających bądź zasypu wykopów styropianem. Parametr ten bezwzględnie musi być potwierdzony w raporcie wytrzymałości wystawionym przez notyfikowane laboratorium.*”

Po pierwsze należy podkreślić, że wymaganie jakie zostało ukształtowane musiało zostać potwierdzone w raporcie wytrzymałości wystawionym przez notyfikowane laboratorium.

Odwołujący w uzasadnieniu dowolania podał, że z DWU złożonej przez PPH Centroplast wynika, że ww. wymóg spełnia

jedynie najmniejszy oferowany zbiornik o pojemności 1100 l. Natomiast w ramach rozpoznania zarzutów odwołania wymaga wskazania, że sam odwołujący podnosił, że oczyszczalnie zostały wykonane z kilku odrębnych zbiorników OG1100, które następnie połączono ze sobą konstrukcyjnie: Bioekocent 3300 składa się z trzech zbiorników OG1100 oraz Bioekocent 4400 składa się z czterech zbiorników OG1100.

W zasadzie w zakresie tego zarzutu brak jest jakiegokolwiek argumentacji faktycznej z odniesieniem do zbiornika OG1100. W odniesieniu do powołanych raportów z innych postępowań odwołujący wskazuje na zbiorniki OG 1000 i OG 2000 oraz OG 2500

z dopuszczoną wysokością nasypu 1,2 m. Brak jest jakiegokolwiek odniesienia w odwołaniu do konieczności wykonania badania dla całości obiektu, taka argumentacja pojawia się dopiero na rozprawie i nie może być brana przez Izbę pod uwagę. Tym samym w zakresie tego zarzutu Izba uznaje niezasadność twierdzeń odwołującego. Potwierdza to wyrok Sądu Okręgowego – Sądu Zamówień publicznych w Warszawie z dnia 22 maja 2025 roku sygn. akt XXIII Zs 46/24, gdzie sąd wskazał, że „Izba jest związana zarzutami odwołania i nie może wyjść poza ich zakres. Możliwość stawiania zarzutów upływa z terminem na wniesienie odwołania. Jeżeli więc odwołujący na późniejszym etapie postępowania odwoławczego podnosi okoliczności, które nie zostały wyraźnie i wprost ujęte w treści wniesionego odwołania, to ich spóźnione wskazywanie na może być brane przez Izbę pod uwagę. Nawet jeżeli odwołujący próbowałby powiązać nowe zarzuty z ogólnie zakreślonymi okolicznościami faktycznymi wskazanymi w odwołaniu. Brak pryncyplowego przywołania podstawy prawnej i uzasadnienia zarzutu prowadzi do braku możliwości rozpatrzenia tego zarzutu przez Izbę.”

6) Brak spełnienia wymagań w zakresie przepustowości oczyszczalni.

Zgodnie z PFU 1.1 – Zakres zamówienia Przedmiot zamówienia obejmuje:

„Zakres rzeczowy obejmuje zapewnienie oczyszczenia ścieków na 161 posesjach na terenie gminy Sulejów w stopniu wymaganym obowiązującymi przepisami. Na ogólną liczbę 161 szt. przydomowych biologicznych oczyszczalni będzie przypadać:

a) 125 szt. - PBOŚ o przepływie do 0,60 [m³/d], tj. o liczbie do: 4 RLM

b) 30 szt. - PBOŚ o przepływie do 0,90 [m³/d], tj. o liczbie do: 6 RLM

c) 5 szt. - PBOŚ o przepływie do 1,20 [m³/d], tj. o liczbie do: 8 RLM

d) 1 szt. - PBOŚ o przepływie do 1,80 [m³/d], tj. o liczbie do: 10 RLM.”

W PFU w punkcie 2.2.1.5 Optymalne Warunki pracy podano:

„Urządzenia muszą mieć następujące przepustowości:

1) Typ A: do 4 RLM - 0,60 m³/d

2) Typ B: do 6 RLM - 0,90 m³/d

3) Typ C: do 8 RLM - 1,20 m³/d

4) Typ D: do 10 RLM - 1,50 m³/d .”

Centroplast zaoferował oczyszczalnie: Bioekocent 3300 oraz Bioekocent 4400.

W ocenie Izby zarzut jest niezasadny. Z powyższych ustaleń wynika jednoznacznie, że w ramach przedmiotu zamówienia wymagane były oczyszczalnie o czterech (4) przepustowościach i dla oczyszczalni o określonych przepływach została wskazana ich ilość, co wynika z punktu 1.1 PFU oraz z punktu 2.2.1.5 PFU, przy czym zamawiający wprowadził w ramach wyjaśnień odstępstwo od tej zasady:

W odpowiedzi na pytanie 6 z dnia 25 kwietnia zamawiający udzielił następującej odpowiedzi:

W odpowiedzi na pytanie 11 z dnia 28 kwietnia 2025 roku zamawiający podał:

Centroplast nie wskazał oczyszczalni o przepływie do 0,60 m³/d, tj. o liczbie do: 4 RLM oraz nie wskazał oczyszczalni o przepływie do 0,90 m³/d, tj. o liczbie do: 6 RLM. Zgodnie

z ustaleniami, czego w zasadzie nie kwestionował uczestnik, zaoferowane oczyszczalnie to: Bioekocent 3300 – dla 8 RLM o przepływie 1,20 m³/d, dla pozycji A, B i C oraz Bioekocent 4400 – 12 RLM – 0,72 kg BZT5/d – 1,60 m³/d.

Wymagania zamawiającego określone w dokumentacji były przez sformułowanie „do” tym samym uczestnik postępowania nie zaoferował rozwiązania (125 szt.) oczyszczalni o przepływie do 0,60 m³/d, tj. o liczbie do: 4 RLM oraz (30 szt.) oczyszczalni o przepływie do 0,90 m³/d, tj. o liczbie do: 6 RLM. Jednakże przy takim opisie jednocześnie zamawiający wprowadził możliwość oferowania oczyszczalni o większym, niż określony przepływie w wyniku udzielonych odpowiedzi.

Zgodnie z powyższym (wyjaśnieniami) zamawiający zatem dopuścił możliwość złożenia ofert

na oczyszczalnie o innej przepustowości, większej ale z tym zastrzeżeniem, że ma to zastosowanie w sytuacji, gdy wykonawca posiada oczyszczalnię o innym typoszeregu

i przepustowości niż te określone w dokumentach zamówienia, przy czym zamawiający

w odpowiedzi wskazał, że „musi zaproponować oczyszczalnię o równej lub większej przepustowości”. Zamawiający dopuścił okoliczności, w których może być zaoferowana

w ramach zamówienia oczyszczalnia o równej lub większej przepustowości.

Zgodnie ze stanowiskiem odwołującego Centroplast posiada oczyszczanie dokładnie

o wymaganych przez zamawiającego wartościach: Bioekocent 2800 – 4 RLM – 0,60 m³/d, Bioekocent 3000 – 6 RLM – 0,90 m³/d, czyli dokładnie jak było określone w dokumentach zamówienia. Wymaga podkreślenia, że co do zasady uczestnik nie zakwestionował posiadania takich oczyszczalni o typoszeregu i przepustowości wskazanej powyżej.

W kontekście wyjaśnień zamawiającego oraz konstrukcji zarzutu odwołania powyższe nie ma znaczenia, bowiem zamawiający jednoznacznie dopuścił możliwość oferowania oczyszczalni o większej przepustowości, co też uczynił Centroplast. Odwołujący pominął natomiast w zarzucie odniesienie do cen jakie zostały zaoferowane dla pozycji A, B i C w ofercie uczestnika oraz wyjaśnień zamawiającego, tym samym nie może być to brane pod uwagę przy rozpoznaniu tego zarzutu odwołania. W konsekwencji zarzut w tym zakresie Izba uznala za niezasadny.

7) Brak zgodności w zakresie wyposażenia – brak kosza filtracyjnego.

W PFU w punkcie 2.2.1.3 Wymagane elementy przydomowych oczyszczalni ścieków, podał:

„a) Kosz Filtracyjny – stanowi pierwszy element styku ścieków surowych z urządzeniem.

W koszu zatrzymywane są wszystkie elementy mogące mieć wpływ na późniejszy prawidłowy proces działania całego bioreaktora. Czyszczenie kosza musi odbywać się w zależności od ilości nagromadzonych odpadów.”

W odpowiedzi na pytanie 4 z dnia 25 kwietnia 2025 roku zamawiający udzielił odpowiedzi:

W PFU w punkcie 2.2.1.5 Optymalne warunki pracy podano:

W ocenie Izby słusznie podniósł odwołujący zarzut braku kosza filtracyjnego lub innego dopuszczonego przez zamawiającego rozwiązania w odpowiedzi na pytanie, bowiem zgodnie z wymaganiami zamawiającego każda oferowana oczyszczalnia powinna zawierać element – pierwszy element styku ścieków surowych z urządzeniem. Rozwiązanie jakie proponuje uczestnik nie zawiera takiego dodatkowego elementu. Sam uczestnik przyznał, że w jego rozwiązaniu „komorą skrzatek jest osadnik wstępny” (pismo). W ocenie Izby niezależnie od oferowania rozwiązania równoważnego wymaganiem dla wszystkich wykonawców było uwzględnienie w ofertowej oczyszczalni elementu mającego pierwszy styk ze ściekami surowymi, który zgodnie z wymaganiami zamawiającego – bo od tych nie odstąpiono – podlegał miał czyszczeniu w zależności od gromadzonych odpadów. Jest to rozwiązanie techniczne, którego oczekiwał zamawiający i nie ma żadnej podstawy przy rozwiązaniu równoważnym od odstępowania od wymagania zamawiającego. Zamawiający jednoznacznie wskazał na elementy wychwytyjące cząstki stałe. W zakresie przedstawionego dowodu nr 2 odwołujący wskazał, jak wygląda kosz filtracyjny oraz przedstawił schemat oczyszczalni Bioekocent 3300 i 4400, z których wynika, że nie ma tam dodatkowego elementu wychwytyjącego cząstki stałe, a jakiego wymagał zamawiający.

Stanowisko zamawiającego z pisma procesowego nie jest zgodne z samymi wymaganiami PFU, gdzie oddzielono kosz

filtracyjny od osadnika wstępnego, i w żaden sposób

w dopuszczonym rozwiązaniu równoważnym nie dopuszczono aby osadnik wstępny stanowił pierwszy element styku ścieków surowych z urządzeniem.

Izba wskazuje, że bezprzedmiotowe są dowody załączone do pisma odwołującego

w zakresie informacji pozyskanych od innych zamawiających i wymagań w ich ofertach, bowiem dowodzą one tylko tego, że w innych postępowaniach inni zamawiający podejmowali inne czynności. Nie ma to wpływu żadnego na ocenę w zakresie tego postępowania.

8) Brak spełnienia wymagania w zakresie wartości dopływających do oczyszczalni w trakcie badań ścieków surowych.

W zakresie wymagania określonego w PFU punkt 1 Ogólny opis przedmiotu w podpunkcie

6 zamawiający wymagał:

W ocenie Izby zarzut postawiony nie może zostać uznany, bowiem odwołujący opiera swoje twierdzenia na okolicznościach wynikających z prostego przeliczenia wartości i w żaden sposób nie uzasadnia i nie wyjaśnia, że właśnie ten sposób obliczenia dla wartości ścieków surowych dopływających do oczyszczalni tj. dla BZT5, ChZT, Zawiesin ogólnych jest zgodne z procedurą badań wymaganą pkt B.3.2 normy PN-EN 12566-3:2005+A2:2013. Nie ma żadnego odniesienia w stanowisku odwołującego do powyższego. Izba nie ma podstawy do uznania twierdzeń odwołującego za zasadne, bowiem w żaden sposób nie zostały uzasadnione. W żaden sposób, w ocenie Izby, odwołujący nie uzasadnił również dlaczego sposób obliczenia jaki przedstawia odwołujący, oparty o dane z Obliczeń skuteczności oczyszczania zgodnie z EN 12 566-3+A1:2009, które co do zasady kwestionuje, należałoby uznać za prawidłowe.

W obliczu powyższego Izba uznała zarzut w tym zakresie za niezasadny.

9) Brak wymaganego sterownika oczyszczalni.

Odwołujący podnosi, że oferta uczestnika została nieprawidłowo oceniona przez zamawiającego, ale jednocześnie wskazuje, że DTR przedstawia w punkcie 2.2,

że oczyszczalnie Bioekocent jest dostępna zarówno w wersji bez sterownika, jak i ze sterownikiem.

Z powyższego jednoznacznie wynika, jak podniósł sam odwołujący, że oczyszczalnie oferowane przez uczestnika mogą być wyposażone w sterownik, bowiem Centroplast posiada w swojej ofercie oczyszczanie wyposażone w sterownik.

Podkreślenia wymaga, że zgodnie z opisem rozwiązania równoważnego złożonego wraz z ofertą przez uczestnika wynika, że:

11) *Sterowanie automatyczne bez lub z - elektrozaworami, oraz alarmem awarii systemu, dźwiękowym albo optycznym.*

Równie w Dokumentacji Techniczno-Rozruchowej (DTR) jest jednoznaczne odniesienie do tego, że oczyszczalnia wyposażona jest w sterownik.

Na podstawie powyższych informacji Izba stwierdza, że odwołujący nie wykazał w żaden sposób, że brak jest wymaganego sterownika oczyszczalni w oferowanym przez Centroplast przedmiocie oczyszczalni. Zarzut ten zatem Izba uznaje za niezasadny.

W odniesieniu do argumentacji odnoszącej się do podnoszonej przez odwołującego analizy dokumentów, w tym w szczególności raportu z badania efektywności oczyszczania, który

w ocenie odwołującego zdecydowanie różni się od oczyszczalni ścieków oferowanej

w postępowaniu przez Centroplast Izba stwierdza, że poza tym wskazaniem, czyli

w zasadzie postawieniem określonej tezy odwołujący nie przedstawił żadnej faktycznej argumentacji uzasadniającej powyższe. Izba nie poszukuje za odwołującego uzasadnienia jego stwierdzenia, które nie zostało poparte żadną argumentacją faktyczną.

Co do stanowiska odwołującego odnoszącego się do opinii technicznej wydanej przez Instytut Techniki Budowlanej dotycząca energochłonności dmuchawy powietrza pracującej

w przydomowej oczyszczalni ścieków „in-situ”, nr pracy: 01127/16/Z00NZF, która wskazuje, że urządzenie poddane testom zużycia energii składało się wyłącznie z dmuchawy pozbawionej sterownika – w ocenie Izby stanowisko to w żaden sposób nie dowodzi podnoszonego w tym punkcie zarzutu braku wymaganego sterowania oczyszczalni. Jak sam odwołujący jednoznacznie podał, z opinii tej wynika tyle, że urządzenie poddane testom zużycia energii składało się wyłącznie z dmuchawy, ale nie oznacza to jednoznacznie,

że oferowane urządzenie nie zostało wyposażone w sterownik.

10) Brak spełnienia wymagań w zakresie przeprowadzenia badań zgodnie z normą PN-EN 12566-3+A2:2013-10 .

Zgodnie z punktem 1.1 PFU w podpunkcie 5 zamawiający podał:

Zarzut odwołania oparty jest na tym, że w ocenie odwołującego przedstawione przez odwołującego oraz ZUHB Z.Ć. raporty z badań skuteczności oczyszczania jednoznacznie potwierdzają prawidłową realizację tego obowiązku tj. przedłożone

w postępowaniu raporty zawierają szczegółowe dane dotyczące temperatury badanych ścieków w trakcie całego okresu testowego, a załącznik do protokołu badawczego

nr ewidencyjny 05.675.211 złożony przez wykonawcę Centroplast, nie zawiera jakichkolwiek informacji dotyczących temperatury badanych ścieków, co w sposób oczywisty oznacza,

że procedura badania została przeprowadzona niezgodnie z wymogami opisanymi w normie PN-EN 12566-3:2005+A2:2013.

W zasadzie całe uzasadnienie odwołującego sprowadza się do powyższego stwierdzenia.

W ocenie odwołującego nieprawidłowość odnosi się do braku w załączeniu do protokołu badawczego informacji dotyczących temperatury, a to ma dowodzić tego, że procedura badania została przeprowadzana niezgodnie z wymaganiami ww. normy. W ocenie Izby odwołujący nie przedstawił żadnych informacji, argumentów i jakichkolwiek okoliczności wskazujących na to, że procedura badawcza została przeprowadzona w jakikolwiek sposób niezgodnie z wymaganiami ww. normy. Są to jedynie głoślowne twierdzenia odwołującego. W ocenie Izby to, że przedstawione raporty z badań nie zawierają informacji na temat temperatury świadczy tylko o tym, że takich wyników w nich nie ma, ale w żaden sposób nie zostało wykazane przez odwołującego, że świadczy to o braku przeprowadzenia badań zgodnie z normą. Tym samym Izba zarzut uznała za niezasadny.

W zakresie rozpoznania powyżej zarzutu 2 odwołania stanowisko odwołującego

w części było zasadne, natomiast w odniesieniu do niektórych twierdzeń nie sposób zgodzić się z argumentacją odwołującego. Izba podkreśla w tym miejscu, że w ramach oceny zarzutów odwołania, w kontradiktoryjnym postępowaniu odwoławczym, dokonuje oceny zasadności zarzutów odwołania w kontekście podnoszonej argumentacji w odniesieniu do wymagań zamawiającego, tylko i wyłącznie w takim zakresie.

W zakresie zarzutu 1 odwołania naruszenia art. 18 ust. 1 w zw. z art. 18 ust. 3 ustawy w zw. z art. 11 ust. 2 uzbek w zw. z 239 ustawy w zw. z art. 16 ustawy przez zaniechanie odtajnienia przedmiotowego środka dowodowego tj. Protokołu z oceny właściwości wyrobu numer ewidencyjny 1017-CPR-05.784.465., rewizja nr 3 oraz części wyjaśnień z dnia 26 czerwca 2025 r. złożonych przez P.P.H. „CENTROPLAST” Sp. z o.o. Mazury 51, 97-400 Belchatów (dalej: „PPH Centroplast”), mimo że dokument ten

i wyjaśnienia nie zawierają informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 1233 – dalej: „uznk”), a PPH Centroplast nie sprostował obowiązkowi wykazania spełnienia przesłanek określonych w art. 11 ust. 2 uzbek dających podstawę

do objęcia informacji tajemnicą przedsiębiorstwa, co uniemożliwiło Odwołującemu zapoznanie się z tymi dokumentami – **Izba zarzut odwołania uznała za niezasadny.**

Na wstępie Izba podkreśla, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone przez

zamawiającego jest postępowaniem kreowanym w oparciu o regulacje prawne obowiązujące zamawiającego. Oznacza to, że ocenie w zakresie zarzutów odwołania podlegają te czynności zamawiającego podjęte w określonym stanie faktycznym, który wynika z akt sprawy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stanowiących akta postępowania odwoławczego.

Wskazać należy, że wyrokiem z dnia 17 grudnia 2024 roku, sygn. akt KIO 2548/25 (oraz za wyrokiem z dnia 29 lipca 2025 roku, sygn. akt KIO 4380/24), że:

- po pierwsze, że w postępowaniu odwoławczym Izba dokonuje oceny czynności podjętej przez zamawiającego w prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, które to czynności dokonane zostały na podstawie i w oparciu

o dokumenty złożone w postępowaniu. Oceny dokonania czynności zamawiającego Izba dokonuje w pryzmacie zarzutów odwołania oraz argumentacji odwołującego zawartej w uzasadnieniu odwołania opartej na teźże dokumentacji.

Podkreślenia wymaga jednocześnie, że zgodnie z art. 552 ust. 1 ustawy Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego. Tym samym, Izba jest obowiązana regulacją ustawową do uwzględnienia okoliczności, faktów i dowodów przedstawionych w trakcie postępowania odwoławczego przy wydaniu wyroku. Regulację art. 552 ust. 1 ustawy – należy analogicznie – jak na gruncie KPC – interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia.

- po drugie, Izba zwraca uwagę na treść art. 516 ust. 1 ustawy zgodnie z którym odwołanie zawiera: (7) wskazanie czynności lub zaniechania czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, lub wskazanie zaniechania przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy; (8) zwięzłe przedstawienie zarzutów; (9) żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania; (10) wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności.

W szczególności Izba wskazuje na obowiązek zwięzłego przedstawienia zarzutów odwołania. Wymaga podkreślenia, że przedstawienie zwięzłego zarzutu odwołania

nie oznacza przedstawienia zarzutu odwołania blankietowego, ogólnego i w zasadzie stanowiącego cytowanie treści przepisu ustawy powołanego w tym zarzucie. Izba podkreśla, że w doktrynie przedmiotu jednoznacznie wskazuje się, że „zarzuty powinny być precyzyjnie uzasadnione, tak aby nie było wątpliwości co do ich treści. Nieprecyzyjne, ogólne wskazanie przepisu lub okoliczności nie tworzy prawidłowego zarzutu. W ramach zarzutu mieszczą się zarówno okoliczności prawne, jak i okoliczności faktyczne, które wskazują

na nieprawidłowość kwestionowanego działania lub zaniechania zamawiającego, które stanowią podstawę zgłaszanego w odwołaniu żądania” (tak w Komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych z 2019 roku Urzędu Zamówień Publicznych red. H. Nowak i M. Winiarz, str. 1322). *Równie istotne jest przedstawienie zarzutów. Zgodnie z PZP Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Dlatego też konieczne jest jasne i precyzyjne, a przy tym zwięzłe postawienie zarzutów. O prawidłowym postawieniu zarzutu w odwołaniu stanowi nie tyle wskazanie podstawy prawnej odwołania (wymienienie naruszonych przepisów PZP), lecz wyczerpujące powołanie okoliczności faktycznych uzasadniających naruszenie przepisów PZP.* (tak w: Prawo zamówień publicznych. Komentarz red. Marzena Jaworska, Dorota Grześkowiak-Stojek, Julia Jarnicka, Agnieszka Matusiak, 2023 rok, wydanie 5, Legalis art. 516);

- po trzecie, Izba wskazuje, że zgodnie z art. 555 ustawy Izba nie może orzekać

co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu a *contario* Izba orzeka

w zakresie zarzutów, które zostały podniesione w odwołaniu przez Odwołującego. Izba związana jest zarzutami przedstawionymi przez Odwołującego. Izba nie orzeka, bowiem

nie ma takiej prawnej możliwości, w zakresie rzutów jakie nie zostały zawarte w odwołaniu, a podniesione dopiero na etapie postępowania odwoławczego (rozprawy) przed Izbą. W tym zakresie należy ująć również te stanowisk odwołującego, które w zasadzie sprowadzają się do przedstawienia określonego stanu faktycznego, który nie został opatrzony argumentacją prowadzącą do wyjaśnienia jakiegokolwiek naruszenia przez zamawiającego danych podstaw prawnych.

Nadmienić należy również, że postępowanie odwoławcze przed Izbą jest postępowaniem kontryktoryjnym, czyli spornym, a spór prowadzi strony postępowania odwoławczego przy udziale uczestnika tego postępowania. Po stronie odwołującego pozostaje określany ustawą obowiązek dowodowy. Podkreślenia wymaga, że w zakresie zarzutów odnoszących się do naruszenia art. 18 ust. 3 ustawy ustawodawca nie wprowadza, jak to ma miejsce w przypadku zarzutów dotyczących rażąco niskiej ceny, odwróconego ciężaru dowodu na etapie postępowania odwoławczego. To odwołujący na etapie odwołania oraz w trakcie postępowania obowiązany jest do wykazania i udowodnienia, że zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie określonych elementów oferty czy składanych wraz z ofertą dokumentów nie zostało skutecznie zastrzeżone.

Wymaga odwołania i określenia w tym miejscu, że postępowanie odwoławcze

nie jest elementem procedury administracyjnej i nie wystarczy w odwołaniu wskazać,

że z danymi czynnościami lub zaniechaniami zamawiającego odwołujący się nie zgadza oraz podać ogólne niczym nieumotywowane stanowisko, w postępowaniu odwoławczym niezbędne jest przedstawienie w odwołaniu uzasadnienia zawierającego okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające twierdzenia odwołującego i pozwalające Izbie,

w postępowaniu kontryktoryjnym, na ocenę działań zamawiającego w kontekście podnoszonych przez odwołującego naruszeń. Jedynie w zakresie naruszeń podnoszonych

w uzasadnieniu faktycznym zarzutów odwołania możliwa jest zgodnie z zasadą orzekania

w zakresie zarzutów, ocena podnoszonych przez odwołującego naruszeń. Wynika

to również z tego, że jakiegokolwiek rozszerzenie argumentacji faktycznej stanowi nową, nieznaną zamawiającemu oraz uczestnikowi postępowania odwoławczego argumentację / stanowisko odwołującego, z którym nie mógł się on zapoznać wcześniej.

W ramach zarzutu odwołania odwołujący kwestionował objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa przez uczestnika: Protokołu z oceny właściwości wyrobu o numerze ewidencyjnym 1017-CPR-05.784.465 rewizja nr 3 oraz części wyjaśnień z dnia 26 czerwca 2025 roku złożonych przez Centroplast.

Izba nie podziela stanowiska odwołującego i stwierdza, że Centroplast na poziomie dostatecznym uzasadnił zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa przedstawionych informacji.

W ocenie Izby zamawiający nie przyjął automatycznie żadnego działania i faktycznie dokonał oceny w zakresie objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa przedstawianych informacji. W ocenie Izby w żaden sposób odwołujący nie wykazał, że w ramach oceny przedstawianych informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa doszło do jakiegokolwiek automatyzmu w działaniu zamawiającego.

W odniesieniu do elementu związanego z odtajnieniem dokumentów, które zostały złożone

w innych postępowaniach gdzie zostały odtajnione, a w konsekwencji w przedmiotowym postępowaniu zamawiający podjął decyzję o odtajnieniu wcześniej ujawnionych dokumentów w piśmie z dnia 28 maja 2025 roku zamawiający jednoznacznie wskazał podstawę ujawnienia dokumentów wskazanych przedmiotowych środków dowodowych i wyjaśnił stanowisko zamawiającego związane z ich ujawnieniem, oparte również na wcześniej pozyskanym stanowisku Centroplast (pismo z dnia 22 maja 2025 roku). Natomiast pismem

z dnia 11 czerwca 2025 roku, na wezwanie zamawiającego z dnia 11 czerwca 2025 roku, Centroplast oświadczył jakie kolejne, wskazane w piśmie przedmiotowe środki dowodowe zostały ujawnione do wiadomości publicznej. Zamawiający

odtąjnil dokumenty jakie zostały ujawnione do wiadomości publicznej, co uczynił na podstawie pozyskanych informacji o odtąjieniu tych dokumentów w innych postępowaniach oraz prowadzonej korespondencji z uczestnikiem. W ocenie Izby, mając na uwadze działania zamawiającego, nie ma żadnej sprzeczności w ocenie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa z uwagi na odtąjnienie dokumentów, które na etapie oceny zawierały już przymiot jawności, bowiem zostały

w innych okolicznościach udostępnione do wiadomości innych podmiotów. Nie niweczy to z automatu zastrzeżenia tajemnicy w stosunku do pozostałych dokumentów i nie powoduje, że argumentacja Centroplast z automatu staje się niezasadna w obliczu przesłanek dających podstawę do skutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

W odniesieniu do podnoszonego zarzutu zaniechania odtąjnienia dokumentu Protokołu z oceny właściwości wyrobu o numerze ewidencyjnym 1017-CPR-05.784.465 rewizja nr 3 stwierdzić należy, że jest to dokument sporządzony przez niezależną jednostkę, ale na podstawie umowy/zlecenia danego wykonawcy. Jest to dokumenty, który zawiera wiele elementów technicznych i technologicznych charakteryzujących dany produkt poddany badaniu. Przedmiot rewizji, jak również wyjaśnienia z dnia 26 czerwca 2025 roku odnoszącej się do tego przedmiotu odnosi się zatem do informacji technicznych, które mają wartość gospodarczą dla tegoż uczestnika postępowania. Kluczowym dla zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstw jest charakter informacji do jakich ten dokument się odnosi. Informacje zawarte w ww. dokumentach są spójne ze sobą, tym samym w ocenie Izby należy odnieść stanowisko uczestnika wyrażone w ramach zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstw spójnie do tych informacji. Izba zaznacza, że odniesienie się do uprzednio złożonej tajemnicy przedsiębiorstwa (*Uzasadniając swoją prośbę odwołujemy się do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa, które uprzednio zostało złożone Zamawiającemu w toku niniejszego Postępowania*) nie stanowi w ocenie Izby żadnego działania wypaczającego regulację złożenia wraz z informacjami zastrzeżanymi uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Wykonawca w sposób jednoznaczny w chwili obejmowania danych informacji tajemnica przedsiębiorstwa zaznaczył jakie wyjaśnienia w tym zakresie są zasadne i jakie wyjaśnienia zarzęcia tajemnicy przedsiębiorstwa zamawiający ma brać pod uwagę. Izba stwierdza w tym miejscu, że odwołujący nie wykazywał w żadne sposób, że rewizje 2 oparte są na tożsamyh danych jak rewizja nr 3.

W odniesieniu do utąjnienia elementów wyjaśnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa oraz załączników do tego pisma stwierdzić należy, że w ocenie Izby mając na uwadze treść tego zastrzeżenia, w sposób dostateczny zostało uzasadnione to stanowisko, niemniej mając na uwadze ogólnikowe stanowisko odwołującego Izba nie znajduje podstawy do nakazania odtąjnienia fragmentu pisma z dnia „Wyjaśnienia w zakresie tajemnicy przedsiębiorstwa” oraz załączników do pisma. Jednakże dla porządku Izba pragnie zaznaczyć, że należy podkreślić, że w ugruntowanym orzecznictwie jak i doktrynie podkreśla się, że wyjaśnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa stanowią dokument jawny (tak np.: za wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 listopada 2024 roku sygn. akt KIO 3903/24 – zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej uzasadnienie co do zasady jest elementem jawnym i ma ono służyć weryfikacji prawidłowości wykazania przez wykonawcę ob, jednakże w zakresie podniesionego w petitum odwołania zarzutu brak było odniesienia przez odwołującego do tego elementu pisma z dnia 13 maja 2025 roku (podpis pisma).

Mając na uwadze powyższe Izba stwierdziła, że zarzut 1 odwołania jest niezasadny.

Koszty:

Izba uwzględniła odwołanie w części i stosowanie do wyniku postępowania zasądziła koszty

Zgodnie z art. 557 ustawy z 2019 r., w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy

z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 pkt 2 lit. b oraz § 7 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji wyroku.

Przewodniczący: