

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 13 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

Członkowie: Bartosz Stankiewicz

Renata Tubisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 czerwca 2025 r. przez wykonawcę Megmar Logistics & Consulting sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie

w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – Agencję Uzbrojenia w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Mildat sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Megmar Logistics & Consulting sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie kwoty 13 500 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90% kwoty uiszczonej przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Członkowie:

.....

UZASADNIENIE

Skarb Państwa – Agencja Uzbrojenia w Warszawie (dalej: „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Dostawa 20 mm nb. do samolotu FA-50”, numer referencyjny: nr AU/10/IX/2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 7 lutego 2025 roku, numer publikacji ogłoszenia: 86311-2025, numer wydania: Dz.U. S: 27/2025. Wartość zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

Wykonawca Megmar Logistics & Consulting sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie w dniu 30 czerwca 2025 roku wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego, polegających na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę – Mildat sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz zaniechaniu odrzucenia oferty tego wykonawcy (cz. 1 i 2 zamówienia).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Mildat pomimo, że treść oferty tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w dokumentach zamówienia, tj. wykonawca ten wbrew ciążącemu na nim obowiązкови nie zadeklarował wraz z ofertą zaoferowania rozwiązań równoważnych, ani nie wykazał, że rozwiązania równoważne są zgodne z rozwiązaniami tożsamymi opisanymi przez zamawiającego;

ewentualnie (gdyby Izba uznała ww. zarzut jako przedwczesny):

art. 107 ust. 2 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy Mildat do złożenia dokładnego opisu rozwiązania równoważnego, z którego wynikać będzie zachowanie równoważności co najmniej w zakresie opisanym w załącznikach nr 1A – 1B do SWZ, oświadczenia, że oferowane wyroby są dopuszczone do eksploatacji na samolotach FA50 użytkowanych w Siłach Zbrojnych RP lub są po pozytywnych testach dopuszczających do eksploatacji na samolotach FA-50 użytkowanych w Siłach Zbrojnych RP i potwierdzenia (oświadczenie) możliwości bezpiecznego wykorzystania na eksploatowanych w SZ RP statkach powietrznych FA-50 bez konieczności przeprowadzania dodatkowych prac (modyfikacji, aktualizacji oprogramowania itp.) wydane przez producenta statku powietrznego lub odpowiednią władzę lotniczą dla danego kraju producenta statku powietrznego;

2) art. 16 oraz 17 ust. 2 ustawy Pzp przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, przejrzystości oraz dokonanie wyboru wykonawcy niezgodnie z przepisami Pzp.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w konsekwencji odrzucenia oferty złożonej przez Mildat.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

W dniu 1 lipca 2025 r. zamawiający przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu kopię odwołania pocztą elektroniczną.

W dniu 3 lipca 2025 roku wykonawca Mildat sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba stwierdziła, że zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego ww. wykonawcy spełnia wymagania określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W dniu 7 sierpnia 2025 roku zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie.

W dniu 8 sierpnia 2025 roku uczestnik postępowania odwoławczego – wykonawca Mildat sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej stanowisko pisemne w sprawie wraz z dowodami.

W dniu 11 sierpnia 2025 r. odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości. Cofnięcie odwołania zostało podpisane przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania odwołującego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a stosownie do treści art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Zgodnie z powołanym przepisem cofnięcie odwołania jest czynnością dyspozytywną wykonawcy wnoszącego odwołanie, którą może dokonać aż do czasu zamknięcia rozprawy.

Stosownie zaś do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437) i nakazała zwrot na rzecz odwołującego kwoty 13 500 zł, stanowiącej 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....

Członkowie:

.....