Sygn. akt: KIO 2872/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Adriana Urbanik

na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 12 sierpnia 2025 r. w Warszawie wobec odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 lipca 2025 r. przez wykonawcę BUDIMAK Sp. z o.o. z siedzibą w Panieńszczyźnie w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Tomaszowie Lubelskim

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy BUDIMAK Sp. z o.oz siedzibą w Panieńszczyźnie kwoty 9 000,00 zł (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..…

Sygn. akt KIO 2872/25

Uzasadnienie

Zamawiający Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej, Aleje Grunwaldzkie 1, 22-600 Tomaszów Lubelski, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn. „Przebudowa budynku szpitalnego z adaptacją pomieszczeń I piętra na potrzeby zakładu opiekuńczo leczniczego”, nr referencyjny: SZZ.251.24.2025.K.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 18 kwietnia 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00198711.

Do wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp”.

16 lipca 2025 r. wykonawca BUDIMAK Sp. z o.o., ul. Warszawska 46, 21-002 Jastków,wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez jego błędne zastosowanie i uznanie, że oferta odwołującego zawiera błąd w obliczeniu ceny, podczas gdy zastosowanie przez odwołującego stawek podatku VAT 23% (jako stawki podstawowej do znacznej części oferty) i 8% (jako stawki preferencyjnej, której zastosowanie nie budzi wątpliwości w orzecznictwie i doktrynie) było świadomą i dopuszczalną prawnie decyzją spółki, a nie błędem rachunkowym;

2) art. 16 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w oparciu o subiektywną, niejednoznaczną interpretację przepisów podatkowych, zawartą w opinii podatkowej uzyskanej na zlecenie zamawiającego po terminie składania ofert i niebędącą wiążącą informacją o stawce podatku od towarów i usług;

3) art. 255 pkt 2 ustawy Pzp poprzez jego nieuprawnione zastosowanie i unieważnienie postępowania w sytuacji, gdy co najmniej jedna oferta – oferta odwołującego – nie podlegała odrzuceniu, a zatem nie została spełniona przesłanka odrzucenia wszystkich złożonych ofert;

4) art. 17 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady proporcjonalności i przejrzystości, wynikające z unieważnienia postępowania w sytuacji, gdy nie zaistniały ku temu przesłanki, co w nieuzasadniony sposób pozbawiło odwołującego możliwości uzyskania zamówienia.

Odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania w całości;

2) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania;

3) nakazanie zamawiającemu dokonania powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym oferty złożonej przez odwołującego;

4) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym

kosztów wpisu, zgodnie z przedłożoną fakturą
oraz ewentualnym spisem kosztów złożonym w trakcie rozprawy.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

31 lipca 2025 r. odwołujący złożył pismo procesowe, w którym oświadczył, że cofa odwołanie i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego i zwrot 90% wysokości wpisu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Od odwołania uiszczono wpis, do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Odwołujący 31 lipca 2025 r. złożył pismo procesowe oświadczając, że cofa wniesione odwołanie (z podpisem osoby umocowanej do reprezentacji odwołującego).

W tym stanie rzeczy izba umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania
oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.
(Dz. U. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90%
jego wartości z uwagi na cofnięcie odwołania przed otwarciem rozprawy.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..…