

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 12 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 sierpnia 2025 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 lipca 2025 r. przez wykonawcę A. sp. z o.o. z siedzibą w Tychach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Podkarpackie Centrum Medyczne w Rzeszowie Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy A. sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt:KIO 2863/25

Uzasadnienie

Podkarpackie Centrum Medyczne w Rzeszowie Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa rękawic diagnostycznych i chirurgicznych dla podmiotów leczniczych województwa podkarpackiego” (znak postępowania: 2/ZP/SZ/2025). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16 kwietnia 2025 r. pod numerem 247225-2025.

W dniu 11 lipca 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu w zakresie części nr 6 i nr 10 złożył wykonawca A. sp. z o.o. z siedzibą w Tychach (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono na niezgodną z przepisami ustawy Pzp czynność Zamawiającego w postaci uznania za bezskuteczne zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dotyczącego złożonych w cz. 6 oraz 10 Postępowania plików o nazwach (zawierających przedmiotowe środki dowodowe):

- 1) „Tajemnica przeds. P.10 dokumenty przedmiotowe” – w przypadku zadania nr 10;
- 2) „18 Tajemnica przeds. P.6 dokumenty przedmiotowe” – w przypadku zadania nr 6.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 2) ustawy Pzp w zw. z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 11 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233, danej „Znk”) poprzez:

a) bezzasadną decyzję o odtajnieniu zastrzeżonych jako tajemnicę przedsiębiorstwa informacji ujętych w ww. plikach, podczas gdy Odwołujący przedstawił niezbędne uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wraz z dowodami potwierdzającymi, że zastrzegane informacje (1) posiadają wartość gospodarczą, (2) nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji, ani że nie są łatwo dostępne dla takich osób oraz (3) podejmuje, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności;

b) brak rzetelnego uzasadnienia decyzji o odtajnieniu zastrzeżonych jako tajemnicę przedsiębiorstwa informacji, w tym brak wskazania przesłanek/wymogów, których nie spełnił Odwołujący zastrzegając informacje jako tajemnicę przedsiębiorstwa, co ewidentnie godzi w zasadę przejrzystości postępowania i w rezultacie uniemożliwia Odwołującemu poznanie rzeczywistych motywów decyzji Zamawiającego w tym zakresie.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia decyzji z dnia 1 lipca 2025 r. o uznaniu za bezskuteczne zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Odwołującego, o których mowa powyżej i w rezultacie uznanie za objęte poufnością informacje ujęte w plikach „Tajemnica przeds. P.10 dokumenty przedmiotowe” oraz „18 Tajemnica przeds. P.6 dokumenty przedmiotowe”.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 1 lipca 2025 r. (Zamawiający pismem z dnia 1 lipca 2025 r. poinformował Odwołującego o uznaniu za bezskuteczne zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa informacji przekazanych Zamawiającego w złożonej przez Odwołującego ofercie). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 11 lipca 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Zamawiający pismem z dnia 18 lipca 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że w całości uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu i wniósł o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym. Do odpowiedzi na odwołanie Zamawiający załączył

pismo z dnia 18 lipca 2025 r. informujące Odwołującego o unieważnieniu czynności z dnia 1 lipca 2025 r. polegających na odtajnieniu ww. plików zawierających przedmiotowe środki dowodowe, złożonych przez Odwołującego w części nr 6 oraz nr 10.

Pismem z dnia 8 sierpnia 2025 r. Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego z uwagi na fakt, że wobec unieważnienia zaskarżonej odwołaniem czynności, dalsze postępowanie stało się zbędne.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi, że zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3) ustawy Pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku, poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: