Sygn. akt KIO 2854/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 sierpnia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Jodłowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 sierpnia 2025 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 lipca 2025 roku przez wykonawcę P.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.K. Rem-Bud w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Moskorzew przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego G.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowa ”GER-BUD” G.K.

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy P.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.K. Rem-Bud kwoty 9 000 zł 00 gr (dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt KIO 2854/25

UZASADNIENIE:

Zamawiający Gmina Moskorzew prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Modernizacja i remont budynku Urzędu Gminy Moskorzew”, nr referencyjny: GKZ.271.2.2025.MC.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 8 maja 2025 r. pod numerem: 2025/BZP 00222555.

W postępowaniu tym wykonawca P.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.K. Rem-Bud (dalej jako „Odwołujący”) w dniu 11 lipca 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, a mianowicie:

1.błędnym, subiektywnym oraz niezgodnym z zapisami SWZ badaniu i ocenie wyjaśnień Odwołującego w przedmiocie rażąco niskiej ceny, skutkującym odrzuceniem oferty Odwołującego jako oferty zawierającej cenę rażąco niską;

2.zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w nin. postępowaniu;

3.dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Firma Usługowa GER-BUD G.K.;

4.naruszeniu przez Zamawiającego zasady równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości w udzieleniu zamówienia publicznego; dodatkowo,

z ostrożności polegające na:

5.ogólnym i nieprecyzyjnym wezwaniu Odwołującego do wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny;

6.zaniechaniu przez Zamawiającego wezwania Odwołującego do dodatkowych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny;

a nadto, z ostrożności, polegające również na:

7.zaniechaniu wykluczenia Wykonawcy GER-BUD G.K. jako Wykonawcy, który zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji;

Wykonawca G.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowa ”GER-BUD” G.K. zgłosi przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę.

W dniu 17 lipca 2025 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w niniejszej sprawie.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Na skutek cofnięcie odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1 ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy.

Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp).

Z kolei w myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 10 000 PLN.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……..….