Sygn. akt: KIO 2818/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 12 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Izabela Niedziałek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu 12 sierpnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 7 lipca 2025 r. przez odwołującego – wykonawcę **IMKS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa**, al. Jana Pawła II 27, 00-867 Warszawaw postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Komenda Wojewódzka Policji w Lublinie**, ul. Narutowicza 73, 20-019 Lublin

przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika **A.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.P „Quand" A.K.**, ul. Zamojska 2, 22-600 Tomaszów Lubelski

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 Ustawy.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 6750 zł 00 gr. (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 2818/25

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Komenda Wojewódzka Policji w Lublinie, w trybie przetargu nieograniczonego na *organizacja spotkań zespołów, konferencji, seminariów szkoleniowych, warsztatów eksperckich i szkoleń dofinansowanych ze środków UE* (nr postępowania: 41/1.3.10/25/SZP/U), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych 13.06.2025, 2025/BZP 00278750/01, wobec czynności badania, oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej, wniesione zostało 07.07.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy – IMKS Sp. z o.o. sp. k. z/s w Warszawie (KIO 2818/25).

Odwołujący wskazuje na naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 10 Ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty P.P. Quand pomimo, że oferta wykonawcy zawiera błąd w cenie, tj. wykonawca przy wyliczeniu ceny błędnie ustalił stawkę VAT tj. niezasadnie zastosował art. 106e ust. 2 w zw. z art. 119 ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług pomimo, iż przedmiotem zamówienia nie jest usługa turystyki a organizacja konferencji, a co za tym idzie podatek VAT musi być elementem faktury VAT i musi zostać w całości rozliczony na zasadach ogólnych, czego wykonawca nie przewidział;
2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z Roz. XIX SWZ poprzez zaoferowanie ceny, w której wykonawca nie uwzględnił VAT i nie zmierza go wykazać na fakturze sprzedaży pomimo, że nie ma do tego podstawy prawnej i jest to niezgodne z wytycznymi Zamawiającego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty; ponowną ocenę i badanie ofert, odrzucenie oferty P.P. Quand, ewentualnie wezwanie tego wykonawcy do wyjaśnienia kalkulacji ceny oferty i adnotacji o VAT zawartej w formularzu oferty na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca P.P. Quand A.K..

Odwołujący 11.08.2025 r. złożył oświadczenie, którym cofnął odwołanie w całości i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 1 Ustawy. Zgodnie z art. 520 ust. 1 Ustawy *Odwołujący może*

cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U. poz. 2437) nakazała dokonanie zwrotu 90% wpisu.

Przewodnicząca:……