Sygn. akt: KIO 2814/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Matecka

na posiedzeniu bez udziału stron w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu7 lipca 2025 r. przez wykonawcę G.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą G.W. P.H.U. "ECO INVEST" z siedzibą w Górkach w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Chotcza

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy G.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą G.W. P.H.U."ECO INVEST" z siedzibą w Górkach kwoty 10 000 zł 00 g (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2814/25

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Chotcza (”Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Chotcza”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 29 maja 2025 r pod numerem nr 2025/BZP 00253558/0.

W dniu 7 lipca 2025 r. wykonawca G.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą G.W. P.H.U. "ECO INVEST" z siedzibą w Górkach („Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających:

–odrzuceniu oferty Odwołującego;

–zaniechaniu wezwania Odwołującego do złożenia i uzupełnienia dokumentów – podmiotowych środków dowodowych oraz kosztorysu ofertowego;

–wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Emkan Sp. z o. o.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”):

1)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp przez co najmniej przedwczesne uznanie, że Odwołujący nie przedstawił podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu oraz kosztorysu ofertowego i odrzucenie oferty Odwołującego w sytuacji, w której Zamawiający bezpodstawnie zaniechał wezwania go (art. 128 ust. 1 ustawy Pzp) do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych – wykazu robót wraz z dowodami potwierdzającymi, że wykazane roboty zostały wykonane należycie, oraz kosztorysu ofertowego;

2)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego z powodu rzekomej niezgodności jej treści z niesprecyzowanymi w zawiadomieniu warunkami zamówienia, podczas gdy wskazane przez Zamawiającego przyczyny odrzucenia – tj. brak złożenia kosztorysu ofertowego oraz braki w wykazie robót wraz z dowodami – nie dotyczą merytorycznej treści oferty (oferowanego świadczenia), lecz podmiotowych środków dowodowych i innych;

3)art. 274 ust. 1 i art. 128 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy Pzp przez bezpodstawne zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia kosztorysu ofertowego oraz uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych – wykazu robót wraz z dowodami potwierdzającymi, że wykazane roboty zostały wykonane należycie.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

–unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, o których Zamawiający zawiadomił Odwołującego odpowiednio 1 i 7 lipca 2025 r.;

–w ramach powtórzonych czynności badania i oceny ofert – nakazanie Zamawiającemu wezwania Odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych – wykazu robót wraz z dowodami potwierdzającymi, że wykazane roboty zostały wykonane należycie oraz kosztorysu ofertowego.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Emkan Sp. z o. o. z siedzibą w Pstrągach - Gniewotach.

Izba uznała, że przystąpienie tego wykonawcy do postępowania jest nieskuteczne. Zgłoszenie przystąpienia nie zostało wniesione w sposób przewidziany przepisem § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą. Zgodnie z tym przepisem pisma

w postępowaniu odwoławczym w postaci elektronicznej wnoszone przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zgodnie z art. 508 ust. 2 ustawy, przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu lub na wskazany adres poczty elektronicznej, przy użyciu których obsługiwana jest korespondencja Izby, przy czym odwołanie i zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu. Zgłoszenie przystąpienia nie zostało przez wykonawcę Emkan Sp. z o. o. przekazane na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu, lecz zostało przekazane na wskazany adres poczty elektronicznej. W konsekwencji nie został dochowany termin na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, o którym mowa w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Dochowanie ww. wymogu w zakresie terminu należy badać w odniesieniu do zgłoszenia przystąpienia w sposób, o którym mowa w § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą – a takie, w przypadku wykonawcy Emkan Sp. z o. o., nie miało miejsca. Termin na zgłoszenie przystąpienia upłynął w dniu 14 lipca 2025 r.

Pismem z dnia 15 lipca 2025 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie. Zamawiający oświadczył, że uwzględnił w całości odwołanie.

W związku ze złożeniem przez Zamawiającego oświadczenia o uwzględnieniu zarzutów odwołania oraz brakiem (skutecznego) zgłoszenia przystąpienia po jego stronie, Izba uznała, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. W tej sytuacji Izba nie dokonuje oceny podniesionych w odwołaniu zarzutów.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: