Sygn. akt: KIO 2806/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Przemysław Dzierzędzki

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 12 sierpnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 lipca 2025 r. przez wykonawcę **Drogbud Sobaniak**

sp. z o.o. w Zawoi

w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Zawoja w Zawoi**

na *remont i modernizację dróg na terenie gminy Zawoja w roku 2025*

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy **K.K., prowadzącego w Zawoi działalność gospodarczą pod nazwą KKD Budownictwo K.K.**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze**,

2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **10.000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Drogbud Sobaniak sp. z o.o. w Zawoi,** stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt: KIO 2806/25

U z a s a d n i e n i e

Gmina Zawoja w Zawoi, zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest remont i modernizacja dróg na terenie gminy Zawoja w roku 2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 27 maja 2025 r., nr 2025/BZP 00248992.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 7 lipca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniósł odwołanie wykonawca Drogbud Sobaniak sp. z o.o. w Zawoi, zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1)art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 8 Pzp przez jego niezastosowanie w stosunku do oferty złożonej przez wykonawcę KKD Budownictwo K.K. podczas gdy oferta ta zawiera rażąco niską cenę, a wykonawca – pomimo wezwania zamawiającego – nie sprostał wymogowi obalenia domniemania zaoferowania ceny rażąco niskiej,

2)art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez jego niezastosowanie w stosunku do oferty złożonej przez wykonawcę KKD Budownictwo K.K., podczas gdy oferta tego wykonawcy nie zawiera wszystkich robót budowlanych wymaganych przez zamawiającego w postępowaniu,

3)art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przez jego niezastosowanie w stosunku do oferty złożonej przez wykonawcę KKD Budownictwo K.K., podczas gdy oferta tego wykonawcy została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z 1 lipca 2025 r.,

2)ponownego badania i oceny oferty złożonej przez wykonawcę KKD Budownictwo K.K. i odrzucenia oferty tego wykonawcy na podstawie: art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 8, art. 226 ust. 1 pkt. 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt. 7 Pzp,

3)wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Ustalono także, że do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca K.K., prowadzący w Zawoi działalność gospodarczą pod nazwą KKD Budownictwo K.K., zwany dalej „przystępującym”.

Ustalono także, że 16 lipca 2025 r. zamawiający przesłał prezesowi izby odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o uwzględnienie przez izbę odwołania w całości. Wskazał także, że ze względu na fakt zawarcia umowy z wybranym wykonawcą nie może we własnym zakresie uwzględnić odwołania i powtórzyć czynności zaskarżonych tym

odwołaniem. Zamawiający wniósł także o unieważnienie w części umowy zawartej z przystępującym z uwagi na naruszenie przez siebie przepisów art. 308 ust. 2 Pzp. Oświadczył, że w wyniku błędnego wyliczenia upływu terminu na wniesienie odwołania, zawarł umowę w sprawie zamówienia w dniu 7 lipca 2025 r. Oświadczył także, że w razie uwzględnienia odwołania przez izbę i po unieważnieniu umowy w części niewykonanej, unieważni czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, dokona ponownego badania i oceny oferty złożonej przez przystępującego i odrzuci ofertę tego wykonawcy na podstawie: 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8, art. 226 ust. 1 pkt. 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp.

Kolejno ustalono, że Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie § 13 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453), 6 sierpnia 2025 r. wezwała przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

Ustalono także, że przystępujący w wyznaczonym terminie nie złożył oświadczenia o wniesieniu sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o uwzględnienie przez izbę odwołania w całości. Stanowisko zamawiającego oznaczało zatem, że zgadza się z zarzutami przedstawionymi w odwołaniu w całości. Przystępujący w wyznaczonym terminie nie złożył oświadczenia o wniesieniu sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.* Jak wynika wprost z ww. przepisu, w sytuacji niewniesienia przez przystępującego sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego obowiązkiem izby jest umorzenie postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 2 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba nie mogła rozstrzygać co do wniosku zamawiającego o unieważnienie umowy zawartej z przystępującym. Jak wynika z przepisu art. 554 ust. 3 Pzp izba może unieważnić umowę w sprawie zamówienia publicznego tylko uwzględniając odwołanie, a zatem po jego merytorycznym rozpoznaniu i stwierdzeniu, że zarzuty odwołania są zasadne. Izba rozpoznaje zaś sprawę na rozprawie pod względem merytorycznym i wydaje wyrok jedynie w sytuacji, gdy w dalszym ciągu istnieje spór między stronami co do zasadności zarzutów odwołania, a postępowanie odwoławcze nie podlega umorzeniu. Sytuacja procesowa w analizowanej sprawie oznaczała jednak, że nie ma już sporu pomiędzy zamawiającym, odwołującym i przystępującym co do zasadności zarzutów odwołania, a tylko w tej sytuacji izba mogłaby skierować sprawę na rozprawę celem merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), *W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,*

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:……