

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego **12 sierpnia 2025 r.** w Warszawie odwołania wniesionego **4 lipca 2025 r.** do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

przez wykonawcę: **CHYLA SERWS J.C., Kędzierzyn-Koźle** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Utrzymanie czystości na drogach gminnych i przystankach autobusowych w latach 2025 – 2027* (ZP.271.1.24.2025.RM)

prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Kędzierzyn-Koźle** [„Zamawiający”]

przy udziale jako współuczestnika po stronie Zamawiającego wykonawcy: **Zakład Usług Drogowych i Komunalnych „DROMAR” M.K., Stanica**

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Uzasadnienie

Gmina Kędzierzyn-Koźle {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „ppz”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi pn. *Utrzymanie czystości na drogach gminnych i przystankach autobusowych w latach 2025 – 2027* (ZP.271.1.24.2025.RM). Ogłoszenie o tym zamówieniu 5 maja 2025 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej serii S nr 86 pod poz. 285777. Wartość tego zamówienia przekracza progi unijne.

24 czerwca 2025 r. Zamawiający zawiadomił drogą elektroniczną o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Zakład Usług Drogowych i Komunalnych „DROMAR” M.K. ze Stanicy {dalej: „Dromar” lub „Przystępujący”}

4 lipca 2025 r. CHYLA SERWIS J.C. z Kędzierzyna-Koźla {dalej: „Chyla Serwis” lub „Odwołujący”} wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od powyższej czynności i zaniechania wezwania Dromaru do wyjaśnienia ceny oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 239 ust. 1 – przez dokonanie wyboru oferty Dromaru jako najkorzystniejszej, podczas gdy czynność ta jest przedwczesna, gdyż oferta ta nie została zbadana pod kątem rażąco niskiej ceny mimo zaistnienia ku temu wielu przesłanek.
2. Art. 224 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 – przez zaniechanie wezwania Dromaru do wyjaśnienia ceny oferty, która jest rażąco niska, oraz mimo występowania szeregu okoliczności, które powinny wzbudzić wątpliwości Zamawiającego.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Powtórzenia badania i oceny ofert.
3. Wezwania Dromaru do wyjaśnienia ceny oferty ze szczególnym uwzględnieniem okoliczności podniesionych w uzasadnieniu odwołania.

W odpowiedzi na odwołanie z 8 sierpnia 2025 r. Zamawiający wniósł o jego oddalenie, odnosząc się merytorycznie do zarzutów zawartych w odwołaniu.

11 sierpnia 2025 r. wpłynęło do Izby pismo zawierające oświadczenie Odwołującego o wycofaniu odwołania oraz jego wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy pzp.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2).

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał wniesione odwołanie, co nastąpiło na dzień przed otwarciem posiedzenia z udziałem Stron i Przystępującego w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 1 pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

O kosztach tego postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 575 pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) – nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczonego wpisu.