

Sygn. akt: KIO 2704/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 12 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 12 sierpnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 czerwca 2025 r. przez wykonawcę TARRAYA Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Im. Janusza Korczaka w Słupsku Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku Uczestnik po stronie zamawiającego: K.P. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Cynamon Studio K.P. w Kaczorach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy TARRAYA Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2704/25

Uzasadnienie

Zamawiający Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Im. Janusza Korczaka w Słupsku Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp postępowanie pn.: „Usługa kompleksowego przygotowania i przeprowadzenia kampanii informacyjno-promocyjnej. Część nr 2” (Nr postępowania: KPO-38/TP/2025). Wartość zamówienia jest niższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 20 maja 2025 r. pod numerem nr 2025/BZP 00237966

30 czerwca 2025 r. wykonawca TARRAYA Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu wniósł na podstawie art. 513 ust. 1 i 2 ustawy Pzp odwołanie (Sygn. akt: KIO 2704/25) od niezgodnej z przepisami czynności Zamawiającego, to jest błędnej oceny oferty Wykonawcy Cynamon Studio K.P. (zwanego dalej jako Cynamon Studio) jako niezawierającej rażąco niskiej ceny i zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Cynamon Studio, jako oferty z rażąco niską ceną oraz wybór oferty tego Wykonawcy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez błędną ocenę wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny złożonej przez wykonawcę Cynamon Studio oraz zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Cynamon Studio jako zawierającej rażąco niską cenę
2. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty najkorzystniejszej niezgodnie z przepisami ustawy.

Odwołujący wnosił o:

1. Uwzględnienie odwołania w całości.
2. Nakazaniu Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty z dnia 23 czerwca 2025r.
3. Nakazaniu Zamawiającemu odrzucenia oferty Cynamon Studio.
4. Nakazaniu Zamawiającemu przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert.
5. Obciążeniu Zamawiającego kosztami niniejszego postępowania.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ posiada wiedzę i doświadczenie niezbędne do realizacji zamówienia. Odwołujący podniósł, że w wyniku uwzględnienia zarzutów odwołania oferta Odwołującego uplasuje się na pierwszym miejscu w rankingu ofert i jako niepodlegająca odrzuceniu winna zostać wybrana jako najkorzystniejsza.

Odwołujący wskazał, że oferta Odwołującego uplasowała się wskutek naruszeń przepisów ustawy Pzp na drugim miejscu w rankingu ofert, stąd może on ponieść szkodę w postaci utraty zysku oraz kolejnego doświadczenia w przypadku niezyskania zamówienia.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca K.P. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Cynamon Studio K.P. w Kaczorach. Strony nie zgłosiły opozycji, ani

zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba stwierdziła, że wykonawca K.P. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Cynamon Studio K.P. w Kaczorach (dalej: „Przystępujący”) skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

4 sierpnia 2025 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie (opatrzona datą 1 sierpnia 2025 r.) złożona przez Zamawiającego, w której wnosił on o oddalenie odwołania w całości.

4 sierpnia 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe (opatrzone datą 3 sierpnia 2025 r.) złożone przez Przystępującego.

11 sierpnia 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowej sprawie.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....