

WYROK

Warszawa, dnia 12 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodnicząca: Małgorzata Rakowska**

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 sierpnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 czerwca 2025 r. przez wykonawcę **AVENTUM Kancelaria Prawna Radców Prawnych i Adwokatów M., Pokoj i Partnerzy Sp.p.**

**z siedzibą w Katowicach, ul. Sądowa 4/6, 40-078 Katowice** w postępowaniu prowadzonym przez **Spółkę Restrukturyzacji Kopalń S.A z siedzibą w Bytomiu, ul. Strzelców Bytomskich 207, 41-914 Bytom**

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę **AVENTUM Kancelaria Prawna Radców Prawnych i Adwokatów M., Pokoj i Partnerzy Sp.p. z siedzibą w Katowicach, ul. Sądowa 4/6, 40-078 Katowice** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **AVENTUM Kancelaria Prawna Radców Prawnych i Adwokatów M., Pokoj i Partnerzy Sp.p. z siedzibą w Katowicach, ul. Sądowa 4/6,**

**40-078 Katowice** tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez **Spółkę Restrukturyzacji Kopalń S.A z siedzibą w Bytomiu, ul. Strzelców Bytomskich 207, 41-914 Bytom** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika; kwotę **803 zł 44 gr** (słownie: osiemset trzy złote czterdzieści cztery groszy) poniesioną przez **Spółkę Restrukturyzacji Kopalń S.A z siedzibą w Bytomiu,**

**ul. Strzelców Bytomskich 207, 41-914 Bytom** tytułem dojazdu pełnomocnika na posiedzenie i rozprawę oraz kwotę **41 zł 82 gr** (słownie: czterdzieści jeden złotych osiemdziesiąt dwa grosze) poniesioną przez **Spółkę Restrukturyzacji Kopalń S.A z siedzibą w Bytomiu, ul. Strzelców Bytomskich 207,**

**41-914 Bytom** tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictw.

2.2. zasądza od wykonawcy **AVENTUM Kancelaria Prawna Radców Prawnych**

**i Adwokatów M., Pokoj i Partnerzy Sp.p. z siedzibą w Katowicach,**

**ul. Sądowa 4/6, 40-078 Katowice** na rzecz **Spółki Restrukturyzacji Kopalń S.A z siedzibą w Bytomiu, ul. Strzelców Bytomskich 207, 41-914 Bytom** kwotę **4 445 zł 26 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści pięć złotych dwadzieścia sześć groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, dojazdu pełnomocnika na posiedzenie i rozprawę oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictw.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodnicząca:.....**

Sygn. akt KIO 2661/25

**Uzasadnienie**

Spółka Restrukturyzacji Kopalń S.A. z siedzibą w Bytomiu, zwana dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest usługa „Świadczenie obsługi prawnej Spółki Restrukturyzacji Kopalń S.A., w tym: Część I, Część II, Część III, Część IV dla Spółki Restrukturyzacji Kopalń S.A.”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 18 czerwca 2025 r. pod numerem 394028-2025.

W dniu 30 czerwca 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca AVENTUM Kancelaria Prawna Radców Prawnych i Adwokatów M., Pokoj Sp.p. z siedzibą w Katowicach, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego w postaci opublikowania przez zamawiającego niezgodnej z przepisami Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwaną dalej „SWZ”, z uwagi na naruszenie przez zamawiającego następujących przepisów, tj.

1.art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 3 i pkt 5 w zw. z art. 3 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej

konkurencji poprzez sformułowanie SWZ dot. Części I – Świadczenie obsługi prawnej Spółki Restrukturyzacji Kopalń S.A. – bieżąca obsługa prawna, obsługa z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych oraz z zakresu windykacji należności z wyłączeniem należności powstałych w wyniku prowadzenia przez Spółkę działalności mieszkaniowej w sposób:

- a.naruszający zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę uczciwej konkurencji, z uwagi na określenie wymogów minimalnych stawianych wykonawcom, w sposób nieuzasadniony realnymi potrzebami i przygotowany pod jednego konkretnego wykonawcę;
- b.realnie zawężający możliwość udziału w przetargu innych wykonawców, nieposiadających rozbudowanego zespołu prawnego z doświadczeniem w obsłudze podmiotów z branży górniczej;
- c.zawierający wymogi nieproporcjonalne do obecnej sytuacji ekonomicznej i pracowniczej zamawiającego, a także oderwanej od zmniejszającej się roli tego podmiotu w transformacji energetycznej sektora górnictwa węgla kamiennego w Polsce;

2.art. 16 pkt 2 i 3 ustawy Pzp poprzez sformułowanie SWZ dot. Części I – Świadczenie obsługi prawnej Spółki Restrukturyzacji Kopalń S.A. – bieżąca obsługa prawna, obsługa z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych oraz z zakresu windykacji należności z wyłączeniem należności powstałych w wyniku prowadzenia przez Spółkę działalności mieszkaniowej w sposób nieprzejrzysty i nieproporcjonalny, z uwagi znaczące zawężenie katalogu podmiotów spełniających wymogi przetargowe i tym samym uprawnionych do wzięcia w nim udziału;

3.art. 112 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady proporcjonalności, na skutek określenia przez zamawiającego SWZ w oderwaniu od sytuacji ekonomicznej, zmniejszającego się z roku na rok stanu zatrudnienia w Spółce, coraz mniejszej roli w transformacji energetycznej kraju oraz co za tym idzie zmniejszającym się zapotrzebowaniem na obsługę prawną przez podmioty zewnętrzne;

4.art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez określenie przez zamawiającego SWZ w sposób sprzeczny z zasadą efektywności zamówień publicznych z uwagi na celowe zawężenie katalogu podmiotów spełniających warunki uprawniające do udziału w postępowaniu przetargowym, w tym odwołującemu, co prowadzi w konsekwencji do ograniczenia konkurencyjności i sztucznego zawyżenia wartości zamówienia.

Odwołujący wniósł o:

1.uwzględnienie odwołania w całości i zobowiązanie zamawiającego do zmiany SWZ, w sposób taki by jej treść:

- a.nie naruszała zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz zasady równego traktowania wykonawców;
- b.odpowiadała wymogom przejrzystości i proporcjonalności oraz zapewniała efektywność realizacji zamówienia publicznego;
- c.nie prowadziła do sztucznego zawężenia kręgu podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, co w istocie prowadzi do zawyżenia wartości zamówienia oraz obniżenia jakości świadczonych usług a więc była tożsama lub zbliżona do analogicznej SWZ z dnia 18 stycznia 2023 r.;

2.zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa według norm przepisanych;

3.zobowiązanie zamawiającego do przedstawienia wszystkich zawartych umów o obsługę prawną, umów o współpracę, umów o pracę oraz innych umów cywilnoprawnych związanych ze świadczeniem obsługi prawnej Spółki oraz dokumentacji przetargowej na obsługę prawną za okres ostatnich 3 lat na fakty: zawieranych przez zamawiającego umów na obsługę prawną w okresie ostatnich 5 lat, warunków przetargowych w tym w szczególności SWZ, zmniejszenia skali działalności zamawiającego na przestrzeni lat, ograniczenia obsługi prawnej w ramach prowadzonej przez Spółkę bieżącej działalności, nieuzasadnionego rozszerzenia wymagań w postępowaniu przetargowym nr post. ZP-BZ-0018/25, ustawienia przetargu pod konkretnego wykonawcę – DCRS – D.Cyran, R.Sasiak i Partnerzy Adwokaci i Radcowie Prawni Sp. p., ul. Mickiewicza 29, 40-085 Katowice, NIP 9542349198, KRS: 000087123, celowego pozbawienia odwołującego możliwości udziału w postępowaniu przetargowym, działania zamawiającego w sprzeczności z zasadą zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasadą przejrzystości i proporcjonalności;

4.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z:

- a.SWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na usługi pn. „Świadczenie obsługi prawnej Spółki Restrukturyzacji Kopalń S.A.” z dnia 18.01.2023 r.;
- b.SWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na usługi pn. „Świadczenie obsługi prawnej Spółki Restrukturyzacji Kopalń S.A.” z dnia 18.06.2025 r. na fakty: warunków zamówienia w poprzednim przetargu dot. Świadczenia

obsługi prawnej Spółki Restrukturyzacji Kopalń S.A. w części I, części II oraz części IV, znaczących różnic pomiędzy SWZ z 18.01.2023, a 18.06.2025 r., naruszenia przez zamawiającego zasad i przepisów ustawy Pzp w szczególności zasady konkurencyjności oraz wymogów treści SWZ, określenia warunków przetargu na obsługę prawną w sposób nieproporcjonalny i sprzeczny z zasadą równego traktowania wykonawców, poprzez określenie wymogów części I premiujących konkretnego wykonawcę, zasadności odwołania i podstaw do uwzględnienia w całości;

- c. uzasadnienia do projektu ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego, opublikowane na stronie Rządowego Centrum Legislacji na fakty: planowanych zmian w ustawie o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego, bezpośredniego wpływu projektowanych zmian na rolę zamawiającego w procesie transformacji energetycznej kraju, planowanego transferu kompetencji z SRK S.A. na poszczególne przedsiębiorstwa górnicze w zakresie likwidacji poszczególnych zakładów górniczych, uprawnień do pakietów socjalnych dla pracowników oraz uzyskiwania dotacji budżetowych na działania związane z procesem likwidacji, stopniowego ograniczania roli SRK S.A. w procesie transformacji energetycznej, skonstruowania SWZ w sprzeczności z zasadą proporcjonalności oraz efektywności zamówienia publicznego, co prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji;
- d. wydruku ze strony internetowej ;
- e. wydruku ze strony internetowej ;
- f. wyciąg ze sprawozdania zarządu z działalności Spółki Restrukturyzacji Kopalń S.A. w roku 2022 (str. 1 i str. 12) na fakty: stanu zatrudnienia w Spółce Restrukturyzacji Kopalń S.A. w momencie rozpisania postępowania przetargowego w 2023 r., stopniowego zmniejszania stanu zatrudnienia w Spółce z uwagi na ograniczenie przedmiotu działalności Spółki, ponad 20% spadku zatrudnienia u zamawiającego na przestrzeni kilku ostatnich lat;
- g. umowa o świadczenie obsługi prawnej z dnia 31 maja 2023r. nr 052300068;
- h. umowa o świadczenie obsługi prawnej z dnia 23 czerwca 2023r. nr 052300081; na fakty: doświadczenie odwołującego w zakresie obejmującym świadczoną na rzecz zamawiającego pomoc prawną; spełnienie przez odwołującego wszystkich wymagań określonych przez zamawiającego w postępowaniu prowadzonym w 2023 roku;
- i. wydruku ze strony internetowej na fakty: zespół podmiotu realizującego na rzecz zamawiającego usługi w zakresie pomocy prawnej, doświadczenie partnera tego podmiotu wykorzystane przez zamawiającego do określenia warunków postępowania w zakresie zaskarżonej SWZ;
- j. wydruku ze strony internetowej na fakty: wyróżnienia AVENTUM Kancelaria Prawna Radców Prawnych i Adwokatów M., Pokoj Sp.p. w ogólnopolskim rankingu Kancelarii Prawniczych organizowanym przez „Rzeczpospolitą” w kategorii Ochrona Środowiska oraz Energetyka i zasoby naturalne, uzyskania przez partnerów Kancelarii r.pr. Adama M.a i r.pr. dr. Jakuba Pokoj tytułów – rekomendowanego prawnika we wskazanych wyżej kategoriach, sformułowania przez zamawiającego treści SWZ w sposób faworyzujący jednego konkretnego wykonawcę z pominięciem osiągnięć odwołującego, sprzeczności tak sformułowanego SWZ z zasadą proporcjonalności oraz efektywności zamówienia publicznego, zasadności odwołania i podstaw do nakazania przez Krajową Izbę Odwoławczą zmiany treści SWZ w sposób zgodny z przepisami prawa powszechnie obowiązującego.

Odwołujący podał w odwołaniu uzasadnienie do podniesionych zarzutów, odwołując się do dokumentacji postępowania w tym zakresie.

Zamawiający przekazał kopię odwołania drogą elektroniczną ujawnionym wykonawcom i zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 1 lipca 2025 r.

Termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 4 lipca 2025 r. W tym terminie do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Zamawiający w dniu 1 sierpnia 2025 r. złożył Odpowiedź na odwołanie, w które wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego według norm prawem przepisanych.

Odwołujący w dniu 7 sierpnia 2025 r. złożył stanowisko w sprawie, w którym odniósł się do stanowiska zamawiającego przedstawionego w odpowiedzi na odwołanie, jak również wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z:

1. wydruku ze strony internetowej ponad-5-tysięcy-mieszkan-srk-sa na wykazanie faktu: podpisanie przez Zamawiającego listu intencyjnego dotyczącego przejęcia przez miasto Bytom całego zasobu mieszkaniowego SRK SA leżącego w granicach miasta obejmującego ponad 5 tysięcy lokali w ponad 900 budynkach, uprzedniego przekazania dróg i terenów SRK miastu Bytom m.in. działki przy ul. Łużyckiej i Piłkarskiej o powierzchni 12,3 ha w październiku 2024 r. oraz fragmentów niektórych ulic i dróg wewnętrznych położonych na terenie miasta Bytom; znaczne ograniczenie przedmiotu działalności Zamawiającego w zakresie likwidacji mienia pokopalnianego; brak podstaw do przyjęcia, że Zamawiający w dalszym ciągu administruje znaczną ilością nieruchomości czy terenów pogórnich, w tym w szczególności braku podstaw do przyjęcia że ilość nieruchomości jakimi administruje Zamawiający jest większa, niż miało to miejsce w 2023 roku, tj. w czasie prowadzenia przez Zamawiającego poprzedniego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie obejmującym pomoc prawną świadczoną na rzecz Zamawiającego;

2. wydruku ze strony internetowej 600-ha-pokopalnianych-gruntow-573930/ na wykazanie faktu: planowane przekazanie przez Zamawiającego 600 ha pokopalnianych gruntów do ponownego zagospodarowania lub sprzedaży komercyjnej samorządom oraz innym podmiotom, donacji terenów znajdujących się w zasobach SRK SA na rzecz samorządów w latach 2024-2025 na poziomie 200 ha; wpływ przekazania majątku Zamawiającego na zmniejszenie dotacji, jaką otrzymuje on na utrzymanie swoich aktywów; wpływ zmniejszających się rzeczowych aktywów trwałych Spółki na zapotrzebowanie na bieżącą obsługę prawną;

3. wydruku ze strony internetowej raporty-i-zestawienia-dotyczace-udzielonych-koncesji-w-tymzestawienia-otworowiertniczych/raporty-i-zestawienia-rok-2025/raporty-i-zestawienia-czerwiec-2025-r/ na wykazanie faktu: katalog podmiotów prowadzących wydobycie węgla kamiennego, zaliczany do katalogu z art. 2 ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego, niezasadzonego ograniczenia przez Zamawiającego katalogu podmiotów na rzecz których należyte wykonywanie usług prawnych może być zaliczone jako uprawniające do udziału w przetargu na część I w postępowaniu nr

ZP-BZ-0018/25, sprzeczności postanowienia SWZ w tym zakresie z zasadą proporcjonalności, adekwatności i efektywności zamówienia publicznego.

**Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu oraz treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:**

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła także stanowiska złożone ustnie przez strony do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Izba dopuściła zawnioskowane przez odwołującego i załączone do odwołania dowody, tj.:

1. Specyfikacji Warunków Zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na usługi pn. „Świadczenie obsługi prawnej Spółki Restrukturyzacji Kopalń S.A.” z dnia 18.01.2023 r.;
2. Specyfikacji Warunków Zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na usługi pn. „Świadczenie obsługi prawnej Spółki Restrukturyzacji Kopalń S.A.” z dnia 18.06.2025 r.;
3. uzasadnienia do projektu ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego, opublikowane na stronie Rządowego Centrum Legislacji;
4. wydruku ze strony internetowej <https://srk.com.pl/o-nas/restrukturyzacja-zatrudnienia>;
5. wydruku ze strony internetowej ;
6. wyciąg ze sprawozdania zarządu z działalności Spółki Restrukturyzacji Kopalń S.A. w roku 2022 (str. 1 i str. 12);
7. umowa o świadczenie obsługi prawnej z dnia 31 maja 2023r. nr 052300068;
8. umowa o świadczenie obsługi prawnej z dnia 23 czerwca 2023r. nr 052300081;
9. wydruku ze strony internetowej ;
10. wydruku ze strony internetowej ;

Izba dopuściła zawnioskowane przez odwołującego i załączone do stanowiska w sprawie dowody, tj.:

1. wydruk ze strony internetowej ;

2.wydruk ze strony internetowej ;

3.wydruk ze strony internetowej .

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie, uznając że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Przede wszystkim wskazać należy, że elementem odwołania jest wskazanie żądania co do sposobu rozstrzygnięcia przez Izbę. Żądania powinny odpowiadać stawianym zarzutom, gdyż to tylko w granicach postawionych zarzutów możliwa jest zmiana żądania co do sposobu rozstrzygnięcia w stosunku do żądania sformułowanego w odwołaniu. Odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej powinno więc precyzyjnie określać przedmiot zaskarżenia, okoliczności faktyczne i prawne, ale zawierać także żądania z nimi związane.

Tymczasem w niniejszym stanie faktycznym odwołujący formułując żądania wskazał na zobowiązanie zamawiającego do zmiany SWZ w sposób zgodny z zasadami ustawy Pzp tak aby była ona tożsama lub zbliżona do analogicznej SWZ z dnia 18 stycznia 2023 r. Żądania te – jak słusznie wskazał zamawiający – są ogólnikowe i lakoniczne. A ponadto nie wskazują proponowanych zmian postanowień SWZ. Odwołanie do wcześniej prowadzonego postępowania w kontekście naruszenia zasad ustawy Prawo zamówień publicznych nie jest wystarczające. Nie można bowiem domniemywać treści wprost niewskazanych w zarzutach i żądaniach odwołującego. Istotnie, żądania zawarte w treści odwołania, mogą być zmienione przed zamknięciem rozprawy. Jednak zmiany te nie mogą wykraczać poza zakres pierwotnego odwołania. W tym przypadku zmiana żądań odwołania zawarta w Stanowisku odwołującego z dnia 7 sierpnia 2025 r. prowadzi do rozszerzenia żądań poza pierwotny zakres zaskarżenia odwołania.

Wątpliwości budzą także zarzuty podniesione przez odwołującego. Odwołują się one bowiem do przepisów dotyczących naruszenia zasad Pzp i sformułowań SWZ dotyczących *bieżącej obsługi prawnej, obsługi z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych oraz z zakresu windykacji należności z wyłączeniem należności powstałych w wyniku prowadzenia przez Spółkę działalności mieszkaniowej*, wskazując na „*zawężenie katalogu podmiotów spełniających warunki uprawniające do udziału w postępowaniu przetargowym*”, w zasadzie nie zamieszczając podstawy faktycznej tych zarzutów i nie przywołując żadnych postanowień SWZ. Tymczasem wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych naruszenia jest konieczne. Samo ogólne stwierdzenie, że mają miejsce nieprawidłowości bez ich konkretnego stwierdzenia nie jest wystarczające. Uszczegółowienie żądań w kontekście doprecyzowania okoliczności faktycznych i prawnych nie może sanować ich braku w odwołaniu.

Wobec powyższego Izba, rozpoznając odwołanie, może to uczynić wyłącznie w oparciu o ogólnikowe zarzuty, które zostały podniesione w odwołaniu.

**Zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 3 i pkt 5 w zw. z art. 3 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez sformułowanie SWZ dot. Części I – Świadczenie obsługi prawnej Spółki Restrukturyzacji Kopalń S.A. – bieżąca obsługa prawna, obsługa z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych oraz z zakresu windykacji należności z wyłączeniem należności powstałych w wyniku prowadzenia przez Spółkę działalności mieszkaniowej (...) (zarzut 1 odwołania) nie potwierdził się.**

Art. 15 ust. 1 pkt 3 i 5 oraz ust. 3 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji stanowi:

„1. Czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez:  
(...)

3) rzeczowo nieuzasadnione, zróżnicowane traktowanie niektórych klientów;

(...)

5) działanie mające na celu wymuszenie na klientach wyboru jako kontrahenta określonego przedsiębiorcy lub stwarzanie warunków umożliwiających podmiotom trzecim wymuszanie zakupu towaru lub usługi u określonego przedsiębiorcy.

2. Czyn, o którym mowa w ust. 1 pkt 5, może polegać w szczególności na:

1) ograniczeniu w istotny sposób lub wyłączeniu możliwości dokonywania przez klienta zakupu u innego przedsiębiorcy;

2) stworzeniu sytuacji powodujących pośrednio lub bezpośrednio narzucenie klientom przez podmioty trzecie konieczności dokonania zakupu u danego przedsiębiorcy lub u przedsiębiorcy, z którym dany przedsiębiorca pozostaje w związku gospodarczym;

3) emisji, oferowaniu oraz realizacji znaków legitymacyjnych podlegających wymianie na towary lub usługi oferowane przez jednego przedsiębiorcę lub grupę przedsiębiorców pozostających w związku gospodarczym, w okolicznościach wskazanych w pkt 1 lub 2.

3. Czynem nieuczciwej konkurencji jest także utrudnianie małym przedsiębiorcom, w rozumieniu ustawy z dnia 19 listopada 1999 r. - Prawo działalności gospodarczej (Dz. U. poz. 1178, z późn. zm.) 4 , dostępu do rynku przez sprzedaż towarów lub usług w obiektach handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 400 m<sup>2</sup> po cenie nieuwzględniającej marży handlowej, z zastrzeżeniem ust. 5.”

Izba ustaliła, iż z przywołanych postanowień SWZ dotyczących warunków udziału w postępowaniu nie wynika aby zamawiający w tym postępowaniu faworyzował jakiegokolwiek wykonawcę. Ogólnie przywoływane postanowienia SWZ,

które miałyby na to wskazywać, zawierają bowiem minimalne wymagania zasobowe konieczne do należytego wykonania przedmiotu tego zamówienia i dotyczą liczby personelu, doświadczenia w określonych obszarach czy też liczby przygotowanych przez wykonawcę opinii prawnych.

I tak aktualny podział zamówienia na 4 części, w tym część 1 obejmującą wcześniejszą część 1, 2 i 4 wynika – jak wyjaśnił zamawiający - z zaleceń poaudytowych firmy KPMG, jak również wewnętrznego Zespołu Audytowego zamawiającego. Z przeprowadzonych audytów wynika bowiem konieczność konsolidacji zakresów obsługi prawnej w jeden przedmiot zamówienia. Dotychczasowe rozwiązanie a więc podział zamówienia na części (takie jakie były objęte postępowaniem z 2023 r.) wskazuje na nieefektywność wcześniejszego rozwiązania (podziału postępowania na więcej części niż objęte tym postępowaniem) oraz problemy z odpowiedzialnością oraz koordynacją. Wobec czego zalecono połączenie obsługi prawnej w zakresie obsługi bieżącej, prawa pracy i windykacji w ramach jednego kontraktu. Zredukowano więc liczbę prawników z 9 na 8. Redukcja etatów – jak wyjaśnił zamawiający - nie przekłada się liniowo na zmniejszenie potrzeb obsługi prawnej. Zakres merytoryczny spraw pozostał nadal rozległy, a nawet się skonsolidował, gdyż wykonawca realizujący zamówienie musi objąć jednocześnie obsługę korporacyjną, sprawy pracownicze, windykację i inne obszary. A to z kolei wymaga większego zespołu celem zapewnienia specjalistów z każdej dziedziny.

Odwolujący nie wykazał, że zarówno inni wykonawcy, jak i on sam nie są w stanie zrealizować tego minimalnego wymagania. Także na rozprawie nie potrafił odpowiedzieć dlaczego ten wymóg miałby być obniżony przez zamawiającego akurat do 7 osób.

Podobna sytuacja ma miejsce w odniesieniu do ilości wymaganych opinii prawnych. Odwołujący oczekuje odpowiedniego zmniejszenia ilości opinii jakimi mieliby legitymować się prawnicy (o 5 zarówno w odniesieniu do osoby wiodącej, jak i pozostałych prawników). Jednak i w tym przypadku odwołujący nie wykazał aby sporządzenie takiej liczby opinii prawnych, jak wymagana, była poza możliwościami działających na rynku kancelarii prawnych zatrudniających kilku prawników. 20 opinii rocznie – jak wyjaśnił zamawiający - to ilość osiągalna nawet dla średniej wielkości zespołu prawniczego.

Co istotne zakres obsługi prawnej zamawiającego obejmuje szeroki zakres zagadnień prawnych - interpretacja przepisów z wielu dziedzin, np. prawa górniczego, prawa pracy, ustawy o zarządzaniu mieniem państwowym, analizy roszczeń itp.), a przeprowadzony audyt wskazał na potrzebę zwiększenia kontroli i systematyzacji obiegu opinii prawnych w Spółce. Dlatego też zamawiający zainteresowany jest wyborem tylko takiego wykonawcy, który posiada doświadczenie w systematycznym sporządzaniu opinii prawnych a ich liczba ma służyć właśnie rzetelnej weryfikacji doświadczenia.

Jeśli chodzi o zakres wymogu legitymowania się przez wykonawcę doświadczeniem należytego wykonywania usług polegających na obsłudze prawnej z zakresu gospodarki majątkiem w oparciu o ustawę o zasadach zarządzania mieniem państwowym stwierdzić należy, że wymóg ten podyktowany jest charakterem działalności prowadzonej przez zamawiającego. Zamawiający – jak wyjaśnił zamawiający – jest podmiotem ze 100% udziałem Skarbu Państwa, realizującym zadania związane m.in. z likwidacją kopalń, gospodarowaniem majątkiem likwidowanych zakładów, nadzorem właścicielskim nad spółkami zależnymi. Działalność ta odbywa się na podstawie ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym, którą zamawiający zobowiązany jest stosować w swojej bieżącej działalności. Takie regulacje zawiera także Regulamin organizacyjny zamawiającego

W kontekście powyższego tak istotne jest dla zamawiającego udzielenie zamówienia na obsługę prawną wykonawcy z doświadczeniem z zakresu prawa mienia państwowego. Takie doświadczenie – jak wyjaśnił zamawiający – posiada praktycznie każda kancelaria obsługująca spółki Skarbu Państwa lub inne państwowe osoby prawne. Wykonawca musi bowiem przedstawić jedynie jedną referencję potwierdzającą obsługę prawną z tego zakresu. Wymóg ten nie wykracza więc poza zwykłe standardy postępowań o usługi prawne w sektorze publicznym. Okoliczność, że w poprzednim postępowaniu takiego wymogu nie było nie oznacza, że w tym postępowaniu nie może być postawiony. Tym bardziej, że jest on uzasadniony okolicznościami, gdyż zabezpiecza interes publiczny. Przeprowadzony audyt wskazał na taką konieczność.

Co więcej postawione przez zamawiającego wymogi osobowe i kompetencyjne – wbrew twierdzeniom odwołującego – nie stanowią naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Fakt, iż określony wykonawca w danym momencie sprawuje obsługę prawną zamawiającego nie oznacza, że jest faworyzowany. Odwołujący również sprawował obsługę prawną zamawiającego (w ramach określonych we wcześniejszym postępowaniu części). Z faktu, że jakiś wykonawca wykonuje obecnie na rzecz zamawiającego określone zadania nie świadczy jeszcze o tym, że SWZ faworyzuje tego wykonawcę. Wszyscy wykonawcy mogą bowiem ubiegać się o zamówienie jeśli spełnią minimalne wymogi postawione przez zamawiającego a te – w ocenie Izby – nie są nadmierne.

Warunki określone w SWZ zostały ustalone wyłącznie w oparciu o obiektywne potrzeby zamawiającego oraz charakter zamawianych usług. SWZ nie faworyzuje żadnego z wykonawców ani też grupy wykonawców, lecz czyni to,

co wynika z przepisów ustawy Pzp, tj. precyzuje minimalne wymagania zasobowe konieczne do należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Tym samym Izba uznała, że zarzut ten nie potwierdził się

**Zarzut naruszenia art. 16 pkt 2 i 3 ustawy Pzp poprzez sformułowanie SWZ dot. Części I – Świadczenie obsługi prawnej Spółki Restrukturyzacji Kopalń S.A – bieżąca obsługa prawna, obsługa z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych oraz z zakresu windykacji należności z wyłączeniem należności powstałych w wyniku prowadzenia przez Spółkę działalności mieszkaniowej w sposób nieprzejrzysty i nieproporcjonalny, z uwagi znaczące zawężenie katalogu podmiotów spełniających wymogi przetargowe i tym samym uprawnionych do wzięcia w nim udziału (zarzut 2 odwołania, opisany jako zarzut 3 uzasadnienia odwołania) nie potwierdził się.**

Niewątpliwym jest, że zamawiający ustalając warunki udziału w postępowaniu powinien przestrzegać zasady proporcjonalności, dostosowując ją do specyfiki zamówienia oraz określać minimalne wymogi zdolności wykonawców, które są konieczne do zrealizowania zamówienia. Tak więc opisanie warunku udziału w postępowaniu powinno być dokonane na takim poziomie, który jest usprawiedliwiony dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu tego zamówienia. Niedopuszczalne jest natomiast wprowadzanie nieuzasadnionego z punktu widzenia wykonywania przyszłej umowy ograniczenia w dostępie do udziału w postępowaniu. Wobec powyższego przez pryzmat tej zasady należy oceniać czynność podejmowaną przez zamawiającego, w tym przypadku opisanie przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu. Warunki udziału w postępowaniu powinny być tak opisanie aby wybrać wykonawcę z odpowiednimi umiejętnościami i być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia, a jednocześnie nie naruszyć konkurencji.

Odwołujący w treści odwołania szeroko przywołał literaturę i orzecznictwo w tym zakresie, jak również wskazał na charakter dyskryminacyjny wymogów SWZ, dotyczących:

- „1. Wymogu posiadania przez adwokatów i radców prawnych minimum 3 lat doświadczenia w obsłudze prawnej spółek kapitałowych prawa handlowego w zakresie stosowania przepisów ustawy o funkcjonowaniu górnictwa kamiennego;
2. dysponowania osobami posiadającymi stopień doktora nauk prawnych lub doktora habilitowanego nauk prawnych lub tytuł profesora nauk prawnych;
3. doświadczenia adwokatów i radców prawnych dedykowanych do realizacji zamówienia w obsłudze prawnej podmiotów, które wykorzystują w swojej działalności środki budżetowe;
4. wymogu należytego wykonania usług polegających na obsłudze prawnej z zakresu gospodarki majątkiem w oparciu o ustawę o zasadach zarządzania mieniem państwowym;
5. wymogu 5 – letniego doświadczenia w zajmowaniu się bieżącą obsługą prawną spółek kapitałowych prawa handlowego (...).”

co ma prowadzić do wykluczenia odwołującego z udziału w postępowaniu przetargowym. Nie przedstawił jednak niemal żadnych argumentów potwierdzających postawioną tezę. Wskazał jedynie, że „wymóg 5 – letniego doświadczenia w zajmowaniu się bieżącą obsługą prawną spółek kapitałowych prawa handlowego” jest sprzeczny z „§ 9 ust. 1 pkt 2) rozporządzenia z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawców”.

Tymczasem § 9 ust. 1 pkt 2) rozporządzenia z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawców (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415) stanowi, że „w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu robót budowlanych, dostaw lub usług, żądać następujących podmiotowych środków dowodowych: (...)

2) wykazu dostaw lub usług wykonanych a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie (...).”

Odwołujący nie zauważa jednak, że zamawiający oczekuje dysponowania przez wykonawcę osobami o ściśle określonym doświadczeniu. W tym przypadku osoba wiodąca ma posiadać co najmniej 5 - letnie doświadczenie, a pozostałe osoby co najmniej 3 - letnie doświadczenie. Zamawiający wymaga więc dysponowania przez wykonawcę osobami o opisanym przez niego w SWZ doświadczeniu zawodowym.

Natomiast powołany przez odwołującego § 9 ust. 1 pkt 2) przywołanego wyżej rozporządzenia jako ten przepis, którego naruszenia miałby dopuścić się zamawiający, dotyczy doświadczenia wykonawcy a więc w tym przypadku odnosić się będzie do wykonawcy AVENTUM Kancelaria Prawna Radców Prawnych i Adwokatów M., Pokoj i Partnerzy Sp.p. z siedzibą w Katowicach. To ten podmiot ubiega się bowiem o udzielenie tego zamówienia. Przez „doświadczenie wykonawcy należy rozumieć posiadanie zespołu wyuczonych i ugruntowanych w praktyce umiejętności, w tym dotyczących przewidywania zagrożeń i wszelkiego ryzyka związanego z wykonywanymi zamówieniami. Doświadczenie wykonawcy jest pojęciem szerszym od doświadczenia osób skierowanych przez wykonawcę do wykonania zamówienia”. (Zamówienia publiczne, Akty wykonawcze, Komentarz pod redakcją M. Jaworskiej, warszawa 2023, s. 83)

To ten podmiot ma wykazać się należytych wykonaniem „usług wykonanych a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie”.

Czym innym jest więc doświadczenie wykonawcy, który ubiega się o dane zamówienia a czym innym doświadczenie osób, którymi ma dysponować. Nie potwierdził się zarzut „dyskryminacji pośredniej” wykonawcy, jak i zarzut naruszenia art. 16 pkt 2 i 3 ustawy Pzp. Także wobec braku w odniesieniu do tego zarzutu argumentów odwołującego mających potwierdzać ich zasadność.

#### **Zarzuty naruszenia:**

**1.art. 112 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady proporcjonalności, na skutek określenia przez zamawiającego SWZ w oderwaniu od sytuacji ekonomicznej, zmniejszającego się z roku na rok stanu zatrudnienia w Spółce, coraz mniejszej roli w transformacji energetycznej kraju oraz co za tym idzie zmniejszającym się zapotrzebowaniem na obsługę prawną przez podmioty zewnętrzne (zarzut 3 odwołania, opisany jako zarzut 4 uzasadnienia odwołania);**

**2.art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez określenie przez zamawiającego SWZ w sposób sprzeczny z zasadą efektywności zamówień publicznych z uwagi na celowe zawężenie katalogu podmiotów spełniających warunki uprawniające do udziału w postępowaniu przetargowym, w tym odwołującemu, co prowadzi w konsekwencji do ograniczenia konkurencyjności i sztucznego zawyżenia wartości zamówienia (zarzut 4 odwołania, opisany jako zarzut 4 uzasadnienia odwołania);**

#### **nie potwierdziły się.**

Art. 112 ustawy Pzp przedstawia sposób określenia warunków udziału w postępowaniu, tj.:

„1. *Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.*

2. *Warunki udziału w postępowaniu mogą dotyczyć:*

1) *zdolności do występowania w obrocie gospodarczym;*

2) *uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów;*

3) *sytuacji ekonomicznej lub finansowej;*

4) *zdolności technicznej lub zawodowej.”.*

Z kolei art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp stanowi, że „*Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający: (...) uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.”.*

Oznacza to, że zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Postępowanie to powinno przy tym prowadzić do udzielenia zamówienia efektywnego ekonomicznie, czyli takiego, które zapewnia najlepszy stosunek nakładów do uzyskanych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu.

Odwołujący, uzasadniając powyższy zarzut, wskazał m.in. na „*całkowicie nieproporcjonalne do obecnej sytuacji ekonomiczno-społecznej w branży górnictwa kamiennego, gdzie od wielu lat akcentuje się konieczność stopniowej likwidacji do 2049 roku wszystkich zakładów górniczych wydobywających węgiel kamienny inny niż koksujący, z uwagi na wytyczne Unii Europejskiej oraz będące ich odzwierciedleniem krajowe programy*”, przywołując uzasadnienie do projektu ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego (nr projektu: UD167), opublikowane na stronie Rządowego Centrum Legislacji. Wskazywane w projekcie ograniczenie roli Spółki Restrukturyzacji Kopalń S.A. (zamawiającego w niniejszej sprawie) faktycznie są zakładane. Określone w nim działania będą więc prowadzić te przedsiębiorstwa górnicze, których wskazane działania będą dotyczyć. Niemniej jednak nie należy zapominać, że jest to wyłącznie projekt ustawy. Jej ostateczny kształt nie jest znany. Nie można więc uznać, że stanowi dowód na to, że warunki udziału w postępowaniu z uwagi na nieznaną ostateczną formę tej ustawy, zostały nieprawidłowo opisane. Zamawiający – jak sam podkreślił - nadal pełni kluczową rolę w procesie restrukturyzacji kopalń – prowadzi likwidację majątku pogórniczego, zarządza ogromnym zasobem nieruchomości pokopalnianych, zajmuje się roszczeniami byłych pracowników (pakiety socjalne) oraz rekultywacją terenów. Zakres jego zadań jest więc szeroki.

Kolejny argument odwołującego dotyczy stanu zatrudnienia w Spółce Restrukturyzacji Kopalń S.A., który – jak wprost wykazał, odwołując się do stron internetowych spółki i jej sprawozdania z działalności w roku 2022 – ulega zmniejszeniu, w tym także w stosunku do stanu jaki istniał w momencie wszczęcia postępowania w 2023 r. W kontekście powyższego wymogi zamawiającego opisane w tym postępowaniu są w jego ocenie nieadekwatne do sytuacji (nieproporcjonalne i nieefektywne).

Niemniej jednak zmniejszenie stanu zatrudnienia nie oznacza jeszcze, że określone czynności jakie musi podejmować pracodawca i związane z tym kwestie nie będą miały miejsca. W tym kontekście zamawiający zwrócił uwagę na skalę zadań, jakie stoją przed wykonawcą. Zamawiający bowiem prowadzi wciąż znaczną liczbę postępowań sądowych i administracyjnych, dochodzi roszczeń (zwłaszcza od dłużników, odszkodowań górniczych, spraw pracowniczych). Powyższe powoduje więc konieczność sporządzenia dużej liczby pism i opinii. Zamawiający wprowadził także do przyszłej umowy liczne obowiązki sprawozdawcze i kontrolne. Obowiązek wynika z zaleceń pokontrolnych (audytu). Tak więc zmniejszająca się liczba pracowników nie ma takiego wpływu na zakres czynności przypisany wykonawcy na jaki wskazuje odwołujący. Bardzo szerokie spektrum spraw prowadzonych przez zamawiającego, połączenie w jedną część kilku części, które wcześniej objęte były oddzielnymi zamówieniami, uzasadnia zarówno wymaganą od wykonawcy ilość pracowników jakimi ma dysponować wykonawca, jak również posiadanie przez te osoby doświadczenia w obsłudze prawnej spółek kapitałowych prawa handlowego w zakresie stosowania przepisów ustawy o funkcjonowaniu górnictwa kamiennego. Nie sposób nie zauważyć, że zakres spraw prowadzonych przez zamawiającego ma wyspecjalizowany i częściowo bardzo wąski charakter (sprawy strictly związane z szeroko rozumianym górnictwem). Wobec powyższego podmioty ubiegające się o udzielenie zamówienia takim doświadczeniem powinny się wykazać.

Fakt, że zamawiający ustanowił kryteria oceny ofert, w których przewidział dodatkowe punkty za długość doświadczenia adwokatów i radców prawnych dedykowanych do realizacji tego zamówienia nie stanowi o naruszeniu zasady efektywności. Zasada efektywności oznacza bowiem dążenie do uzyskania najlepszej jakości zamówienia w stosunku do dostępnych środków, co ma na celu optymalizację wydatków publicznych. I w tym przypadku tak właśnie jest. Rozczłonkowanie Części I na kilka części a więc tak jak miało to miejsce w 2023 r. nie służy ograniczeniu kosztów obsługi. To właśnie obniżenie wymagań przy tak specyficznym i szerokim spektrum spraw prowadzonych przez zamawiającego spowodowałoby ryzyko, że wybrany wykonawca im nie sprosta.

Dlatego Izba uznała, że zarzuty te nie potwierdziły się.

Reasumując Izba uznała, że w niniejszym stanie faktycznym nie doszło do naruszenia wskazanych przez odwołującego zasad prawa zamówień publicznych, które to zasady mają na celu zapewnienie uczciwego i efektywnego procesu udzielania zamówień publicznych. Odwołujący nie wykazał bowiem aby taka sytuacja miała miejsce i aby sformułowane w SWZ warunki udziału w postępowaniu i kryteria oceny zostały ustalone – jak podkreślał odwołujący- pod jednego i konkretnego wykonawcę.

Tym samym Izba nie stwierdziła naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp wskazanych przez odwołującego w treści wniesionego odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1) w zw. z § 5 pkt 2) lit. b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

**Przewodnicząca:** .....