Sygn. akt: KIO 2890/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 11 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 11 sierpnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 lipca 2025 r. przez wykonawcę GRUPA SZYMBUD sp. z o.o. sp. j. z siedzibą w Kłomnicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Pucki sp. z o.o. z siedzibą w Pucku

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy GRUPA SZYMBUD sp. z o.o. sp. j. z siedzibą w Kłomnicach kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 2890/25

U z a s a d n i e n i e

Szpital Pucki sp. z o.o. z siedzibą w Pucku (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na wykonanie robót budowlanych w ramach inwestycji „Rozbudowa Szpitala Puckiego sp. z o.o. o Blok Operacyjny, Aptekę, Dział Rehabilitacji i Pracownię Endoskopii", z opcją (numer referencyjny: ZP/08/2025). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 14 maja 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00231329/01. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 14 lipca 2025 r. wykonawca GRUPA SZYMBUD sp. z o.o. sp. j. z siedzibą w Kłomnicach (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty wykonawcy J.M. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Usługi Ogólnobudowlane i Handel J.M. (dalej jako „Wykonawca"), wobec zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy jako niespełniającego warunku udziału w postępowaniu, ewentualnie zaniechania wezwania Wykonawcy do poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w związku z art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 239 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty Wykonawcy jako niespełniającego warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie określonym w Rozdziale V ust. 2 pkt 2.2 ppkt 1 tiret drugie SWZ z uwagi na okoliczność, iż Wykonawca nie spełnia powyższego warunku udziału w postępowaniu, albowiem wskazane w Wykazie zrealizowanych robót budowlanych/usług roboty budowlane w zakresie „budowy i przebudowy budynku Domu Kultury w Czersku, rozbudowy i przebudowy budynku Domu Kultury w Rytlu, budowy muszli koncertowej w Czersku, przebudowy części dworca kolejowego w Czersku" oraz określone w przedłożonych przez Wykonawcę relewantnych dokumentach: poświadczeniu Gminy Czersk z dnia 29 kwietnia 2024 r. i poświadczeniu Gminy Czersk z dnia 18 czerwca 2025 r. (dokument przedłożony po skierowanym przez Zamawiającego na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wezwaniu z dnia 18 czerwca 2025 r.) roboty w ramach zadania pn. „Inwestycja w kulturę poprzez modernizację budynków Domów Kultury w Czersku i Rytlu, budowę muszli koncertowej i stworzenie nowoczesnej powierzchni wystawowej" nie spełniają warunku zdolności technicznej lub zawodowej odnoszącego się do należytego wykonania, zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo co najmniej jednej umowy, której przedmiotem była „budowa* obiektu ogólnodostępnego*** o wartości co najmniej 20 000 000,00 (dwadzieścia milionów) zł brutto, obejmująca co najmniej branże: konstrukcyjną, elektryczną, telekomunikacyjną, sanitarną i wyburzeniową", powyższe zaniechanie Zamawiającego oznacza również brak należytego badania i oceny ofert przez Zamawiającego, zgodnie z zasadami konkurencyjności i równego traktowania

oraz zasadą przejrzystości, a w konsekwencji błędny wybór przez Zamawiającego oferty podlegającej odrzuceniu;
- ewentualnie w przypadku uznania, iż Zamawiający miał prawo ponownie wezwać Wykonawcę do poprawienia lub uzupełnienia złożonych podmiotowych środków dowodowych w celu wykazania spełnienia powyższego warunku udziału w postępowaniu na podstawie art. 128 ust.1 ustawy Pzp, naruszenie art. 128 ust. 1 w związku z art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 239 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy Pzp poprzez błędne przyjęcie, że zamawiający nie jest zobowiązany do należytego badania i oceny ofert, zgodnie z zasadami konkurencyjności i równego traktowania oraz zasadą przejrzystości, a co za tym idzie uprawniony jest do zaniechania wezwania Wykonawcy do poprawienia lub uzupełnienia powyższych podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp;

2.art. 128 ust. 1 w związku z art. 16 pkt 1 i 2 p w zw. z art. 239 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy Pzp poprzez błędne przyjęcie, że zamawiający nie jest zobowiązany do należytego badania i oceny ofert, zgodnie z zasadami konkurencyjności i równego traktowania oraz zasadą przejrzystości, a co za tym idzie uprawniony jest do zaniechania wezwania Wykonawcy do poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego: wykazu osób, które będą uczestniczyły w wykonywaniu zamówienia, pomimo że wskazany przez Wykonawcę w poz. 2 powyższego wykazu A.D. nie spełnia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie określonym w Rozdziale V ust. 2 pkt 2.2 ppkt 2 lit. b SWZ, tj. skierowania do realizacji zamówienia co najmniej 1 osoby, mającej pełnić funkcję kierownika robót posiadającą uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynieryjnej wyburzeniowej, albowiem wskazane jako posiadane przez Andrzeja Domerackiego uprawnienia budowlane nr 389/Gd/2002 nie są uprawnieniami budowlanymi bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynieryjnej wyburzeniowej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzucenie oferty J.M. jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, ewentualnie powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie Wykonawcy na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do poprawienia lub uzupełnienia złożonych podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie określonym w Rozdziale V ust. 2 pkt 2.2 ppkt 1 i 2 SWZ, ponowną ocenę i badanie ofert z uwzględnieniem czynności, o których mowa powyżej.

Izba ustaliła, że Zamawiający w dniu 14 lipca 2025 r. przekazał wykonawcom treść odwołania wzywając wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego. W ustawowym terminie wskazanym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Zamawiający w dniu 18 lipca 2025 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wskazał, że uwzględnia wniesione odwołanie w całości i na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp wnosi o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, natomiast po jego stronie w ustawowym terminie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Dalsze czynności podjęte przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia pozostają poza zakresem przedmiotowego postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 10 000 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……