

Sygn. akt: KIO 2888/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 11 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 11 sierpnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 lipca 2025 r. przez wykonawcę Hitachi Rail GTS Polska sp. z o.o. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Hitachi Rail GTS Polska sp. z o.o. w Warszawie, kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% wartości kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2888/25

Uzasadnienie

Zamawiający, PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie dialogu konkurencyjnego, na opracowanie dokumentacji projektowej i wykonanie robót budowlanych w ramach projektu „Zabudowa Systemu ERTMS ETCS Poziom 1 Limited Supervision”, wewnętrzny identyfikator 9090/IRZR1/02916/02538/25/P. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego UE w dniu 2 czerwca 2025 r., pod nr: 2025/S 104-350915. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 14 lipca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Hitachi Rail GTS Polska sp. z o.o. w Warszawie (dalej: „Hitachi” albo „Odwołujący”) od zaniechania przez Zamawiającego przedłużenia terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o czas niezbędny na przygotowanie tych wniosków, pomimo wystąpienia przez wykonawcę z takim wnioskiem.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”) w zw. z art. 384 pkt 1 PZP, w zw. z art. 131 ust. 1 PZP, poprzez nieprzedłużenie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o czas niezbędny na przygotowanie tych wniosków, w szczególności wobec skali i złożoności przedsięwzięcia objętego postępowaniem, jak również innych dokumentów wymaganych przez Zamawiającego, pomimo wystąpienia przez wykonawcę z takim wnioskiem, co narusza zasadę przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zasady przejrzystości i proporcjonalności postępowania.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu przedłużenia terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zgodnie z pytaniem wykonawcy nr 12, na które Zamawiający udzielił odpowiedzi w dniu 4 lipca 2025 r. (znak pisma: PZ.292.883.2025.7), tj. co najmniej do dnia 14 sierpnia 2025 r.

Jak podniósł w uzasadnieniu odwołania, zmodyfikowany przez Zamawiającego w dniu 4 lipca 2025 r. termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie uwzględnia czasu niezbędnego na przygotowanie tych wniosków, co bezpośrednio przekłada się na czas, w którym wykonawcy są zobowiązani do pozyskania i/lub wytworzenia dokumentów wskazanych w pkt 9.6 oraz 9.7 OPIW. Wskazał, że istotne jest, iż Zamawiający jest uprawniony do żądania przedłożenia tych dokumentów niezwłocznie po zapoznaniu się ze złożonymi wnioskami, a tym samym nawet w ciągu 1-2 dni liczonych od terminu na ich złożenie.

Do postępowania żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

Pismem wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 25 lipca 2025 r., Odwołujący oświadczył, że cofa w całości odwołanie i wnosi o zwrot wpisu o odwołania.

Termin rozprawy w niniejszej sprawie nie został wyznaczony przed złożeniem oświadczenia o cofnięciu odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, w tym prawidłowo uiszczono wpis w kwocie 20 000,00 PLN na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych w terminie właściwym do wniesienia odwołania.

Odwołujący Hitachi przed terminem rozprawy oświadczył na piśmie, że cofa odwołanie.

Wobec powyższego, w świetle art. 568 pkt 1) PZP, konieczne stało się umorzenie niniejszego postępowania

odwoławczego. Zgodnie z art. 520 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, zaś cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Jak wynika z powyższego, cofnięte odwołanie nie może być przedmiotem rozpatrzenia przez Izbę, zatem postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.), z których wynika, że jeżeli postępowanie zostało umorzone na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: