

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 11 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 11 sierpnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 lipca 2025 r. przez wykonawcę MS-EKO sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Skarżysko – Kamienna

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy MS-EKO sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2865/25

Uzasadnienie

Gmina Skarżysko - Kamienna (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na usługi pn. „Zorganizowanie, prowadzenie i obsługa Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (PSZOK) na terenie miasta Skarżyska-Kamiennej wraz z zagospodarowaniem zebranych odpadów” (wewnętrzny identyfikator: ZP.271.37.2025). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 1 lipca 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 123/2025 pod numerem 425543-2025. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 11 lipca 2025 r. wykonawca MS-EKO sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia, w tym specyfikacji warunków zamówienia (dalej jako „SWZ”) i opisu przedmiotu zamówienia (dalej jako „OPZ”) oraz ogłoszenia o zamówieniu w zakresie wskazanym w zarzutach opisanych w odwołaniu. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1. art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez takie ukształtowanie postanowień OPZ, które w pozbawiony uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego sposób preferują aktualnego wykonawcę, ponieważ w zakresie kodów odpadów, jakie wynikają z opisu wyposażenia PSZOK zawartym w OPZ jakiegokolwiek inny wykonawca poza wykonawcą Miejskie Usługi Komunalne sp. z o.o. (dalej jako „MUK”) nie jest w stanie sprostać wymaganiom OPZ dotyczącym opisanego wyposażenia oraz posiadania zezwolenia na zbieranie zgodnego z tym opisem, tak żeby zachować ciągłość posiadania PSZOK przez Zamawiającego (od 1 września 2025 roku przez 16 miesięcy do 31 grudnia 2026 roku), jako że opis ten stanowi kopię decyzji na zbieranie tych odpadów posiadanej przez MUK; w konsekwencji inni wykonawcy nie są w stanie złożyć oferty w przedmiotowym Postępowaniu, co stanowi naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz naruszenie zasady proporcjonalności;
2. art. 99 ust. 1 i/lub ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 41 ust. 1 i art. 45 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach (Dz.U. z 2024 r. poz. 1587 ze zm.) poprzez sformułowanie niemożliwych do realizacji wymagań w opisie przedmiotu i warunkach realizacji zamówienia, w tym poprzez przyjęcie, że to wykonawca a nie Gmina (Zamawiający) ma być podmiotem prowadzącym PSZOK, co wiąże się z obowiązkiem posiadania przez wykonawcę zezwolenia na zbieranie odpadów w zakresie objętym przedmiotem zamówienia, a co w praktyce uniemożliwia jakiegokolwiek podmiotowi złożenie oferty i realizację zamówienia zgodnie z przepisami prawa i wymaganiami Zamawiającego, względnie preferuje wykonawcę, który posiada zezwolenie na zbieranie zgodne z wymaganiami Zamawiającego, o ile taki wykonawca istnieje (według wiedzy Odwołującego nie istnieje), eliminując innych Wykonawców z możliwości złożenia oferty;

3.art. 112 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp i art. 114 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 9a ust. 1 i 1a oraz art. 9b ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2025, poz. 733) poprzez wymaganie przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz dokumentacji postępowania (SWZ, w tym OPZ) wpisu do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Skarżysko - Kamienna, o którym mowa w art. 9b ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2025 r., poz. 733) w zakresie odbioru odpadów o kodach objętych przedmiotem zamówienia zgodnie z OPZ, pomimo że prowadzenie PSZOK ani zbieranie odpadów w PSZOK nie stanowi działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Skarżysko - Kamienna, o którym mowa w art. 9b ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2025 r., poz. 733), a zbieranie odpadów zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2024 r. poz. 1587 ze zm.) wymagające w przypadku prowadzenia PSZOK przez wykonawcę posiadania zezwolenia na zbieranie odpadów objętych zamówieniem.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu odpowiednio zmiany dokumentów zamówienia i ogłoszenia o zamówieniu poprzez:

- 1.wykreślenie tabeli zawierającej opis wymaganego wyposażenia w rozdziale II pkt 2 lit. a) OPZ i pozostawienie decyzji o wyposażeniu PSZOK Wykonawcy, ewentualnie wprowadzenie w miejsce wykreślonych zapisów takiego opisu wyposażenia PSZOK, który uwzględniał będzie obiektywnie uzasadnione potrzeby Zamawiającego, tj. Zamawiający winien ograniczyć się do wskazania wymaganego wyposażenia w taki sposób, który nie ogranicza złożenia oferty przez żadnego wykonawcę ani nie preferuje żadnego z nich oraz umożliwi wyposażenie PSZOK w terminie,
- 2.modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia (OPZ) i pozostałych dokumentów zamówienia poprzez przyjęcie formuły, że to Zamawiający prowadzić będzie PSZOK, w tym zapewni miejsce, gdzie PSZOK będzie zorganizowany. W takim przypadku wykonawca zobowiązany będzie do jego wyposażenia, obsługi, przeszkolenia pracowników oraz do zagospodarowania odpadów zebranych w PSZOK. Tak określone warunki, w szczególności w zakresie wyposażenia, PSZOK muszą być jednak obiektywnie uzasadnione i nie mogą preferować konkretnego wykonawcy oraz umożliwiać wyposażenie PSZOK w terminie,
- 3.wykreślenie wymagania dotyczącego posiadania przez wykonawcę wpisu do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Skarżysko - Kamienna, o którym mowa w art. 9b ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w zakresie odbioru odpadów o kodach objętych przedmiotem zamówienia zgodnie z OPZ,
- 4.dostosowanie wszystkich dokumentów zamówienia do tych zmian.

Izba ustaliła, że Zamawiający w dniu 14 lipca 2025 r. opublikował treść odwołania na platformie, na której udostępniane są dokumenty zamówienia, wzywając wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego. W ustawowym terminie wskazanym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Zamawiający w dniu 21 lipca 2025 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wskazał, że uwzględnił zarzuty zawarte w odwołaniu w całości i zobowiązuje się do wprowadzenia zmian w dokumentach zamówienia i ogłoszeniu o zamówieniu, które zostaną opublikowane na stronie prowadzonego postępowania. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w całości i wzajemne zniesienie kosztów postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, natomiast po jego stronie w ustawowym terminie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliгуje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Na dalsze czynności podjęte przez Zamawiającego w postępowaniu wykonawcom przysługiwały będą odrębne środki ochrony prawnej.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając

w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: