Sygn. akt KIO 2823/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 11 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 lipca 2025 r. przez wykonawcę Erzet - Podłogi spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku - Białej

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miasto Włocławek

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczErzet - Podłogi spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku - Białejkwoty 10 000 zł (dziesięć tysięcy złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt KIO 2823/25

Uzasadnienie

7 lipca 2025 r. wykonawca Erzet - Podłogi spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku - Białej (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie na czynności odrzucenia oferty Odwołującego i wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane o nazwie „Modernizacja i przebudowa terenów i obiektów należących do Ośrodka Sportu i Rekreacji we Włocławku” w zakresie części 1 zamówienia (dalej jako „Postępowanie”), prowadzonym przez Gminę Miasto Włocławek (dalej jako „Zamawiający”).

8 sierpnia 2025 r. Odwołujący złożył pismo zawierające wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego „na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp ze względu na jego bezprzedmiotowość - w związku z informacją Zamawiającego z dnia 9.07.2025 r. o unieważnieniu wyniku postępowania o udzielenie zamówienia i unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 2.07.2025 r.”.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”), „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne”.

Mając na uwadze, że – jak wskazał Odwołujący w ww. piśmie - Zamawiający unieważnił czynności, o nakazanie unieważnienia których wnosił Odwołujący w odwołaniu, a Odwołujący – wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego - nie wyrażał woli dalszego prowadzenia sporu, za zbędne należało uznać dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego, w ramach którego miałaby być oceniana zgodność z przepisami Pzp czynności które zostały unieważnione.

Wobec stwierdzenia, że postępowania odwoławcze stało się zbędne, Izba umorzyła to postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2) Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”. Stosownie do § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie”. Zgodnie z tymi przepisami Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……..……