

Sygn. akt: KIO 2767/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 11 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 sierpnia 2025 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

7 lipca 2025 r. przez wykonawcę Blue Brain Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Krakowie

w postępowaniu prowadzonym przez Instytut Nafty i Gazu – Państwowy Instytut Badawczy

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Konica Minolta Business Solutions Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść koszty postępowania odwoławczego pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7.500,00 zł (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Blue Brain Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2767/24

UZASADNIENIE

Instytut Nafty i Gazu – Państwowy Instytut Badawczy dalej: „zamawiający” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”, postępowanie w trybie podstawowym pn.: „Świadczenie usług systemu wydruku podążającego wraz z zapewnieniem urządzeń drukujących dla Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego”, dalej jako: „postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 6 czerwca 2025 r., pod nr 2025/BZP 00263817.

W dniu 7 lipca 2025 r. wykonawca Blue Brain Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Krakowie, dalej: „odwołujący” wniósł odwołanie wobec odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań zamawiającego:

1. zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany, tj. zaniechania poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek z ofercie Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o. (dalej „Konica Minolta”);
2. zaniechanie czynności, do której zamawiający jest zobowiązany, tj. odrzucenia oferty Konica Minolta, pomimo iż Konica Minolta nie wykazała spełniania warunków udziału w postępowaniu;
3. ewentualnie – zaniechanie czynności, do której zamawiający jest zobowiązany, tj. odrzucenia oferty Konica Minolta, pomimo iż oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny;
4. wyboru oferty Konica Minolta jako oferty najkorzystniejszej, pomimo iż oferta ta nie jest oferta najkorzystniejszą.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

Zarzut 1: naruszenie art. 223 ust. 2 pkt 1 PZP w związku art. 16 ustawy PZP, poprzez zaniechania poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek z ofercie Konica Minolta.

Zarzut 2 - zarzut ewentualny na wypadek nieuwzględnienia Zarzutu 1 – Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konica Minolta, pomimo iż oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Zarzut 3. naruszenie przepisu art. 226 ust. 2 pkt. b) w zw. z art. 112 ust. 2 pkt. 4 PZP w zw.

z art. 16 PZP - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konica Minolta, pomimo iż wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a jednocześnie nie można zastosować art. 128 ust. 1 PZP.

Zarzut 4. naruszenie art. 239 ust. 1 PZP poprzez wybór oferty Konica Minolta jako oferty najkorzystniejszej, pomimo iż oferta ta nie jest oferta najkorzystniejszą.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania;
2. nakazanie zamawiającemu:

- a) unieważnienia czynności badania i oceny ofert, w tym wyboru najkorzystniejszej oferty,
- b) ponowne badanie i ocenę ofert,
- c) poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek z ofercie Konica Minolta,
- d) odrzucenie oferty Konica Minolta.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie przystąpienie zgłosił wykonawca KonicaMinolta Business Solutions Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Zgłoszenie przystąpienia spełniało przesłanki określone w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp.

W odpowiedzi na odwołanie – piśmie z 7 sierpnia 2025 r. zamawiający poinformował, że w dniu 8 lipca 2025 r. dokonał unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty. Informacja o unieważnieniu wyboru została opublikowana na stronie prowadzonego postępowania (w dn. 8 lipca 2025 r.), o czym zostali powiadomieni wszyscy wykonawcy, zgodnie z załącznikiem nr 2 do pisma.

Zamawiający poinformował, że dokonał poprawy oczywistej omyłki (zgodnie z art. 223 ust.

2 pkt 2 Pzp) w ofercie złożonej przez wykonawcę: Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o. Informacja o poprawieniu omyłki została przesłana do wykonawcy w dniu 11 lipca 2025 r. (zał. 3 do niniejszego pisma) oraz że zgodnie z art. 148 ust. 41 Pzp przeprowadził procedurę wyjaśnienia rozbieżności w dokumentach potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu, opisanego w pkt IV.4.a) Specyfikacji Warunków Zamówienia (zał. 4 do pisma).

Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp z uwagi na podjęcie przez zamawiającego ww. czynności. W ocenie zamawiającego dalsze postępowanie stało się zbędne.

W związku z czynnościami Zamawiającego wykonanymi po wniesieniu odwołania, polegającymi na unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz przystąpieniu do powtórzenia czynności badania i oceny ofert, postępowanie podlegało umorzeniu w całości.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W związku z unieważnieniem czynności, które były przedmiotem zaskarżenia nie istnieje już tzw. substrat zaskarżenia – czynność wyboru oferty najkorzystniejszej.

W tej sytuacji, spór stał się bezprzedmiotowy.

Wobec powyższego Izba uznała, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego stało się zbędne.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego Izba wydała na podstawie § 9 ust.

ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437).

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne, koszty znosi się wzajemnie.

Przewodnicząca: