

POSTANOWENIE

Warszawa, 11 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 11 sierpnia 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 7 lipca 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia DGP Clean Partner

sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, CTG sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy oraz 7 MG sp. z o. o. z siedzibą w Legnicy w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: ENEA Operator sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia
DGP Clean Partner sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, CTG sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy oraz 7 MG sp. z o. o. z siedzibą w Legnicy kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

ENEA Operator sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na: „usługę sprzątania w budynkach jednostek organizacyjnych Enea Operator sp. z o.o. Oddział Dystrybucji Bydgoszcz na okres 12 miesięcy”, numer postępowania: RPUZ/P/0182/2025/EC (dalej: Postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 4 kwietnia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 217266-2025 (Numer wydania Dz.U. S. 67/2025).

7 lipca 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia DGP Clean Partner sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, CTG sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy oraz 7 MG sp. z o. o. z siedzibą w Legnicy (dalej: Odwołujący), wnieśli odwołanie w zakresie Części 1 postępowania zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 224 ust. 1, ust.2 i ust.3 Pzp w zw. z art. 16 Pzp i art. 17 Pzp przez: nieprawidłowe badanie i ocenę oferty złożonej przez Konsorcjum Fosal,

a w konsekwencji zaniechanie wezwania Konsorcjum Fosal do wyjaśnienia ceny usługi, w tym złożenia dowodów, w celu wykluczenia podstaw do odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, podczas gdy cena całkowita budzi wątpliwości czy Konsorcjum Fosal skalkulowało pełny zakres przedmiotu zamówienia (a tym samym przyszłego zobowiązania umownego) i czy jest on w stanie wykonać przedmiot zamówienia zgodnie

z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, w szczególności z uwagi na: konieczność zapewnienia odpowiedniej obsady pracowników (ilości osób wskazanych przez Zamawiającego), konieczność zapewnienia pracownikom praw pracowniczych, uwzględnienia wynikających z SWZ kosztów pracowniczych oraz innych kosztów realizacji zamówienia; jak również w celu wykluczenia podstaw

do odrzucenia oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia oraz stanowiącej czyn nieuczciwej konkurencji. Zamawiający wskazał bowiem w dokumentach zamówienia postanowieniach SWZ i OPZ wymagania określające zakres przedmiotu zamówienia, warunki realizacji zamówienia w tym zakres czynności

w poszczególnych pomieszczeniach, częstotliwości ich wykonania, które przekładają się na minimalne wymagania w zakresie organizacji pracy,

a w konsekwencji określonej przez Zamawiającego wymaganej minimalnej ilości osób. Konsorcjum Fosal przedłożyło ofertę, która w swej treści merytorycznej

z uwagi na wysokość ceny nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego, nie obejmuje wyceny całego przedmiotu zamówienia; a w dalszej kolejności również naruszenia uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami i przejrzystości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

a w konsekwencji:

–przedwczesny wybór oferty Konsorcjum Konsal mimo, iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;

–przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

11 sierpnia 2025 r. Odwołujący złożył pismo procesowe w którym oświadczył, że wycofuje odwołanie.

Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało w całości skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: