Sygn. akt KIO 2692/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 11 sierpnia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Jodłowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 sierpnia 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 czerwca 2025 roku przez wykonawcę K.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą K.M. ROLMEX w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zarząd Dróg Wojewódzkich w Lublinie

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego W.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą W.M. - WIMEX24

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcyK.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą K.M. ROLMEX kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..

Sygn. akt KIO 2692/25

UZASADNIENIE:

Zamawiający Zarząd Dróg Wojewódzkich w Lublinieprowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa ciągników rolniczych wraz z ładowaczami i kosiarkami bijakowymi na wysięgniku ”, nr referencyjny: DZU.372.53.2025.dd.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16 kwietnia 2025 r. pod numerem: 247380-2025.

W postępowaniu tym wykonawca K.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą K.M. ROLMEX (dalej jako „Odwołujący”) w dniu 30 czerwca 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od czynności i zaniechań Zamawiającego w zakresie zadania nr 1, 2 i 3, polegających na zaniechaniu odrzucenia oferty W.M. prowadzącego działalność pod firmą W.M. - WIMEX24 (dalej: „wybrany Wykonawca”), a w konsekwencji wobec wyboru oferty tego Wykonawcy w zakresie wszystkich zadań (części) objętych postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenie oferty wybranego Wykonawcy w zakresie wskazanym w uzasadnieniu jako niezgodnej z warunkami zamówienia, a w konsekwencji naruszenie art. 17 ust 2 ustawy Pzp poprzez wybór ofert zmierzający do udzielenia zamówień Wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy.

Odwołujący wniósł o:

- unieważnienie wyboru ofert najkorzystniejszych w zakresie zadań 1-3;
- ponowienie badania i oceny ofert wraz z odrzuceniem ofert wybranego Wykonawcy w zakresie ww. zadań.

W dniu 30 lipca 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający poinformował o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Wykonawca Witold Misiuda prowadzący działalność gospodarczą pod firmą W.M. - WIMEX24 zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę**.** Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie wykonawca skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Wykonawca Witold Misiuda prowadzący działalność gospodarczą pod firmą W.M. - WIMEX24nie wniósł sprzeciwu co do uwzględniania w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku sprzeciwu, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 Pzp, zgodnie z którym *Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie*

sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego albo uczestnik postępowania, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, koszty o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia znosi się wzajemnie. Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……...….