Sygn. akt: KIO 2645/25

WYROK

Warszawa, dnia 11 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Monika Banaszkiewicz
Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 sierpnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 czerwca 2025 r. przez wykonawcę Werfen Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawiew postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Mazowiecki Szpital Specjalistyczny im. Dr. J.P. w Ostrołęce
przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: Sysmex Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1.oddala odwołanie,

2.kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Werfen Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania,

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 2645/25

Uzasadnienie

Zamawiający Mazowiecki Szpital Specjalistyczny im. Dr. J.P. w Ostrołęce (dalej: „Zamawiający"), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp") w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie na zakup, dostawę odczynników i materiałów zużywalnych do badań diagnostycznych wraz z dzierżawą analizatorów na potrzeby Zakładu Diagnostyki Laboratoryjnej Mazowieckiego Szpitala Specjalistycznego im. dr. J.P. w Ostrołęce; MSS-DN-ZPP-26-15/25 Część 4. Wartość zamówienia jest wyższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 17 lutego 2025 r. pod nr 104007-2025
27 czerwca 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 513 pkt 1 oraz 2 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca Werfen Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący"). Odwołanie (sygn. akt: KIO 2645/25) złożono od czynności i zaniechań Zamawiającego w zakresie Części nr 4 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego tj.:
1. Wyboru oferty Sysmex Polska Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej.
2. Zaniechania dokonania przez Zamawiającego prawidłowego zbadania i w konsekwencji dokonanie błędnej oceny oferty Sysmex Polska Sp. z o.o.
3. Zaniechania odrzucenia oferty Sysmex Polska Sp. z o.o. jako niespełniającej wymogów SWZ.
4. Zaniechania wyboru oferty Werfen Polska Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej oferty.
Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:
1. art. 16 ust. 1 ustawy Pzp, tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób nie gwarantujący zachowania zasad uczciwej konkurencji w sytuacji nieporównywalności ofert złożonych w postępowaniu wobec treści oferty Sysmex Polska Sp. z o.o. nieuwzględniającej zakresu ilościowego zamówienia zgodnego z SWZ, a w konsekwencji nieprawidłowego ustalenia wartości brutto oferty Sysmex Polska Sp. z o.o., podczas gdy do kryteriów oceny i porównania złożonych ofert przyjętych przez Zamawiającego należała obok terminu dostawy i jakości cena.
2. art. 16 ust. 2 ustawy Pzp, tj. zasady przejrzystości przy badaniu i ocenie oferty Sysmex Polska Sp. z o.o., w tym analizy rzetelności udzielonych przez Sysmex Polska Sp. z o.o. wyjaśnień z dnia 9 czerwca 2025 roku i załączonych do niego dokumentów, w kontekście oceny stabilności odczynników na pokładzie oferowanego analizatora Sysmex CS 1600, co skutkowało nieuzasadnionym przyjęciem przez Zamawiającego za oświadczeniem Sysmex Polska Sp. z o.o.,

że ilość skalkulowanych w ofercie Sysmex Polska Sp. z o.o. odczynników jest wystarczająca do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ.
3. art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, tj. obowiązku badania i oceny oferty Sysmex Polska Sp. z o.o. z uwzględnieniem zażądanych od Sysmex Polska Sp. z o.o. pismem z dnia 4 czerwca 2025 roku wyjaśnień dotyczących Części 4 zamówienia w zakresie zaoferowanej ilości opakowań odczynników i złożonych przez Sysmex Polska Sp. z o.o. w odpowiedzi z dnia 9 czerwca 2025 r. oraz załączonych do niej dokumentów w postaci ulotek: Ulotka_ IFU_ORHO37_CaCl2 SOLUTION, Ulotka_ Dade Thrombin Reagent, Ulotka_ IFU_OPBP07_INNOVANCE D-Di poprzez nieprawidłowe przyjęcie, że złożone wyjaśnienia potwierdzają, że ilość skalkulowanych odczynników jest wystarczająca do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ, a w konsekwencji dokonanie oceny oferty złożonej przez Sysmex Polska Sp. z o.o. jako zgodnej z SWZ.
4. art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, tj. obowiązku odrzucenia oferty Sysmex Polska Sp. z o.o. jako niezgodnej z SWZ.
5. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, tj. obowiązku wybrania oferty najkorzystniejszej poprzez wybranie oferty Sysmex Polska Sp. z o.o., która wobec niezaoferowania wystarczającej ilości odczynników nie pozwala na prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ.
6. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez niewybranie oferty Werfen Polska Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej oferty zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ.
Odwołujący wnosił o:
1. Unieważnienie wyboru oferty wniesionej przez Sysmex Polska Sp. z o.o.
2. Zobowiązanie Zamawiającego do ponownego badania i oceny oferty Sysmex Polska Sp. z o.o.
3. Odrzucenie oferty wniesionej przez Sysmex Polska Sp. z o.o. jako niezgodnej z SWZ.
4. Nakazanie Zamawiającemu dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. złożonej przez Werfen Polska Sp. z o.o.
5. Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Werfen Polska Sp. z o.o. kosztów postępowania odwoławczego.
Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ złożył ofertę odpowiadającą SWZ na kwotę 723 303,90 zł brutto. Odwołujący podniósł, że w sytuacji wadliwości czynności Zamawiającego skutkujących unieważnieniem czynności dokonanych z naruszeniem ustawy Pzp, w tym wyboru oferty Sysmex Polska Sp. z o.o. jako niebędącej ofertą najkorzystniejszą oraz odrzuceniu oferty Sysmex Polska Sp. z o.o., oferta Werfen Polska Sp. z o.o. będzie ofertą najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu i spełniającą wymogi SWZ, mieszczącą się w przeznaczonym na sfinansowanie zamówienia budżecie Zamawiającego. Skutkuje to w ocenie Odwołującego uznaniem, że jego oferta powinna zostać wybrana przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza.
Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu wynikającego z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał 17 czerwca 2025 r. (Informacja o wyniku postępowania w zakresie części 4 zamówienia). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 27 czerwca 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.
Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.
30 lipca 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o:
1. Oddalenie odwołania w całości.
2. Zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania.
Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:
Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.
Izba ustaliła, że wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Interes we wniesieniu odwołania wynika z faktu, iż w przypadku uwzględnienia zarzutów podniesionych w odwołaniu Odwołujący miałby szansę na uzyskanie zamówienia, gdyż jego oferta znalazłaby się na pierwszym miejscu w rankingu ofert.
Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca Sysmex Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Strony nie zgłosiły opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego pod stronie zamawiającego. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy Sysmex Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Przystępujący”) do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.
Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołania wraz z załącznikami,

odpowiedzi na odwołanie złożonej przez Zamawiającego wraz z załącznikami, oświadczenia o przystąpieniu do postępowania odwoławczego, pisma procesowego złożonego dnia 29 lipca 2025 r. wraz z załącznikami przez Przystępującego, pisma procesowego z dnia 4 sierpnia 2025 r. wraz z załącznikami złożonego przez Odwołującego, stanowiska złożonego przez Przystępującego 6 sierpnia 2025 r. wraz z załącznikami, dowodów złożonych przez Odwołującego na posiedzeniu przed KIO i dowodów złożonych przez Odwołującego podczas rozprawy przed KIO. Izba wskazuje, że dowody złożone przez Odwołującego podczas posiedzenia traktuje jak opracowania własne sporządzone Odwołującego, ponieważ treść tych dowodów nie wskazuje na ich pochodzenie.

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron i uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi w oparciu o ustawę Pzp w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie na zakup, dostawę odczynników i materiałów zużywalnych do badań diagnostycznych wraz z dzierżawą analizatorów na potrzeby Zakładu Diagnostyki Laboratoryjnej Mazowieckiego Szpitala Specjalistycznego im. dr. J.P. w Ostrołęce.

W części 4 postępowania oferty złożyło dwóch wykonawców – Odwołujący i Przystępujący.

Odwołujący zaoferował wykonanie zamówienia za cenę: 737 473,50 zł, termin dostawy - 2 dni/ jakość - zgodnie z załącznikiem nr 2 do SWZ. Przystępujący zaoferował wykonanie zamówienia za cenę - 621 596,40 zł, termin dostawy - 2 dni/ jakość - zgodnie z załącznikiem nr 2 do SWZ.

26 maja 2025 r. Odwołujący skierował do Zamawiającego, w którym poinformował go, że w ofercie Przystępującego znalazł poważne błędy. Wskazał on na niezbędne wymogi dotyczące odczynników wskazanych w pkt 24, 30, 31 i 35 Odwołujący podniósł, że jego zdaniem Przystępujący nie doszacował złożonej oferty.

30 maja 2025 r. Przystępujący skierował do Zamawiającego pismo, w którym poinformował go, że oferta Odwołującego została w jego ocenie nieoszacowana.

4 czerwca 2025 r. Zamawiający działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp wezwał obu wykonawców do złożenia wyjaśnień odnośnie treści złożonych ofert. W wezwaniu skierowanym do Przystępującego Zamawiający wskazał, że:

„wzywa Wykonawcę w terminie do dnia 09.06.2025r., do wyjaśnienia treści załącznika nr 1 do SWZ i umowy - Formularz asortymentowo-cenowy (PO ZMIANACH 2) – dotyczy części 4 zamówienia w zakresie zaoferowanej ilości opakowań tj. czy wskazana w załączniku nr 1 do SWZ i umowy tj. Formularz asortymentowo-cenowy ilość opakowań dla poniższych odczynników jest wystarczająca do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ ? – Wraz z wyjaśnieniami należy przedłożyć stosowne dokumenty, kalkulacje bądź inne materiały, które posłużyły do ustalenia wskazanych w ofercie ilości.

- Dade Thrombin Reagent 10 x 5 ml/B4233-27/10873838
- INNOVANCE D-Dimer large/OPBP07/10873851
- Calcium Chloride Solution (0,025 mol/L) 10 x 15 ml/ORHO37/10873872”

9 czerwca 2025 r. Przystępujący udzielił odpowiedzi wskazując, że:

„ilość opakowań jest prawidłowa. Kalkulacja ilości opakowań została dokonana zgodnie z wymaganiami SWZ tj:

- uwzględnia ilość wskazanych w SWZ badań wraz z dodatkowymi oznaczeniami na kalibrację,

kontrolę (codziennie na 2 poziomach) , powtórki i rozcieńczenia (10% oznaczeń dla PT, APTT i Fib i 5% dla DDimerów /zgodnie z wyjaśnieniami do SWZ/)

- uwzględnia stabilność odczynników na pokładzie analizatora i ich przebywanie na pokładzie w sposób ciągły 24h na dobę/7 dni w tygodniu, tak by nie było konieczności przechowywania odczynników w urządzeniach chłodniczych po skończonej pracy; odczynniki są dostarczane w opakowaniach (fiolkach) nadających się bezpośrednio do wstawienia do analizatora i opatrzonych kodami kreskowymi zawierającymi informację o rodzaju odczynnika, dacie ważności, numerze serii.

W załączniku podajemy szczegółowe informacje na temat poszczególnych pozycji

odczynnikowych.” Do wyjaśnień Przystępujący załączył kalkulację ilości opakowań odczynników oraz ulotki dotyczące oferowanych odczynników.

W załączniku nr 2 do SWZ (Zestawienie warunków, parametrów granicznych) w zakresie części 4 postępowania wymieniono m.in. następujące wymogi odnośnie oferowanych przez wykonawców odczynników:

„- pkt.24. Odczynniki oferowane w opakowaniach umożliwiających bezpośrednie wstawienie do analizatora;

- pkt. 30. (…) odczytana z kodu informacja o rodzaju odczynnika, dacie ważności, numerze serii dostępna dla użytkownika;

- pkt 31. Odczynniki chłodzone na pokładzie analizatora bez konieczności przenoszenia odczynników po skończonej pracy do zewnętrznego urządzenia chłodniczego

- pkt 35. Graficzne przedstawienie lokalizacji odczynników dostępnych na pokładzie analizatorów, z uwzględnieniem

informacji odczytanych z kodów paskowych."
Zgodnie z pkt 4 znajdującym się pod tabelą załącznika nr 1 do SWZ (Formularz asortymentowo-cenowy do SWZ i umowy):
„4. W przypadku braku uwzględnienia koniecznych materiałów kontrolnych, kalibratorów, odczynników, materiałów zużywalnych i dodatkowych statywów na probówki oraz koniecznego asortymentu potrzebnego do pracy na analizatorze, odpowiedzialność leży po stronie Wykonawcy, który na swój koszt dostarczy brakujący asortyment."

Zgodnie z § 1 projektowanych postanowień umownych:
„Przedmiotem umowy jest zakup, dostawa odczynników i materiałów zużywalnych do badań diagnostycznych wraz z dzierżawą analizatorów na potrzeby Zakładu Diagnostyki Laboratoryjnej Mazowieckiego Szpitala Specjalistycznego im. dr. J.P. w Ostrołęce w rodzaju i ilości zgodnej z Załącznikiem nr 1 do SWZ i umowy – Formularz asortymentowo-cenowy oraz z Załącznikiem nr 2 do SWZ i umowy – Zestawienie warunków parametrów granicznych, który stanowi integralną część SWZ dla części zamówienia."
Podczas postępowania jeden z wykonawców skierował do Zamawiającego następujące pytanie:
„Czy wymagana kalkulacja odczynników uwzględniająca ich ciągłe przebywanie na pokładzie ma dotyczyć stabilności odczynników w oryginalnych fiolkach bez konieczności wykonywania innych czynności przez użytkownika typu przelewanie do mniejszych naczynek, chowanie odczynników do lodówki między badaniami, nakładania dodatkowych nakładek zapobiegających parowaniu itp.)"
Odpowiedź Zamawiającego: „Zgodnie z treścią SWZ".
17 czerwca 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o dokonaniu wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej.
Z decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący składając odwołanie.
Przedmiotowe postępowanie dotyczyło tego, czy Zamawiający naruszył przepisy ustawy Pzp poprzez:
- zaniechanie dokonania prawidłowego zbadania i w konsekwencji dokonanie błędnej oceny oferty złożonej przez Przystępującego,
- zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego jako niespełniającej wymogów SWZ,
- dokonanie wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej, co skutkowało zaniechaniem wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w części 4 postępowania.
Zgodnie z art. 16 ust. 1 i 2 ustawy Pzp:
„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:
1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
2) przejrzysty;"
Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp:
„1. W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści."
Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp:
„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:
(…)
5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;"
Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp:
„1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem."
Izba wskazuje, że odniesie się do zarzutów podniesionych w odwołaniu łącznie, podobnie jak uczynił to w odwołaniu oraz podczas rozprawy przez KIO Odwołujący, który zawarł wspólne uzasadnienie faktyczne dla wszystkich zarzutów. W pierwszej kolejności Izba wskazuje, że zdaniem Odwołującego kluczowa dla rozpoznania niniejszej sprawy była stabilność odczynnika na pokładzie (analiza stabilności odczynnika na pokładzie oferowanego analizatora) oraz oznaczenie fiolek kodami kreskowymi. Odwołujący twierdzi, że Przystępujący w wyjaśnieniach nie odnosi się do stabilności odczynnika na pokładzie analizatora, przy czym Izba wskazuje, że wezwanie do wyjaśnień było ogólne i Zamawiający nie wymagał potwierdzenia tych wartości. Jednocześnie dane te wynikają z przedłożonych przez Przystępującego wraz z wyjaśnieniami załączników. Odwołujący podniósł, że w związku z krótszym czasem stabilności odczynnika na pokładzie należało zaoferować nadmiar odczynnika, a oferta złożona przez Przystępującego jest

niedoszacowana. Stanowisko swoje Odwołujący opiera na tym, że niedopuszczalne było zaoferowanie przez wykonawców możliwości przelewania odczynników do mniejszych naczynek. Zwrócić jednak należy uwagę, że z odpowiedzi na pytanie zadane odnośnie treści SWZ nie wynika, aby Zamawiający nie dopuścił przelewania odczynnika do mniejszych naczynek. Odpowiedź udzielona przez Zamawiającego została odmiennie zinterpretowana przez Odwołującego i Przystępującego, przy czym interpretacja przyjęta przez Przystępującego jest zbieżna z interpretacją przyjętą przez Zamawiającego. Jak wynika z utrwalonego orzecznictwa KIO wątpliwości w interpretacji postanowień SWZ nie mogą być interpretowane na niekorzyść wykonawców. Należy w związku z tym przyjąć, że dopuszczalne przy kalkulacji oferty było przyjęcie korzystania z mniejszych pojemników, jak również zaoferowanie wyłącznie fiolek, w których się one znajdują.

Odwołujący podniósł podczas rozprawy, że istotą sporu jest również to czym jest naczynko. Izba wskazuje, że w dokumentacji postępowania Zamawiający nie zawarł definicji „naczynka" czy „oryginalnego opakowania". Zamawiający podczas rozprawy wskazał, że oryginalne opakowania to są opakowania dostarczane przez producenta. Zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego ilości wykonywanych badań znajdujące się w dokumentacji postępowania zostały określone przez diagnostów laboratoryjnych. Zamawiający pozostawił wykonawcom swobodę odnośnie ilości odczynników, które dostarczą wykonawcy. Postanowienie załącznika nr 2 do SWZ i umowy dotyczące ryzyka wykonawcy za ewentualne niedoszacowanie nie stanowi zdaniem Izby w przedmiotowej sprawie furtki dla wykonawców w celu oferowania niższej ceny, ale zabezpieczenie Zamawiającego w zakresie prawidłowej realizacji zamówienia. Odwołujący nie wniósł odwołania dotyczącego tego postanowienia na wcześniejszym etapie postępowania wskazującego na możliwe nadużycia ze strony wykonawców przy dokonywaniu wyceny oferty.

Zdaniem Odwołującego kluczowa jest stabilność odczynnika na pokładzie analizatora, krótszy czas w jego ocenie przesądza o tym, że Przystępujący powinien zaoferować nadmiar odczynnika. Zamawiający oświadczył jednak, że zamawiane ilości będą zużywane na bieżąco. Diagności szacują ilość badań, które będą wykonywane każdego dnia. Odwołujący zdaniem Izby nie podołał wykazaniu, że czas, w jakim będą zużywane odczynniki będzie dłuższy, aniżeli czas stabilności odczynnika na pokładzie. Dodatkowo należy wskazać, jak oświadczył diagnosta laboratoryjny Zamawiającego, to diagności wykonujący badania odpowiadają za wykonywanie 1-2x na dobę badań kontrolnych. Wartości podawane przez wykonawców (oraz producentów) są jedynie szacunkowe, zaś oceny tego, czy odczynnik nadaje się do wykonywania badań jest na bieżąco kontrolowany przez diagnostów, którzy odpowiadają za prawidłowe wykonanie badań.

Odnosząc się do możliwości porcjowania badań, fakt, że jest to standardem w laboratoriach potwierdza zarówno praktyka Zamawiającego, jak i Przystępującego. Odwołujący nie przedłożył dowodu, z którego by wynikała odmienna praktyka. Co więcej jak oświadczył podczas rozprawy Przystępujący pytanie do SWZ dotyczące tej kwestii zadał Odwołujący. Odwołujący wskazał, że na etapie wyjaśnień Przystępujący nie podniósł kwestii porcjowania odczynników. Izba wskazuje, że z wezwania Zamawiającego nie wynika taki obowiązek. Zamawiający w następstwie notatki otrzymanej od Odwołującego skierował do Przystępującego wezwanie w celu uzyskania zapewnienia, że 3 z odczynników zostały zaoferowane w odpowiedniej ilości. Wykonawca udzielił odpowiedzi wskazując na elementy, które jego zdaniem stanowiły potwierdzenie prawidłowego sporządzenia kalkulacji i podania prawidłowych wartości w formularzu asortymentowo-cenowym. Mając na uwadze to, że standardem dla niego, jak i dla Zamawiającego było korzystanie z mniejszych naczynek, jak również oferowanie przez producentów odczynników w fiolkach określonej pojemności oraz wraz z mniejszymi naczynkami i adapterami, ta okoliczności w wyjaśnieniach nie została podniesiona. Jak wynika z dowodu przedłożonego wraz ze stanowiskiem przez Przystępującego producent oferowanych przez niego odczynników zapewnia również mniejsze naczynka, które umieszczane są przez diagnostę w adapterach, mamy w związku z tym do czynienia z oryginalnymi opakowaniami, fabrycznie nowymi zapewnianymi przez producenta w celu ekonomicznego wykorzystywania odczynników. Izba wskazuje, że Odwołujący nie podołał wykazaniu, że oferta złożona przez Przystępującego jest niedoszacowana. Izba przy orzekaniu jest związana zakresem zarzutów podniesionych w odwołaniu. W odwołaniu Odwołujący nie zawarł wyliczenia własnego wskazującego na kwotę, o jaką oferta Przystępującego została niedoszacowana. Fakt, że przedłożony przez Odwołującego podczas rozprawy dowód nr 5 znajduje się w aktach postępowania prowadzonego przez Zamawiającego jako część notatki skierowanej 26 maja 2025 r. do Zamawiającego nie świadczy o tym, że Izba może go wziąć pod uwagę, gdyż wyliczenia te nie znalazły się w uzasadnieniu faktycznym podniesionych zarzutów. W uzasadnieniu Odwołujący ograniczył się jedynie do wskazania kwoty, o którą w jego ocenie oferta Przystępującego nie została doszacowana. Nie podał jednak elementów, które się na nią składają.

Odnosząc się do porcjowania odczynników, jak wskazał Zamawiający może się ono wydarzyć, jednak nie musi. Jest to zależne od ilości badań, które zostaną zaplanowane, a następnie wykonane. Jak wskazał Zamawiający badania, których dotyczy część 4 zamówienia są badaniami wykonywanymi standardowo, na bieżąco. Nie są to badania specjalistyczne wykonywane sporadycznie, co powodowałoby rzadsze użycie odczynników. Dlatego też są one zużywane na bieżąco.

Przystępujący w wyjaśnieniach wskazał na czym bazował określając ilość opakowań odczynników. W wyjaśnieniach odnosił się m.in. do pytań zadawanych Zamawiającemu przez wykonawców.

Odwołujący nie podołał wykazaniu, że oferta przystępującego jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z pkt 24 odczynniki miały być oferowane w opakowaniach umożliwiających bezpośrednie wstawienie do analizatora. Bezsporne zdaniem Izby jest to, że Przystępujący zaoferował odczynniki w takich opakowaniach. Jednocześnie zgodnie z SWZ nie ma zakazu porcjowania dostarczonych odczynników w przypadku wystąpienia takiej konieczności.

Odczynniki zaoferowane przez Przystępującego zawierają informacje określone w pkt 30 Formularza asortymentowo-cenowego. Mając na uwadze jedynie możliwość korzystania z mniejszych naczynek, na aprobatę zasługują wyjaśnienia Zamawiającego o oznaczaniu mniejszych pojemniczków przy użyciu standardowo używanej w dużym laboratorium diagnostycznym kodziarki, jak również Przystępującego o ręcznym wprowadzaniu informacji w przypadku zajścia takiej potrzeby. Izba nie podziela interpretacji Odwołującego że wymogiem Zamawiającego było to, aby odczynniki były wstawiane na pokład analizatora wyłącznie w oryginalnych fiolkach tzn. w tych, w których są standardowo oferowane. Wymogiem było to, aby odczynniki były oferowane w opakowaniach umożliwiających bezpośrednie wstawienie do analizatora. Takie też zaoferował Przystępujący. Nie oznacza to jednak, że w przypadku dostarczenia odczynników również z mniejszymi opakowaniami umożliwiającymi ekonomiczne wykorzystanie produktu Zamawiający nie będzie mógł w nich skorzystać.

Zdaniem Izby Odwołujący nie podołał wykazaniu, że nie ma możliwości zrealizowania zamówienia w szacowanym czasie, przy założeniu wskazanej przez Zamawiającego ilości badań oraz ilości opakowań odczynników zaoferowanych przez Przystępującego. Zamawiający nie dopuścił się w związku z tym naruszenia zasad wynikających z przepisów podniesionych w odwołaniu, w tym podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych.

Reasumując Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……..