Sygn. akt: KIO 2644/25

WYROK

Warszawa, dnia 11 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Konik

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 czerwca 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Seris Konsalnet Ochrona spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Seris Konsalnet Security spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez 18 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Wejherowie,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia *„STEKOP”* spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie, *„STEKOP – OCHRONA”* spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, STEKOP SERWIS spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,

orzeka:

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1.Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….

Sygn. akt: KIO 2644/25

Uzasadnienie

18 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Wejherowie, (dalej: *„Zamawiający”*) prowadzi w trybie przetargu ograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa na usługi pn.: *„Usługa całodobowej ochrony fizycznej osób i mienia”* znak sprawy 18WOG-SZP.2812.18.2025.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej/Biuletynie Zamówień Publicznych z 22 kwietnia 2025 r., nr publikacji ogłoszenia 258553-2025, nr wydania Dz.U. S: 78/2025.

W postępowaniu tym wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Seris Konsalnet Ochrona spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Seris Konsalnet Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, (dalej: *„Odwołujący”*) 27 czerwca 2025 r. złożyli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zadaniu nr 1 i 2 oraz zaniechania odrzucenia oferty, która została wybrana jako najkorzystniejsza w zadaniu nr 1 i 2.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum STEKOP dla Zadania nr 1 i 2 w sytuacji, gdy wykonawca ten nie udzielił wyjaśnień, które uzasadniają cenę wskazaną w ofercie oraz nie wykazał w sposób dostateczny, jakie czynniki wpłynęły na obniżenie ceny oferty Odwołującego, co w konsekwencji doprowadziło do błędnego uznania przez Zamawiającego, iż oferta Konsorcjum STEKOP nie zawiera rażąco niskiej ceny, podczas gdy prawidłowa analiza treści wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny winna prowadzić do wniosku, że wyjaśnienia te są niepełne, nierzetelne, nie uzasadniają zaoferowanej ceny, a tym samym oferta winna zostać odrzucona.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty Konsorcjum STEKOP, ponowną oceny ofert oraz ponowny wybór oferty najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, co następuje.

W pierwszej kolejności Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania i może ponieść szkodę. Następnie przedstawił uzasadnienie zarzutu.

Odwołujący wskazał, że w Rozdziale 3, pkt 5 SWZ, Zamawiający zastrzegł, że pracownicy wykonujący ochronę muszą

być zatrudnieni na podstawie umowy o pracę za wyjątkiem osób świadczących ochronę w ramach tzw. Grupy Interwencyjnej, co do których Zamawiający wskazał: *„W sytuacji gdy osoby wykonujące obowiązki Grupy Interwencyjnej nie wykonują innych obowiązków w zakresie ochrony osób i mienia na rzecz Zamawiającego, to z uwagi na niedający się ustalić rzeczywisty czas ich pracy sprowadzający się wyłącznie do godzin interwencji, Zamawiający w takim przypadku nie wymaga, aby osoby wykonujące te obowiązki były zatrudnione na podstawie umowy o pracę.”*.

Następnie Odwołujący podał, że Konsorcjum STEKOP zaoferowało wykonanie Zadania nr 1 za kwotę 9.249.038,28 zł za wykonanie zamówienia podstawowego, kwotę 2.774.711,48 zł za wykonanie opcji co sumarycznie dawało kwotę 12.023.749,76 zł brutto oraz Zadanie nr 2 za kwotę 16.115.738,82 zł za zadanie podstawowe, kwotę 4.834.717,15 zł za wykonanie opcji, co sumarycznie dawało kwotę 20.950.440,97 zł. Odwołujący przypomniał, że Zamawiający w Ogłoszeniu o postępowaniu w Rozdziale nr VI pkt C) wskazał, że wykonawca w zadaniu nr 1 musi dysponować co najmniej 57 pracownikami kwalifikowanymi posiadającymi uprawienia do posługiwania się bronią palną, a w zadaniu nr 2 – 97 takimi pracownikami. Zgodnie z formularzem ofertowym, Konsorcjum STEKOP wskazało, że średnia stawka roboczogodziny pracownika ochrony dla Zadania nr 1 wynosi 54 zł brutto, a dla Zadania nr 2 – 55,60 zł brutto. W dniu 17.06.2025r., Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej, za którą – dla zadań nr 1 i 2 - uznał ofertę złożoną przez Konsorcjum STEKOP.W toku postępowania Zamawiający wezwał Konsorcjum STEKOP do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. W dniu 16.06.2025r. Konsorcjum STEKOP złożyło wyjaśnienia, do których załączyło dowody.

Odwołujący podniósł, że w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny Konsorcjum STEKOP wskazało, że koszt jednej roboczogodziny pracy pracownika dla zadania nr 1 i 2 wynosi 40,24 zł netto i jest to koszt spełniający wymagania w zakresie minimalnego wynagrodzenia za pracę.

Odwołujący wskazał, że nie kwestionuje samej poprawności wyliczeń wskazanych w tabeli *„Minimalne miesięczne wynagrodzenie brutto”* w poz. 1 – 7 niemniej jednak Konsorcjum STEKOP w żaden sposób nie wykazało, że do realizacji zamówienia skieruje osoby z minimalnym wynagrodzeniem. Okoliczność ta nie została nawet uprawdopodobniona, a wyliczenie kosztu minimalnego wynagrodzenia – co potrafi zrobić prawdopodobnie każdy z wykonawców – nijak się ma do faktycznych możliwości i kalkulacji oferty przez Konsorcjum STEKOP.

Odwołujący podkreślił, że to na wykonawcy wezwanym do wyjaśnień rażąco niskiej ceny ciąży obowiązek obalenia domniemania, że zaoferowana cena nie jest ceną rażąco niską a mając na uwadze fakt, że jest to usługa, której praktycznie cały koszt wynika z obowiązku skierowania do realizacji osób świadczących pracę, to Konsorcjum STEKOP winno wykazać, że jest co najmniej w stanie pozyskać do świadczenia usługi osoby, które będą świadczyły pracę za minimalne wynagrodzenie.

Zdaniem Odwołującego, uwagi na fakt, że Konsorcjum STEKOP nawet nie uprawdopodobniło tego faktu, już choćby z tej przyczyny oferta tego wykonawcy winna zostać odrzucona.

Odwołujący wskazał, że rozważania Konsorcjum STEKOP zawarte w pkt 2 wyjaśnień„*Optymalizacja kosztów*” należy uznać za gołosłowne twierdzenia. Odwołujący nie wykluczył takich możliwości, ale jeżeli Konsorcjum STEKOP się do nich odwołuje w wyjaśnieniach to winno wykazać, że faktycznie ma takie możliwości tzn. zatrudnia bądź będzie zatrudniał pracowników, którym nie przysługuje urlop w określonym wymiarze, nie podlegają PPK, nie podlegają składkom na FP i FGŚP, są osobami niepełnosprawnymi. Żadna z tych okoliczności nie została w najmniejszym stopniu nawet uprawdopodobniona i są to założenia czysto hipotetyczne na tym etapie, które nie mogą być brane pod uwagę.

Odwołujący podniósł, że również w pkt 2 wyjaśnień, Konsorcjum STEKOP wskazało, że dysponuje w pełni zamortyzowanym sprzętem i flotą przy czym poza tym gołosłownym stwierdzeniem, wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających tę okoliczność.

Odwołujący argumentował, że w wyjaśnieniach brak jest jakiegokolwiek odniesienia się do kosztów związanych z realizacją obowiązku wskazanego w § 3 ust. 3 projektu umowy, który generuje koszt osobowy w związku z uczestnictwem osób realizujących usługę (również w zakresie GI) w szkoleniach organizowanych przez Zamawiającego.

Odwołujący podał, że w tabeli dot. innych kosztów, Konsorcjum STEKOP w pkt 1 dot. umundurowania, sprzętu itp. Konsorcjum STEKOP wskazało, że właśnie posiada zamortyzowane umundurowanie, sprzęt itd. ale dodatkowo z ostrożności założyli po 200 zł na etat co dla zadania nr 1 oznaczało dodatkową kwotę 636,95 zł a dla zadania nr 2 – 1.077,91 zł. Abstrahując od faktu, że okoliczności posiadanego własnego sprzętu, umundurowania itd. nie zostały w żaden sposób wykazane, to Konsorcjum STEKOP w żaden sposób nie wyjaśniło co składa się na tę kwotę.

Dodatkowo w Opisie Wymagań Dla Poszczególnych Obiektów wyspecyfikowano jakie wyposażenie winny mieć poszczególne kompleksy. Konsorcjum STEKOP nie przedstawiło żadnych wyjaśnień w tym zakresie poza nic nie znaczącymi i nie wykazanymi w żaden sposób twierdzeniami, że Konsorcjum STEKOP posiada wszystko i jest to już zamortyzowane w związku z czym nie ponosi żadnych kosztów. Zwrócić przy tym należy uwagę, że to nie są małe ilości sprzętu i wyposażenia. Odwołujący przykładowo wskazuje na obiekt w Siemirowicach, przy czym odnosi się to do wszystkich obiektów. Ponadto, Odwołujący podniósł że w odniesieniu do GI, Zamawiający postawił określone wymagania

w zakresie umundurowania, sprzętu itp. natomiast Konsorcjum STEKOP raczyło wyjaśnić, że wszystko posiada na magazynach, nie przedstawiając w tym zakresie jakiegokolwiek dowodu. W zakresie pomieszczeń socjalno – bytowych, Zamawiający wymagał m.in. *„w pomieszczeniach socjalno-bytowych przekazanych Wykonawcy przez Użytkownika obiektu utrzymywać należyty stan sanitarno-higieniczny. Na Wykonawcy spoczywa obowiązek zaopatrzenia przedmiotowych pomieszczeń w niezbędną ilość narzędzi i środków chemicznych do utrzymania ich w należytej czystości tzn. min. jeden raz na pełnioną zmianę umyte: podłogi (posadzki), umywalki, zlewozmywaki, brodziki, muszle i deski sedesowe, przetarte lamperie – jeżeli są w pomieszczeniach, przetarty sprzęt kwaterunkowy (biurka, stoły, meble, szafki itp.). Terminy mycia okien Wykonawca ustali z użytkownikiem obiektu jednak nie mniej niż dwa razy w roku. Komendant ochrony lub inna osoba kontrolująca pełnienie zmiany może nakazać dowódcy ochrony natychmiastowe doprowadzenie pomieszczeń SUFO do należytego porządku.*" Odwołujący wskazał, że ponownie Konsorcjum STEKOP wskazało jedynie, że wszystko posiada i jest to zamortyzowane w zakresie wyposażenia, jak można jedynie domniemywać, natomiast na koszty utrzymania nie wiadomo nawet, jaka kwota została przeznaczona gdyż Konsorcjum STEKOP ujęło te koszty w jakiejś zbiorczej pozycji obejmującej również baterie do latarek, wymianę wyposażenia zużywającego się, badania lekarskie itd. na co przeznaczyło dla każdego Zadania po 500 zł.

W ocenie Odwołującego, mając na uwadze powyższe, poz. nr 1, 3, 4, 13, 14 nie zostały w żaden sposób udowodnione.

Odwołujący podkreślił, że Konsorcjum STEKOP winno wykazać poprzez wyjaśnienia i złożone dowody podaną w ofercie cenę. Lakoniczne stwierdzenia o posiadaniu sprzętu, wyposażenia, umundurowania itd. są jedynie gołosłownymi twierdzeniami podobnie zresztą jak twierdzenia o tym, że pracownicy będą zarabiać minimalne wynagrodzenie tzn.

Odwołujący nie wyklucza takiej możliwości ale okoliczność ta powinna być przez Konsorcjum STEKOP wykazana. Jak wskazano powyżej „rozbicie" kwoty minimalnego wynagrodzenia oraz koszty związane z urlopami, zwolnieniami lekarskim itd. stanowią jedynie działania matematyczne, które potrafią wykonać prawdopodobnie wszyscy wykonawcy. Konsorcjum STEKOP winno natomiast wykazać, że faktycznie posiada potencjał, możliwości skierowania osób z minimalnym wynagrodzeniem i stąd miał prawo kalkulować swoją ofertę w oparciu o takie założenie.

W złożonej pismem z 31 lipca 2025 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania jako bezzasadnego i przedstawił argumentację.

Zamawiający w pierwszej kolejności zwrócił uwagę na treść wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, jakie zostało skierowane do Konsorcjum Stekop i podkreślił, że treść wezwania determinuje treść udzielanej przez wykonawcę odpowiedzi.

Zamawiający wskazał następnie na treść udzielonych przez Konsorcjum Stekop wyjaśnień i podał, że uznał przedstawioną argumentację za zasadną, kalkulację za sporządzoną prawidłowo i nie doszukał się elementów świadczących ro rażąco niskiej cenie. Zamawiający podkreślił, że w jego ocenie cena rażąco niska to taka, która uniemożliwia realizację zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego a nie taka która po prostu odbiega od cen innych ofert.

Zamawiający zwrócił uwagę na charakter zarzut – Odwołujący domaga się odrzucenia oferty Konsorcjum Stekop z uwagi na złożenie niewystarczających wyjaśnień i jednocześnie Odwołujący nie wykazuje że za zaoferowaną cenę nie da się zrealizować zamówienia.

Zamawiający podkreślił też, że nie każda informacja podana w wyjaśnieniach musi być wykazana odrębnym dowodem i powołał się na orzecznictwo Izby z którego wynika, że dowodem są też kalkulacje własne wykonawcy.

Pismem z 15 lipca 2025 r. Konsorcjum Stekop przedstawiło pisemne stanowisko odnoszące się do zarzutów odwołania. Konsorcjum Stekop wniosło o oddalenie odwołania.

Konsorcjum Stekop wskazało, że Odwołujący nie wykazał, że cena Przystępującego jest zaniżona, oderwana od realiów rynkowych czy też niepozwalająca na należyte i zgodne z wymaganiami zamówienia wykonanie przedmiotu umowy. Co więcej Odwołujący w odwołaniu przyznaje, że *„nie kwestionuje samej poprawności wyliczeń wskazanych w tabeli"*. W ocenie Konsorcjum Stekop, skoro Odwołujący nie podważa ani sposobu kalkulacji ani danych wejściowych do kalkulacji ceny przyjętych przez Konsorcjum Stekop, to nie można przyjąć, że oferta Konsorcjum Stekop podlega odrzuceniu. Odwołujący przedstawił pogląd, jakoby każda informacja zawarta w wyjaśnieniach ceny podlegała udowodnieniu osobnym dowodem i właśnie na tej tezie oparł całe odwołanie. Nie można zgodzić się z tym twierdzeniem. Konsorcjum Stekop wskazało, że nie było w stanie przedstawić dowodów na potwierdzenie wysokości każdego kosztu przyjętego w kalkulacji. Konsorcjum Stekop podkreśliło, że Odwołujący nie był również w stanie wyszczególnić odrębnej kwoty przyjętej na pokrycie każdego, nawet drobnego kosztu. Konsorcjum Stekop podkreśliło, że obaliło domniemanie rażąco niskiej ceny. Kosorcjum Podkreśliło, że w wyjaśnieniach przedstawiło dokładne obliczenia zarówno kosztów zatrudnienia pracowników, jak i pozostałych kosztów wykonania umowy, uwzględniając wszystkie koszty realizacji zamówienia wynikające z wymogów wskazanych w SWZ, OPZ oraz w projekcie umowy.

Konsorcjum Stekop podkreśliło, że Odwołujący nie podważył twierdzenia o możliwości zatrudnienia pracowników

ochrony w oparciu o minimalne wynagrodzenie za pracę. Konsorcjum Stekop podniosło w związku z tym, że skoro minimalne wynagrodzenie za pracę jest wynagrodzeniem standardowo uzyskiwanym na rynku przez pracowników ochrony (sam Odwołujący tego nie kwestionuje), posiadanie pracowników uzyskujących takie wynagrodzenie nie jest szczególną okolicznością, która wymagałby dowodzenia w ramach wyjaśnień dotyczących wysokości zaoferowanej ceny. Możliwość pozyskania do realizacji zamówienia polegającego na ochronie osób i mienia pracowników uzyskujących minimalne wynagrodzenie za pracę, szczególnie przez Konsorcjum Stekop, który zatrudnia około 4 tysiące pracowników, nie budzi wątpliwości ani Zamawiającego ani konkurentów. Standardowo wykonawcy kalkulując ceny ofertowe w zamówieniach na ochronę osób i mienia opierają je o wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę. Możliwość dysponowania pracownikami uzyskującymi minimalne wynagrodzenie za pracę jest tak oczywista, że powszechnie wykonawcy nie dołączają do wyjaśnień ceny dowodów potwierdzających dysponowanie pracownikami uzyskującymi takie wynagrodzenie.

Z powyższego Konsorcjum Stekop wywiodło, że nie było zobowiązane do przedłożenia wraz z wyjaśnieniami ceny dowodów dysponowania na potrzeby realizacji zamówienia pracownikami uzyskującymi minimalne wynagrodzenie za pracę. Nadto Konsorcjum Stekop podniosło, że nie musi mieć zawartych umów o pracę z pracownikami już w dniu złożenia oferty lub w dniu złożenia wyjaśnień w zakresie wysokości zaoferowanej ceny. Umowy o pracę Konsorcjum Stekop wskazał, że będzie musiało zawrzeć po uzyskaniu zamówienia.

Odnosząc się do argumentacji odwołania w zakresie pkt 2 „Optymalizacja kosztów" Konsorcjum Stekop podniosło, że Odwołujący zupełnie pominął, że Kosorcjum Stekop na wstępie (w pkt 1) wyjaśnień ceny wskazało, że do obliczenia ceny ofertowej przyjęło maksymalny wymiar urlopu wypoczynkowego pracowników, przyjął uczestniczenie każdego pracownika w PPK, przyjął pełne składki na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, FP oraz FGŚP i koszty zatrudnienia wyłącznie pracowników pełnosprawnych. Konsorcjum Stekop podało, że wskazało w wyjaśnieniach wprost, że do kalkulacji ceny ofertowej przyjęło maksymalne koszty w wielu obszarach. Nadmienił również jedynie, że w rzeczywistości koszty wykonania zamówienia mogą być niższe niż przyjęte przez Konsorcjum Stekop. Jedynie na marginesie wskazano więc na dalszą możliwość obniżenia kosztów wykonania zamówienia.

W związku z powyższym Konsorcjum Stekop podniosło, że ani ewentualny niższy wymiar urlopu przysługującego pracownikom, ani ewentualne nieprzystąpienie pracowników do PPK, ani brak obowiązku opłacania składek na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, ani też ewentualne zatrudnienie osób niepełnosprawnych, nie wpłynęło na obniżenie kosztów wykonania zamówienia i zaoferowanie przez Konsorcjum Stekop niskiej ceny. Konsorcjum Stekop wyjaśniło, że wskazało te okoliczności jako jedynie dodatkowe, które mogą spowodować podwyższenie zysku z realizacji zamówienia, a nie jako podstawowe założenia do kalkulacji.

Skoro więc okoliczności wskazane w pkt 2 wyjaśnień ceny stanowią jedynie dodatkowe elementy, które mogą pozwolić na obniżenie kosztów wykonania zamówienia, jednak nie stanowią podstawowych założenie do kalkulacji ceny, to Konsorcjum Stekop wskazało, że nie było zobowiązane do złożenia dowodów potwierdzających wystąpienie tych okoliczności.

Odnosząc się do twierdzeń zawartych pkt 16 odwołania, Konsorcjum Stekop podkreśliło, że Odwołujący nie kwestionuje więc, że mogą zajść okoliczności wskazane przez Przystępującego w pkt 2 wyjaśnień ceny. Skoro są to okoliczności, które występują powszechnie wśród pracowników ochrony i nie są to szczególne okoliczności typowe dla Konsorcjum Stekop, które pozwoliły mu na obniżenie ceny, to wystąpienie takich sytuacji nie wymaga dowodzenia w ramach wyjaśnień ceny.

Konsorcjum Stekop argumentowało również, że Odwołujący wskazał, że rzekomo Konsorcjum Stekop powinno było wykazać dysponowanie sprzętem, wyposażeniem i uzbrojeniem, bez jedoczesnego zakwestionowania możliwości przeznaczenia do realizacji zamówienia zamortyzowanego sprzętu i wyposażenia, bez zakwestionowania rzeczywistego dysponowania przez Konsorcjum Stekop takim sprzętem, jak również bez zakwestionowania wysokości kwot przyjętych przez Konsorcjum Stekop na pokrycie kosztów wyposażenia. Konsorcjum Stekop podniosło, że jest oczywistym że jako wykonawca od lat realizujący zamówienia z zakresu ochrony osób i mienia posiada niezbędne zaplecze organizacyjne oraz środki trwałe. Konsorcjum Stekop podniosło, że Odwołujący prawidłowo wskazał, że Zamawiający wymaga posiadania szeregu wyposażenia przez wykonawcę świadczącego usługi. Konsorcjum Stekop wyjaśniło, że w większości jest to wyposażenie, które wykorzystywane jest latami, takie jak samochody osobowe, quady czy broń. Powszechnym na rynku usług ochrony osób i mienia jest, że wyposażenie i sprzęt nabyte na potrzeby realizacji zamówienia po zakończeniu realizacji umowy są następnie wykorzystywane podczas realizacji kolejnych umów z kontrahentami.

Konsorcjum Stekop argumentowało również, że nie są prawdziwe twierdzenia Odwołującego jakoby z wyjaśnień nie wynikało nawet uprawdopodobnienie dysponowania wymaganym przez Zamawiającego sprzętem. Konsorcjum Stekop wyjaśniło, że dołączyło do wyjaśnień w zakresie ceny dowody ubezpieczenia OC pojazdów. Wskazane dowody co najmniej uprawdopodobniają posiadanie niezbędnych pojazdów. Konsorcjum podkreśliło, że wskazało wprost, że

posiada już zamortyzowane niezbędne wyposażenie, sprzęt i uzbrojenie, a jedynie z ostrożności przyjęło pewną kwotę na pokrycie ewentualnych kosztów wyposażenia i sprzętu. Kwotę tę oszacowano na zasadzie oceny ryzyka. Wprost wskazano, że jest kwota przyjęta z ostrożności. Konsorcjum Stekop zwróciło uwagę na zbiorczą pozycję wskazaną w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny tj. „*Inne koszty jak: koszty utrzymania pomieszczeń socjalno-bytowych, baterie do latarek, wymiana wyposażenia zużywającego się, badania lekarskie pracowników (w przypadku jedynie niektórych pracowników konieczne będzie przeprowadzenie badań), plomby plastikowe jednorazowe, koszty prania odzieży roboczej*".

Ponadto Konsorcjum Stekop wskazało, że nie każda informacja przedstawiona w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny wymaga przedstawienia osobnego dowodu. Katalog dowodów przedstawionych w celu wykazania realności zaoferowanej ceny nie ma charakteru zamkniętego. Nie można kwestionować przyjętej ceny tylko i wyłącznie z tego powodu, że wykonawca opiera się na własnych wyliczeniach.

Konsorcjum Stekop powołując się na § 3 ust. 3 Projektu umowy wskazało, że nie było zobowiązane do uwzględnienia kosztów uczestnictwa osób realizujących usługę w szkoleniach z zakresu naruszenia systemu ochrony i działania służb porządkowo-ochronnych jako kosztów dodatkowych. Konsorcjum Stekop wskazało, że obowiązkiem wykonawcy jest wyłącznie zapewnienie obecności pracowników ochrony fizycznej na ww. szkoleniach. Szkolenia te są organizowane przez Zamawiającego i odbywać się będą w godzinach pracy pracowników ochrony, dlatego też nie generują dodatkowych kosztów po stronie wykonawcy.

Konsorcjum Stekop wskazało, że w zaoferowanej cenie uwzględniło koszty wszystkich pozostałych szkoleń wymaganych przez Zamawiającego tj. koszt kwartalnych szkoleń z użycia broni (strzeleckich), szkoleń z zakresu ochrony informacji niejawnych oraz szkoleń z zakresu ochrony. Konsorcjum Stekop wskazało, że jako załącznik do wyjaśnień rażąco niskiej ceny przedłożyło ofertę na przeprowadzenie szkoleń strzeleckich. Konsorcjum Stekop wyjaśniło, że ma świadomość konieczności poniesienia kosztów szkoleń pracowników i uwzględniło je w zaoferowanej cenie.

Konsorcjum Stekop podkreśliło też, że w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny wykazało również, że w przypadku ewentualnego wystąpienia dodatkowych kosztów, które nie zostały przewidziane w pozycjach kalkulacji, a które okażą się niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia, zostaną one pokryte z przewidzianego zysku.

W ocenie Konsorcjum Stekop złożone przez nie wyjaśnienia w sposób jednoznaczny umożliwiają przeanalizowanie przyjętej metody kalkulacji ceny oferty, w tym ocenę poszczególnych jej elementów składowych, a także weryfikację zgodności z obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności w zakresie minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz należnych składek i obciążeń publicznoprawnych. Wyjaśnienia te zostały sporządzone w sposób rzetelny, zawierają czytelną strukturę kosztową oraz jasno wskazują na okoliczności wpływające na finalną wysokość ceny ofertowej.

W tej sytuacji, zdaniem Konsorcjum Stekop, zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp należy ocenić jako bezzasadny, gdyż został on sformułowany w oderwaniu od istoty oraz celu regulacji dotyczącej rażąco niskiej ceny oferty. Konsorcjum Stekop przypomniało, że ratio legis tej instytucji jest umożliwienie zamawiającemu dokonania oceny, czy zaoferowana cena pozwoli na należyte, rzetelne i zgodne z wymaganiami wykonanie przedmiotu zamówienia – nie zaś służy do kwestionowania samej ceny ofertowej lub sposobu przedstawienia wyjaśnień ceny w sytuacji, gdy nie zachodzi nieuzasadnione zaniżenie poziomu ceny.

Krajowa Izba Odwoławcza (dalej:*„Izba"* lub *„KIO"*), rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiska stron złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy ustaliła, co następuje.

Odwołującemu zgodnie z treścią w art. 505 ustawy Pzp przysługują środki ochrony prawnej, ponieważ jest wykonawcą biorącym udział w postępowaniu o to zamówienie publiczne.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Zamawiającego, w ustawowym terminie, skutecznie zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia *„STEKOP"* spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, *„STEKOP – OCHRONA* spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, STEKOP SERWIS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: *„Przystępujący"*).

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów (art. 555 ustawy Pzp), podtrzymanych na rozprawie z uwzględnieniem zasady kontradyktoryjności postępowania (art. 534 ust. 1 ustawy Pzp). Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania (§8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2453). Izba przy rozpoznaniu sprawy miała na uwadze ponadto stanowiska Stron i Przystępującego zaprezentowane zarówno w pismach procesowych, w tym w odpowiedzi na odwołania jak i podczas rozprawy oraz złożone dowody.

Izba ustaliła następujące okoliczności faktyczne jako istotne dla rozstrzygnięcia sprawy.

Pismem z 11 czerwca 2025 r. Zamawiający wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny. Podstawą wezwania był art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp. Zamawiający w treści wezwania wskazał: *„W związku z uzyskaną informacją, że proponują Państwo pracę pracownikom firmy, która obecnie świadczy usługę (zadanie 1 i 2) na podstawie dwóch umów: pierwsza umowa o pracę (do 168 h za najniższą krajową) oraz druga umowa zlecenie (na pozostałe rhg) co ma duży wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, Zamawiający przypomina, że zarówno w SWZ jak i odpowiedziach na pytaniajasno wskazał, że każda roboczogodzina pracy pracownika ochrony winna być wypracowana wyłącznie na podstawie umowy o pracę i nie dopuścił do realizacji usługi osób zatrudnionych na umowę cywilno-prawną.*

Ponadto, kalkulując cenę oferty należało uwzględnić wymóg określony w rozdziale 3 pkt 7 SWZ: „Wszyscy pracownicy ochrony wykonujący zadania na rzecz Zamawiającego i jednostek będących na jego zaopatrzeniu tj: Dowódcy ochrony i pracownicy ochrony muszą spełniać warunki określone w art. 26 ust. 3 ustawy o ochronie osób i mienia z dnia 22 sierpnia 1997r. oraz muszą posiadać aktualne badania lekarskie i psychologiczne”.

W związku z powyższym Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami w jaki sposób kalkulował cenę oferty za zadanie 1 oraz 2 i co wpłynęło na jej wysokość oraz jakie koszty i w jakiej wysokości wchodzą w skład zaoferowanej ceny m.in.:

- *koszty pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207),*
- *wszelkie koszty utrzymania pracownika zatrudnionego na umowę o pracę tj. koszt składek ZUS płaconych przez pracodawcę, koszt pracy w godzinach nocnych, koszt ewentualnego urlopu, koszt ewentualnego zastępstwa pracownika w trakcie urlopu lub zwolnienia chorobowego etc.,*
- *koszty wyposażenia, szkoleń, badań lekarskich,*
- *koszty abonamentowe telefony,*
- *koszty administracyjne i amortyzacji sprzętu,*
- *koszt podwykonawcy (w zakresie grupy interwencyjnej w zakresie zadania 1 i 2),*
- *zysk,*
- *inne składniki cenotwórcze mających wpływ na wykonanie usługi.*

Wykonawca w wyjaśnieniach powinien wskazać wszelkie obiektywne czynniki, odnoszące się do elementów oferty i mające znaczenie dla należytej realizacji zamówienia, konkretne okoliczności, które będą dla niego źródłem przychodów lub obniżenia kosztów, lub które będą uprawniały Zamawiającego do oceny, że zaoferowana cena nie stwarza ryzyka niewykonania umowy przez Wykonawcę. Wykonawca zobowiązany jest w sposób jednoznaczny wykazać Zamawiającemu, iż jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a wykonanie umowy będzie dla niego opłacalne, tzn. że Wykonawca będzie w stanie pokryć wszystkie koszty związane z realizacją całości przedmiotu zamówienia z kwoty wynagrodzenia uzyskanego z tego tytułu od Zamawiającego, przy jednoczesnym zachowaniu reguł rynkowych, przepisów prawa, terminu realizacji zamówienia oraz warunków zawartych w dokumentacji przetargowej.

Zamawiający informuje, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny a podstawę do odrzucenia stanowi art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.”.

Pismem z 16 czerwca 2025 r. Przystępujący złożył wyjaśnienia wraz z dowodami w postaci zawiadomienia o wysokości składki wypadkowej, wyciągu z faktury VAT za świadczenie usług telekomunikacyjnych, wyciągu z faktury VAT za abonamenty telefoniczne, potwierdzenia opłaty składki kwartalnej potwierdzające wysokość kosztów pozwolenia radiowego ponoszonych przez wykonawcę, oferty na przeprowadzenie szkoleń strzeleckich oraz sposobu wyliczenia kosztu pojazdów wraz ze skanami przykładowych polis OC.

Zamawiający pismem z 17 czerwca zawiadomił o wyborze jako najkorzystniejszej w zadaniu 1 i 2 oferty złożonej przez Przystępującego.

Izba zważyła co następuje.

Izba stwierdziła, iż odwołanie podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Jak wynika natomiast z treści art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Jak wynika z powyższego, ustawodawca przewidział, że w sytuacji nieudzielenia wyjaśnień, bądź udzielania wyjaśnień i złożenia dowodów które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny – taka oferta podlega odrzuceniu. Jakość udzielanych wyjaśnień nie jest więc bez znaczenia, ponieważ to na wykonawcy spoczywa ciężar dowodu, że zaoferowana cena nie jest rażąco

niska. Jednocześnie, choć ustawodawca przesądził że wyjaśnienia muszą być poparte dowodami, zostawił wykonawcy swobodę w ich doborze.

Odwołujący oparł odwołanie o twierdzenie, zgodnie z którym Przystępujący nie udzielił wyjaśnień, które uzasadniają cenę oferty i nie wykazał w sposób dostateczny, jakie czynniki wpłynęły na obniżenie ceny, a jego wyjaśnienia są niepełne, nierzetelne i nie uzasadniają zaoferowanej ceny. Zarzut sprowadza się więc do jakości udzielonych wyjaśnień, w tym braku załączenia dowodów.

Oceniając argumentację przedstawioną przez Odwołującego na poparcie zarzutu, Izba miała na uwadze nie tylko treść złożonych przez Przystępującego wyjaśnień wraz z dowodami, ale również treść skierowanego przez Zamawiającego wezwania z 11 czerwca 2025 r. i okoliczności w jakich zostało ono skierowane.

Odnosząc się do stanowiska Odwołującego podanego w odwołaniu i podtrzymanego na rozprawie Izba w pierwszej kolejności wskazuje, że złożone wyjaśnienia powinny stanowić adekwatną odpowiedź na skierowane do wykonawcy wezwanie. Analiza wezwania z 11 czerwca 2025 r. i udzielonych w odpowiedzi na nie wyjaśnień z 16 czerwca 2025 r. prowadzi do wniosku, że stanowią one odpowiedź na skierowane do Przystępującego wezwanie. Zamawiający to wezwanie sfomułował w określonych okolicznościach, które wprost opisał w wezwaniu. Podstawą wezwania był art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp, a ponadto informacja jaką pozyskał Zamawiającego od Odwołującego, zgodnie z którą Przystępujący miał proponować pracę pracownikom firmy, która obecnie świadczy usługę, na podstawie dwóch umów, tj. umowy zlecenie i umowy o pracę w sytuacji, gdy Zamawiający w dokumentach zamówienia wprost wymagał aby pracownicy ochrony byli zatrudnieni na umowę o pracę. Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie wraz z dowodami w jaki sposób Przystępujący kalkulował cenę za zadanie nr 1 i 2 i co wpłynęło na jej wysokość oraz jakie koszty, w jakiej wysokości wchodzą w skład zaoferowanej ceny. Zamawiający wskazał, jakie koszty należy wyjaśnić. Odwołujący nie kwestionuje aby wobec któregoś z punktów wezwania Przystępujący nie udzielił wyjaśnień. Odwołujący kwestionuje ich jakość i brak dowodów na poszczególne okoliczności przywołane w treści wyjaśnień.

W tym miejscu Izba wskazuje, że uznała stanowisko i argumentację Przystępującego wskazaną w piśmie procesowym z 15 lipca 2025 r. za zasadną. Przede wszystkim dostrzec należy, że w wyjaśnieniach ceny Przystępujący miał wyjaśnić jak skalkulował cenę, co też uczynił. Jest bezsporne, że w tym postępowaniu główny koszt stanowią koszty pracy. Ten zakres został w ocenie Izby wyjaśniony prawidłowo, a sam Odwołujący wskazał w odwołaniu i na rozprawie że nie kwestionuje przedstawionych wyliczeń odnoszących się do kosztów pracy. Zarzut dotyczy braku przedstawienia dowodów. Podczas rozprawy Izba zwróciła się z pytaniem do Zamawiającego, czy podczas realizacji przez Przystępującego na rzecz Zamawiającego dokonywał weryfikacji wywiązania się przez niego z obowiązku zatrudnienia pracowników na umowę o pracę, a także czy wykonawca w tym postępowaniu jest zobowiązany dysponować pracownikami ochrony już na etapie składania oferty. Zamawiający wyjaśnił, że w sytuacji ubiegania się przez Przystępującego o waloryzację badał spełnienie obowiązku zatrudnienia na umowę o pracę oraz zostały mu złożone w tym zakresie odpowiednie dokumenty a ponadto wyjaśnił, że w tym postępowaniu lista pracowników ochrony nie była wymagana wraz z ofertą. Izba ustaliła, że zgodnie z Rozdziałem 10 pkt 4 ppkt 3) przed podpisaniem umowy Wykonawca, którego oferta uznana zostanie za najkorzystniejszą, zobowiązany będzie do dostarczenia wypełnionego załącznika nr 10 do projektu umowy – *„Dane do analizy łącznego wynagrodzenia osób bezpośrednio wykonujących przedmiot umowy za okres trwania umowy dla poszczególnych zadań”*. Nadto, na etapie składania wniosków wykonawcy zobowiązani byli złożyć oświadczenie o dysponowaniu dla poszczególnych zadań odpowiednią liczbą osób posiadających wymagane przez Zamawiającego uprawnienia.

W ocenie Izby, w tych okolicznościach nie ma podstaw aby odmówić mocy dowodowej oświadczeniu wykonawcy. Ponadto skoro Zamawiający, który współpracuje zarówno z Odwołującym jak i z Przystępującym dokonywał w przypadku innych zamówień weryfikacji realizacji obowiązku zatrudnienia na umowę o pracę, to zdaniem Izby oceniając wiarygodność poczynionych do kalkulacji założeń w zakresie kosztów pracy, miał prawo uznać wyjaśnienia, kalkulację i opisane założenia za wiarygodne. Ponadto Izba wskazuje, że w odwołaniu sam Odwołujący nie wykazał aby w przypadku Przystępującego takie założenie było niewiarygodne i niemożliwe do zrealizowania. Przedstawiony na rozprawie dowód w postaci ogłoszenia o pracę nie może świadczyć o tym aby założenia Przystępującego w zakresie kosztów pracy były niewiarygodne. W zakresie twierdzeń wskazanych w pkt 16 uzasadnienia odwołania Izba wskazuje, że Przystępujący w wyjaśnieniach wyraźnie podkreślił, że kalkulując koszty pracy uwzględnił koszty zatrudnienia tylko osób pełnosprawnych, pełne składki, składkę na PPK, składkę wypadkową w określonej wysokości (wykazując tą wysokość dowodem), 26 dni urlopu wypoczynkowego (zatem maksymalny jego wymiar). Jest więc dla Izby jasne, że wyjaśnienia wskazane w pkt 2 *„Optymalizacja kosztów”* należy traktować tak jak wskazał to Przystępujący czyli jako margines bezpieczeństwa, który powiększy ewentualną rezerwę na wydatki lub zysk. Stąd stanowisko Odwołującego Izba oceniła jako bezzasadne. W zakresie pkt 17 i 19 uzasadnienia odwołania Izba wskazuje, że choć rzeczywiście jest tak, że Przystępujący nie załączył oddzielnych dowodów na posiadanie sprzętu w pełnym zakresie, to po pierwsze jak wskazał Przystępujący w piśmie procesowym, z załączonymi dowodami w postaci polis OC pojazdów, Przystępujący

wykazał, że takowe posiada. W pozostałym zakresie Izba uznaje za dopuszczalne powołanie się na oświadczenie własne. W szczególności w sytuacji gdy Odwołujący nie pojął jakiejkolwiek inicjatywy dowodowej zmierzającej do wykazania braku jego wiarygodności. Podobnie sytuacja wygląda w przypadku twierdzeń wskazanych w pkt 21 i 22 uzasadnienia odwołania. Ponadto Izba wskazuje, że Odwołujący nawet nie pokusił się o wskazanie wartości kwestionowanych pozycji, ich ewentualnego niedoszacowania i tym samym nie wykazał, że nie jest możliwa realizacja zamówienia za zaoferowaną przez Przystępującego cenę.

W zakresie szkoleń Izba uznaje za prawidłowe stanowisko Przystępującego wskazane w piśmie procesowym.

Odwołujący skoncentrował swoją uwagę w treści zarzutu na braku załączenia dowodów. Jednocześnie Odwołujący zupełnie pominął dowody przedstawione przez Przystępującego wraz z wyjaśnieniami, jak:

− zawiadomienie o wysokości składki wypadkowej,

− wyciąg z faktury VAT za świadczenie usług telekomunikacyjnych,

− wyciąg z faktury VAT za abonamenty telefoniczne,

− potwierdzenie opłaty składki kwartalnej potwierdzające wysokość kosztów pozwolenia radiowego ponoszonych przez wykonawcę,

− oferta na przeprowadzenie szkoleń strzeleckich.

− Sposób wyliczenia kosztu pojazdów wraz ze skanami przykładowych polis OC.

Nie jest więc tak, że Przystępujący zupełnie pominął obowiązek dowodowy.

Izba nie dopatrzyła się nieprawidłowości w dokonanej przez Zamawiającego ocenie tych wyjaśnień, w granicach zakreślonych zarzutami odwołania. Zdaniem Izby ocena złożonych wyjaśnień nie może sprowadzać się tylko do formalnego aspektu. *Stricte* formalne podejście mogłoby bowiem wypaczać sens procedury związanej z wyjaśnieniem ceny oferty, która powinna być postrzegana jako proces, a Zamawiający zawsze ma możliwość dopytania wykonawcy o aspekty wyjaśnień, które są dla niego wątpliwe czy niezrozumiałe. Sytuacja, w której zastosowanie znajdzie podstawa odrzucenia oferty wynikająca z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp będzie mieć miejsce w przypadkach skrajnych, gdy w odpowiedzi na wezwanie wykonawca złoży wyjaśnienia zupełnie nierzetelne, czy lakoniczne innymi słowy takie, które ciężko w stanie faktycznym danego postepowania będzie można uznać za wyjaśniające cenę w sposób wiarygodny.

W okolicznościach tej sprawy, uwzględniając skierowane wezwanie, Przystępujący złożył wystarczające wyjaśnienia i dowody, a ewentualne wątpliwości mogłyby zostać wyjaśnione w toku kolejnego wezwania. Przyjmując optykę Odwołującego, oferta Przystępującego musiałaby zostać odrzucona tylko z uwagi na nieprzedłożenie bliżej nieokreślonych dowodów, szczególnie w sytuacji gdy sam Odwołujący w żaden sposób nie podważył wiarygodności złożonych przez Przystępującego wyjaśnień. Izba zwraca uwagę, że część okoliczności została wykazana odrębnymi dowodami (dokumentami), a Odwołujący ich nie zakwestionował. Stanowisko Odwołującego można sprowadzić do tego, że Przystępujący powinien był złożyć więcej dowodów przy jednoczesnym zaniechaniu podważenia wiarygodności jego wyjaśnień. Sama okoliczność, że dowody nie zostały przedłożone na każde twierdzenie, jak oczekiwałby tego Odwołujący, nie przesądza jeszcze o tym, że wyjaśnienia należy uznać za niewykazujące realności ceny. Izba przy rozpoznaniu sprawy wzięła również pod uwagę argumentację Zamawiającego, który regularnie udzielając tego rodzaju zamówień zna branżę i wykonawców świadczących usługi i ocenia oferty z uwzględnieniem wiedzy stąd wynikającej. Ponadto odwołanie jest sporządzone na dość dużym poziomie ogólności, a kwestionowanie poszczególnych pozycji wskazanych w pkt 24 uzasadnienia sprowadza się do ogólnej tezy o ich nieudowodnieniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) oraz § 8 ust. 2 związku z § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:…….