

**POSTANOWENIE**  
**z 8 sierpnia 2025 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Joanna Gawdzik - Zawalska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 8 sierpnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie 8 lipca 2025 r. przez wykonawcę:

**Wilanka sp. z o.o. Warszawa (KRS 0000729180)** ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

**Politechnika Gdańska Wydział Elektroniki, Telekomunikacji i Informatyki (ul. G. Narutowicza 11/12, 80-233 Gdańsk)**

**postanawia:**

**1. Umorzyć postępowanie odwoławcze,**

**2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr** (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodnicząca:.....**

**Uzasadnienie**

Politechnika Gdańska Wydział Elektroniki, Telekomunikacji i Informatyki - ul. G. Narutowicza 11/12, 80-233 Gdańs) (dalej zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. 2024r. poz. 1320) (dalej Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Dostawa monitorów interaktywnych na wózkach mobilnych dla Wydziału Elektroniki, Telekomunikacji i Informatyki Politechniki Gdańskiej”. Nr postępowania: CRZP/116/009/D/25.

Ogłoszenie o zamówieniu o numerze 2025/BZP 00278668/01 w dniu 13 czerwca 2025 r. zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej Postępowanie).

8 lipca 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniósł wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia Wilanka sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa) (dalej odwołujący).

Odwołujący zarzucał zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez niezachowanie zasady przejrzystości i proporcjonalności oraz równości i zasady uczciwej konkurencji ze względu na odrzucenie oferty odwołującego;

2. Art. 221 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 2) Pzp poprzez zaniechanie możliwości uzyskania wyjaśnień od odwołującego, które potwierdziłyby zgodność oferty z warunkami zamówienia w rozumieniu art. 7 pkt 29) Pzp;

ewentualnie

3. Art. 128 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do uzupełnienia oświadczenia w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu o dokumenty lub informacje;

ewentualnie

4. Art. 128 ust. 5 Pzp poprzez zaniechanie wezwania podmiotu - producenta - który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez Odwołującego warunków udziału w postępowaniu o przedstawienie stosownych informacji lub dokumentów.

5. Art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp - poprzez niezasadne uznanie, że oferta odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia i odrzucenie tej oferty.

6. Art. 239 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty złożonej przez Integra AV sp. z o.o. z/s w Żelistrzewie, która nie jest ofertą najkorzystniejszą.

Odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu:

- a.unieważnienia czynność odrzucenia oferty odwołującego,
- b.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- c.dokonania w ponownej oceny ofert z udziałem oferty odwołującego,

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia.

Pismem z 17 lipca 2025 r. zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości.

Izba stwierdziła, iż w świetle oświadczeń zamawiającego zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie z art. 522 ust. 1 Ustawy.

Na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Ustawy, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności zamawiającego. Ponadto izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Ustawy. Wobec stanowiska zamawiającego izba stwierdziła, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt. 3) w zw. z art. 522 ust. 1 Ustawy wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, w którym to przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) 2437), izba nakazała zwrócić na rzecz odwołującego kwotę wpisu uiszczanego w pełnej wysokości.

**Przewodnicząca:** .....