

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 8 sierpnia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 sierpnia 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 lipca 2025 roku przez wykonawcę RELOBUS TRANSPORT POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Toruniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Stary Targ

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy RELOBUS TRANSPORT POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Toruniu kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 2810/25

UZASADNIENIE:

Zamawiający Gmina Stary Targ prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dowozy szkolne dzieci z terenu Gminy Stary Targ”, nr referencyjny: RG.X.271.4.2025.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15 maja 2025 r. pod numerem: 2025/BZP 00233474.

W postępowaniu tym wykonawca RELOBUS TRANSPORT POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Toruniu (dalej jako „Odwołujący”) w dniu 7 lipca 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na:

- 1) braku odrzucenia oferty Wykonawcy A.B. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą AGNIESZKA BENZ Pośrednictwo ubezpieczeniowe, Stary Targ 37A, 82-410, Stary Targ, NIP: 5792079869 (dalej: BENZ lub Wykonawca) i wybór oferty tego Wykonawcy jako najkorzystniejszej, pomimo tego, że Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w Postępowaniu opisanych w uzasadnieniu Odwołania;
- 2) czynności bezpodstawnego wezwania w dniu 23.06.2025 r. do uzupełnienia przez Wykonawcę Wykazu usług wykonanych, która to czynność była dokonana z naruszeniem art. 128 ust. 1 ustawy Pzp (opis naruszenia w uzasadnieniu Odwołania).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) lub c) w zw. z art. 128 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez złamanie zasady jednokrotności wzywania do uzupełnienia Wykazu usług na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem reguł uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości i zaniechanie odrzucenia oferty BENZ, ponieważ złożony po pierwszym wezwaniu z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp Wykaz usług nie zawierał wszystkich wymaganych informacji i w konsekwencji nie potwierdzał spełnienia warunków udziału w postępowaniu;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) lub c) w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez błędne i nieuzasadnione przyjęcie, że złożony przez BENZ Wykaz usług (nawet po jego nieuprawnionym poprawieniu i złożeniu w dniu 29.06.2025 r.) oraz złożone w dniu 19.06.2025 roku referencje są prawidłowe i potwierdzają spełnienie wszystkich warunków postawionych w p. VII.2.3 i IX.8.4 SWZ - podczas gdy jest przeciwnie, ponieważ referencje będące dowodem, że wskazana w Wykazie usług usługa jest wykonywana należycie – wystawił inny podmiot niż podmiot wskazany w Wykazie usług, a zatem nie można w żadnym przypadku przyjąć, iż Zamawiający uzyskał od BENZ wymagany przez SWZ dowód na należyte wykonanie wskazanej w Wykazie usługi (wymaganego doświadczenia). Powyższe w konsekwencji powoduje, że oferta BENZ powinna być odrzucona (czego Zamawiający zaniechał) ze względu na brak potwierdzenia w ww. złożonych dokumentach spełnienia ww. warunków udziału w postępowaniu;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) lub c) w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez błędne i nieuzasadnione przyjęcie, że złożony przez BENZ Wykaz osób (kierowców), poprawiony i złożony na podstawie wezwania z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w dniu 19.06.2025 r., potwierdza spełnienie wszystkich warunków postawionych w p. VII.2.1 lit. c) SWZ oraz

zawiera wszystkie wymagane we wzorze Wykazu osób informacje - podczas gdy jest przeciwnie, ponieważ poprawiony w dniu 19.06.2025 roku Wykaz osób, nie potwierdza wykazania przez BENZ wymogu dysponowania przez Wykonawcę co najmniej trzema kierowcami autobusów, którzy mają co najmniej 2-letnie doświadczenie w przewozie osób. Ze złożonego Wykazu osób wynika, że żadna ze wskazanych w nim osób nie może mieć spełnionego wymaganego 2-letniego okresu doświadczenia, ponieważ wskazane daty wydania praw jazdy są krótsze niż 2 lata od terminu składania ofert. Ponadto w Wykazie osób nie podano wymaganych postanowieniami wzoru (zał. nr 8 do SWZ) dat dziennych wskazywanego okresu doświadczenia. Powyższe w konsekwencji powoduje, że oferta BENZ powinna była zostać odrzucona (czego Zamawiający zaniechał) ze względu na brak potwierdzenia w Wykazie osób spełnienia ww. warunków udziału w postępowaniu

4)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp oraz w zw. z punktem VIII.2.3 SWZ, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, pomimo iż Wykonawca podlega wykluczeniu z powodu zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa, którym wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu – wskazując w Wykazie usług usługę wykonaną dla dzieci z Gminy Dobre Miasto, podczas gdy z informacji uzyskanych od przedstawiciela Centrum Usług Wspólnych w Dobrym Mieście, które najprawdopodobniej zamawiało wskazaną w Wykazie usługę, bezsprzecznie wynika, że przy realizacji tego zamówienia nie było żadnego podwykonawcy, a więc Wykonawca BENZ nie mógł w żaden sposób zdobyć doświadczenia przy realizacji wskazanej w Wykazie usługi – o czym z oczywistych względów musiał sam wiedzieć, a pomimo tego wskazał ww. usługę na potwierdzenie wymaganego doświadczenia. Zamawiający uznał ww. usługę za spełniającą warunki udziału, co w konsekwencji doprowadziło do nieprawidłowego wyboru oferty BENZ.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty (BENZ) w postępowaniu,
- unieważnienia czynności wezwania z dnia 23.06.2025 r. do uzupełnienia Wykazu usług wykonanych, jako dokonanej z naruszeniem art. 128 ust. 1 Pzp
- odrzucenie oferty BENZ wobec niewykazania spełnienia wskazanych w uzasadnieniu odwołania warunków udziału w postępowaniu (dotyczących Wykazu usług i Wykazu osób),
- powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

W dniu 8 sierpnia 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający poinformował o uwzględnieniu w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. Zamawiający wskazał, że:

- *unieważni czynność wyboru najkorzystniejszej oferty A.B. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą AGNIESZKA BENZ Pośrednictwo ubezpieczeniowe, Stary Targ 37A, 82-410, Stary Targ, NIP: 5792079869,*
- *unieważni czynność wezwania z dnia 23.06.2025 r. do uzupełnienia Wykazu usług wykonanych, jako dokonanej z naruszeniem art. 128 ust. 1 Pzp i odrzuci ofertę A.B. - wobec niewykazania spełnienia wskazanych w uzasadnieniu Odwołania warunków udziału w postępowaniu (dotyczących Wykazu usług i Wykazu osób),*
- *powtórzy czynności badania i oceny ofert.*

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku przystąpienia, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, koszty o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia znosi się wzajemnie. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: