

WYROK
z dnia 8 kwietnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Natalia Dominiak

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 8 kwietnia 2015 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 marca 2015 r. przez wykonawcę: **Spółka lotnicza UAB „Aviabaltika” (UAB AK „Aviabaltika”), Vilniaus 86A, Karmelava LT-54458, Gmina Rejonowa Kowno, Republika Litewska** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Jednostka Wojskowa nr 4198, ul. Żwirki i Wigury 1C, 00-909 Warszawa,**

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę: **Spółka lotnicza UAB „Aviabaltika” (UAB AK „Aviabaltika”), Vilniaus 86A, Karmelava LT-54458, Gmina Rejonowa Kowno, Republika Litewska, i:**
 - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: **Spółka lotnicza UAB „Aviabaltika” (UAB AK „Aviabaltika”), Vilniaus 86A, Karmelava LT-54458, Gmina Rejonowa Kowno, Republika Litewska** tytułem wpisu od odwołania.

1

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

2

Uzasadnienie

Zamawiający, Jednostka Wojskowa nr 4198 z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Wykonanie usługi szkolenia teoretycznego i symulatorowego personelu latającego wykonującego loty na śmigłowcu Mi-8 w 2015 r.” Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13.01.2015 r. pod pozycją 4309-2015.

W dniu 19 marca 2015 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyniku postępowania, w tym - o odrzuceniu oferty złożonej przez wykonawcę - Spółka lotnicza UAB "Aviabaltika" (UAB UK „Aviabaltika”) z siedzibą w Kownie - Republika Litewska oraz o wykluczeniu wykonawcy HTP Ostrava CZ a.s. Zamawiający jednocześnie zawiadomił o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp, gdyż nie wpłynęła żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

Wykonawca - Spółka lotnicza UAB "Aviabaltika" (UAB UK „Aviabaltika”) - wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia jego oferty. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 i pkt 6 Pzp, poprzez odrzucenie oferty, mimo iż jest ona zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”) oraz mimo, iż nie zawiera błędów w obliczeniu ceny;

2. art. 89 ust. 1 pkt 2 i pkt 6 w zw. z art. 87 ust. 1 Pzp, poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, jako niezgodnej z SIWZ w zakresie sposobu określenia ceny oraz jako zawierającej błędy w obliczeniu ceny, mimo logicznych, spójnych i nie stanowiących zmiany treści oferty wyjaśnień Odwołującego, złożonych w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 6.02.2015r., w których Odwołujący w sposób nie budzący wątpliwości wyjaśnił sposób obliczenia ceny, i z których wynika, że sposób wskazania ceny w ofercie jest zgodny z SIWZ.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- unieważnienia czynności unieważnienia przetargu;
- powtórzenia czynności oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
- obciążenie Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztami postępowania odwoławczego;
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów powołanych w odwołaniu na okoliczności w nim wskazane.

Odwołujący wyjaśnił, że spełnia przesłanki wskazane w art. 179 ust. 1 Pzp. Wskazał, że oferta Odwołującego była najkorzystniejsza i gdyby nie została odrzucona Odwołujący uzyskałby zamówienie, gdyż postępowanie nie podlegałoby unieważnieniu.

Po otwarciu ofert - pismem z dnia 6 lutego 2015r. - Zamawiający wezwał

3

Odwołującego, m.in. do złożenia wyjaśnień w zakresie, która cena w jego ofercie jest ceną właściwą - cena jednostkowa za wyszkolenie jednej załogi, czy cena jednostkowa za wyszkolenie jednej osoby.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Odwołujący wyjaśnił, że obydwie ceny podane w formularzu ofertowym są prawidłowe. Wykonawca wyjaśnił, że głównym (największym) składnikiem cen określonych w formularzu ofertowym jest koszt szkolenia praktycznego na symulatorze, którego wartość jest taka sama bez względu na to, czy szkolenie przechodzi jedna osoba, czy cała załoga. Różnica wynika tylko z innej wartości szkolenia teoretycznego oraz innej wartości hotelu i wyżywienia w zależności od ilości osób.

Pismem z dnia 26 lutego 2015r. Zamawiający dokonał wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 27 lutego 2015r., wykonawca HTP Ostrava CZ a.s. poinformował Zamawiającego o jego czynnościach i zaniechaniach niezgodnych z ustawą. Pismem z dnia 2 marca 2015r. Zamawiający poinformował Odwołującego, że w związku z pismem HTP Ostrava CZ a.s. - dokona powtórzenia czynności oceny ofert.

Pismem z dnia 19 marca 2015r. Zamawiający poinformował Odwołującego o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i pkt 6 Pzp. Zamawiający wyjaśnił, że nie przyjął wyjaśnień złożonych przez Odwołującego, dotyczących rozbieżności między ceną za wyszkolenie jednej załogi oraz ceną jednostkową za wyszkolenie jednej osoby. Zamawiający uznał, że oferta Odwołującego nie odpowiada SIWZ oraz zawiera błędy w obliczeniu ceny. Pismem z dnia 19 marca 2015r. Zamawiający zawiadomił również Odwołującego o wykluczeniu z postępowania drugiego z wykonawców, tzn. HTP Ostrava CZ a.s. Pismem z tego samego dnia Zamawiający zawiadomił także o unieważnieniu przetargu na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp z uwagi na fakt, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zdaniem Odwołującego, czynność odrzucenia oferty Odwołującego jest nieprawidłowa i została dokonana z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Zarzuty wobec ww. czynności sprowadzają się do tego, że Zamawiający nie mógł wymagać na podstawie SIWZ, by w ofercie ogólna cena oferty = 8 x cena za przeszkolenie jednej załogi = 24 x cena za przeszkolenie jednej osoby.

Zamawiający zarzucił Odwołującemu, iż niewłaściwie obliczona została cena jednostkowa za wyszkolenie jednej osoby, co - w ocenie Zamawiającego - miało być niezgodne z § 19 ust. 4 SIWZ oraz § 4 Istotnych Warunków Umowy.

W ocenie Odwołującego, stanowisko Zamawiającego jest nieprawidłowe, gdyż cena jednostkowa za przeszkolenie jednej osoby została wskazana przez Odwołującego w sposób poprawny. Zamawiający nie kwestionował zgodności oferty Odwołującego z dalszymi ustępami § 19 SIWZ (tj. ust. 2-4), a jego zarzuty odnoszą się do zgodności z ust. 1 § 19

4

Odwołujący wskazał, że zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, szkolenie miało zostać przeprowadzone dla 8 załóg, przy czym każda z załóg miała się składać z: dowódcy statku powietrznego, II pilota oraz technika pokładowego (ust. 1 Opisu Przedmiotu Zamówienia - Załącznik Nr 1 do SIWZ). Z powyższego wynika, iż „jednostką szkoleniową” była jedna załoga statku, a nie jedna osoba. Jest to o tyle zasadne, że loty na śmigłowcach odbywają się w załogach, przy czym każdy z członków załogi ma przypisane sobie zadania, a całe szkolenie na symulatorze wymaga jednoczesnej obecności wszystkich członków załogi i współdziałania tych osób. Jakiegokolwiek szkolenia dla pojedynczych osób pełniących poszczególne funkcje są niepełnowartościowe, ponieważ nie uwzględniają specyfiki lotu.

Treść § 19 ust. 1 SIWZ odnosi się do ceny netto oferty, wskazując, że powinna ona zostać obliczona jako suma wartości netto poszczególnych elementów zamówienia. Wykonawca zastosował się do powyższej zasady, mnożąc cenę za wyszkolenie jednej załogi, a więc jednostki zamówienia przez liczbę załóg podlegających szkoleniu. W § 19 ust. 1 SIWZ Zamawiający nie żądał, by cena netto oferty = 8 x cena jednostkowa za przeszkolenie załogi = 24 x cena jednostkowa za przeszkolenie jednej osoby. Brak precyzji w tym zakresie nie może obciążać negatywnie wykonawcy.

Sposób określenia ceny jednostkowej za wyszkolenie jednej osoby przez Odwołującego nie pozostaje również w sprzeczności z § 4 Istotnych Warunków Umowy. W żadnym z postanowień § 4 nie zostało bowiem wskazane, by cena za wyszkolenie jednej osoby miała być ilorzem ceny za wyszkolenie jednej załogi. Postanowienia § 4 stanowią jedynie, że rozliczenia będą realizowane oddzielenie dla każdej załogi (ust. 1), że w przypadku realizacji szkolenia z mniejszą liczbą załóg lub osób, opłata zostanie uiszczona tylko za te osoby, które faktycznie odbyły szkolenie (ust. 3) oraz że wykonawcy nie będzie przysługiwało wynagrodzenie do wysokości ogólnej wartości umowy w przypadku mniejszej ilości przeszkolonych załóg (ust. 6).

Odwołujący określił w ofercie cenę jako 8 x cena jednostka za przeszkolenie jednej załogi. Takie określenie ceny odpowiada zatem treści SIWZ. Nie zachodziła więc podstawa do odrzucenia oferty jako niezgodnej z SIWZ na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Oferta nie zawiera również błędów w obliczeniu ceny. Cena oferty netto odpowiada bowiem sumie cen jednostkowych za przeszkolenie 8 załóg.

Nie można pominąć wyjaśnień złożonych przez Odwołującego w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 6 lutego 2015r. Odwołujący jasno wskazał, że cena oferty odpowiada sumie cen jednostkowych za przeszkolenie 8 załóg. Odwołujący wyjaśnił również - z jakich powodów cena netto oferty nie odpowiada sumie ceny jednostkowej zaproponowanej przez Odwołującego za przeszkolenie jednej osoby. Wyjaśnił, że głównym kosztem szkolenia jest koszt szkolenia na symulatorze - który jest stały niezależnie od tego

5

ile osób bierze udział w szkoleniu. Cena jednostkowa za wyszkolenie jednej osoby - jeżeli w szkoleniu uczestniczy tylko jedna osoba - musi zawierać zatem koszt pracy symulatora oraz dodatkowe jednostkowe koszty osobowe. Dlatego też cena jednostkowa za wyszkolenie jednej osoby nie jest prostym ilorzem ceny jednostkowej za wyszkolenie jednej załogi.

Czynność Zamawiającego polegająca na unieważnieniu postępowania jest konsekwencją odrzucenia oferty Odwołującego, a zatem stwierdzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą niezgodności tej czynności upoważnia Krajową Izbę Odwoławczą do nakazania Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia przetargu, jako konsekwencji wadliwej czynności odrzucenia oferty, a także do nakazania powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Na rozprawie Odwołujący podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w odwołaniu.

Zamawiający wniósł na rozprawie o oddalenie odwołania w całości, jako niezasadnego.

Krajowa Izba Odwoławcza, uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone na rozprawie przez strony postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje.
Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że Odwołujący spełnia przesłanki, wskazane w art. 179 ust. 1 Pzp. Uwzględnienie odwołania wniesionego wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego powinno prowadzić do unieważnienia czynności unieważnienia postępowania i wyboru oferty

Odwołującego, jako najkorzystniejszej w tym postępowaniu.

Stosownie do art. 192 ust. 7 Pzp, Izba rozpoznała odwołanie w zakresie zarzutów zawartych w odwołaniu.

Izba ustaliła, co następuje.

W § 19 SIWZ Zamawiający dokonał opisu sposobu obliczenia ceny oferty.

W § 19 ust. 1 Zamawiający postanowił, iż „Wykonawca cenę netto oferty, oblicza dodając (sumując) wartości netto poszczególnych elementów zamówienia (np. poszczególnych pozycji, części lub mnożąc jednostki miar przez cenę jednostkową netto - części; pozycji zamówienia), bez podatku VAT. Do tak obliczonej ceny netto poszczególnych elementów zamówienia dodaje wartość podatku VAT. Tak wyliczoną cenę z podatkiem VAT zamieszcza w ofercie - wartość brutto oferty. (...)”

W § 19 ust. 4 Zamawiający postanowił, iż „Cena oferty musi wynikać z formularza

6

ofertowego (wzór formularza stanowi załącznik nr 2 do SIWZ) i obejmować musi wszystkie należności oraz koszty związane z realizacją zamówienia, określone w załączniku nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia.”

Zgodnie z Opisem przedmiotu zamówienia, szkolenie teoretyczne i symulatorowe miało zostać przeprowadzone dla 8 załóg, przy czym każda załoga składa się z: dowódcy statku powietrznego, II pilota oraz technika pokładowego, tj. 3 osób. Zamawiający podał w SIWZ, że szkolenie będzie przeprowadzone „Łącznie dla 16 pilotów oraz 8 techników pokładowych wykonujących loty na śmigłowcu Mi-8.” (pkt 1 Opisu Przedmiotu Zamówienia - Załącznik Nr 1 do SIWZ).

W Formularzu ofertowym Zamawiający wymagał w pkt I:

- w ppkt 1 podania „ogólnej wartości przedmiotu zamówienia (w tym szkolenie, zakwaterowanie, wyżywienie i transport),

- w ppkt 2 podania - ceny jednostkowej (w tym szkolenie, zakwaterowanie, wyżywienie i transport) jednej załogi,

- w ppkt 3 podania - ceny jednostkowej (w tym szkolenie, zakwaterowanie, wyżywienie i transport) jednej osoby.

W Formularzu ofertowym w pkt IX Zamawiający wymagał złożenia przez wykonawcę oświadczenia, że „rozliczenie za wykonanie usługi będzie realizowane każdorazowo po faktycznie zrealizowanym szkoleniu przez poszczególnych pilotów i techników w terminie 30 dni od otrzymania oryginału faktury VAT przez Zamawiającego. W przypadku realizacji szkolenia z mniejszą liczbą załóg lub osób opłata zostanie uiszczona tylko za te osoby, które faktycznie odbyły szkolenie (w przypadku niepełnej załogi kwota zostanie pomniejszona o koszty szkolenia nieobecnej osoby)”.

W § 4 ust. 3 Umowy/Istotnych warunków umowy (załącznik nr 3 do SIWZ) wskazano, że „Rozliczenie będzie realizowane każdorazowo po faktycznie zrealizowanym szkoleniu przez poszczególnych pilotów i techników w terminie 30 dni od otrzymania oryginału faktury VAT przez Zamawiającego. W przypadku realizacji szkolenia z mniejszą liczbą załóg lub osób opłata zostanie uiszczona tylko za te osoby, które faktycznie odbyły szkolenie (w przypadku niepełnej załogi kwota zostanie pomniejszona o koszty szkolenia nieobecnej osoby)”.

W ust. 6 Zamawiający wskazał, że „Wykonawcy nie będzie przysługiwało wynagrodzenie do wysokości ogólnej wartości umowy określonej w § 4 ust. 1, w przypadku mniejszej ilości przeszkolonych załóg. Wynagrodzenie należne Wykonawcy będzie przysługiwało za liczbę osób faktycznie uczestniczących w szkoleniu.”

W ust. 11 Zamawiający postanowił, że „W treści faktury Wykonawca wpisze nazwę szkolenia, ilość faktycznie szkolonych członków załogi z wartością stanowiącą iloczyn przeszkolonych osób. Pozostałe wymogi faktury jak w ust. 9.”

7

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły do Zamawiającego dwie oferty, w tym oferta Odwołującego oraz oferta wykonawcy HTP Ostrava CZ a.s.

Odwołujący podał w ofercie cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia (ogólną wartość przedmiotu zamówienia) w kwocie 283 696,00 zł, a ponadto:

- cenę jednostkową netto i brutto za wyszkolenie (w tym szkolenie, zakwaterowanie, wyżywienie i transport) jednej załogi – w kwocie 35 462,00 zł,

- cenę jednostkową netto i brutto za wyszkolenie (w tym szkolenie, zakwaterowanie, wyżywienie i transport) jednej osoby – w kwocie 30 972,72 zł.

W dniu 6 lutego 2015r., Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień - w zakresie, która cena w jego ofercie jest ceną właściwą - cena jednostkowa za wyszkolenie jednej załogi, czy cena jednostkowa za wyszkolenie jednej osoby.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie, pismem z dnia 16 lutego 2015 r. Odwołujący wyjaśnił, że „obydwie ceny podane w formularzu ofertowym są prawidłowe”. Wykonawca wskazał, że głównym (największym) składnikiem cen określonych w formularzu ofertowym jest koszt szkolenia praktycznego na symulatorze, którego wartość jest stała, tj. taka sama bez względu na to, czy szkolenie przechodzi jedna osoba, czy cała załoga. Różnica wynika tylko z innej wartości szkolenia teoretycznego oraz innej wartości hotelu i wyżywienia w zależności od ilości osób.

W wyniku powtórzonej czynności badania i oceny ofert, pismem z dnia 19 marca 2015 r. Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i pkt 6 Pzp. Zamawiający wyjaśnił, że nie przyjął wyjaśnień Odwołującego i stwierdził, że wykonawca niewłaściwie obliczył cenę jednostkową za wyszkolenie jednej osoby, co jest niezgodne z § 19 ust. 4 SIWZ oraz § 4 Istotnych Warunków Umowy. Tym samym oferta nie odpowiada treści SIWZ oraz zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Pismem z tego samego dnia Zamawiający zawiadomił o wykluczeniu drugiego wykonawcy oraz o unieważnieniu przetargu na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp z uwagi na fakt, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W ocenie Izby, w ustalonym stanie faktycznym nie potwierdził się zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 i pkt 6 Pzp, poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, której treść jest niezgodna z treścią SIWZ oraz zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Zarzuty odwołania sprowadzają się, zdaniem Odwołującego do tego, że Zamawiający nie mógł wymagać w oparciu o postanowienia SIWZ, by w ofercie ogólna cena oferty była równa: 8 x cena za przeszkolenie jednej załogi, a zarazem równa: 24 x cena za przeszkolenie jednej osoby.

Jak ustaliła Izba na podstawie dokumentacji postępowania, z treści SIWZ wynika jednak jednoznacznie, że rozliczenie wykonanej usługi i wynagrodzenie wykonawcy było

8

uzależnione od ilości przeszkolonych przez wykonawcę osób. Zamawiający jednoznacznie dopuścił możliwość realizacji szkolenia dla mniejszej ilości załóg oraz osób, zastrzegając wyraźnie, że wynagrodzenie wykonawcy będzie dotyczyło wyłącznie faktycznej liczby przeszkolonych osób.

Ponadto, w Opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający jednoznacznie wskazał, że szkolenie miało zostać przeprowadzone dla 8 załóg, przy czym każda z załóg miała się składać z: dowódcy statku powietrznego, II pilota oraz technika pokładowego (ust. 1 Opisu Przedmiotu Zamówienia - Załącznik Nr 1 do SIWZ), tj. z trzech osób, co daje łącznie ilość 24 osób. Z powyższego wynika, że najmniejszą „jednostką szkoleniową” która podlegała rozliczeniu w ramach wynagrodzenia za szkolenie - była jedna osoba. Z tego punktu widzenia istotna dla zamawiającego była cena jednostkowa za wyszkolenie jednej osoby, wymagana w Formularzu ofertowym.

Treść § 19 ust. 1 SIWZ, odnosząca się do sposobu obliczenia ceny oferty wskazuje, że cena oferty powinna zostać obliczona, jako suma wartości netto poszczególnych elementów zamówienia. Wykonawca powinien obliczyć tę cenę, sumując wartości poszczególnych pozycji lub części lub mnożąc jednostki miar przez cenę jednostkową netto – części, pozycji zamówienia.

Jak wynika z przytoczonego powyżej Opisu przedmiotu zamówienia oraz opisu sposobu rozliczania wynagrodzenia za wykonanie usługi, określonego w Istotnych warunkach umowy – najmniejszą jednostką miary w przedmiotowym postępowaniu jest przeszkolona osoba, dla której należało określić cenę jednostkową. Dlatego też dla obliczenia ceny oferty należało pomnożyć cenę jednostkową za wyszkolenie jednej osoby, przez liczbę osób podlegających szkoleniu tj. 24. W ramach jednej załogi należało pomnożyć cenę jednostkową za wyszkolenie jednej osoby, przez liczbę 3 (osoby) – i w ten sposób obliczyć cenę jednostkową za wyszkolenie jednej załogi. Cena oferty powinna zatem być

obliczona jako suma (lub iloczyn) 8 razy cena jednostkowa załogi, a jednocześnie jako suma (lub iloczyn) 24 razy cena jednostkowa za wyszkolenie jednej osoby.

W § 4 ust. 3 Umowy/Istotnych warunków umowy wskazano jednoznacznie, że „Rozliczenie będzie realizowane każdorazowo po faktycznie zrealizowanym szkoleniu przez poszczególnych pilotów i techników w terminie 30 dni od otrzymania oryginału faktury VAT przez Zamawiającego. W przypadku realizacji szkolenia z mniejszą liczbą załóg lub osób opłata zostanie uiszczona tylko za te osoby, które faktycznie odbyły szkolenie (w przypadku niepełnej załogi kwota zostanie pomniejszona o koszty szkolenia nieobecnej osoby)”. Natomiast w ust. 6 Zamawiający wskazał w sposób niebudzący wątpliwości, że „(...) Wynagrodzenie należne Wykonawcy będzie przysługiwało za liczbę osób faktycznie uczestniczących w szkoleniu.”

Skoro zatem Zamawiający nie zawarł w SIWZ żadnych innych zasad dotyczących

9

rozliczania kosztów szkolenia nieobecnej osoby, to należy przyjąć, że podstawą tego rozliczenia jest cena jednostkowa za jedną przeszkoloną osobę. Wynagrodzenie podlegało bowiem pomniejszeniu o koszt wyszkolenia nieobecnej osoby, który jest ustalany w oparciu o formularz ofertowy i podane w nim ceny jednostkowe. Nie sposób zgodzić się tym samym z twierdzeniem Odwołującego, że „ceny jednostkowej za wyszkolenie jednej osoby” nie można w tym przypadku utożsamiać z „kosztami szkolenia nieobecnej osoby”. Na potrzeby tego postępowania należy przyjąć niewątpliwie, że ceny jednostkowe miały służyć rozliczeniu wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu zamówienia w ramach zaoferowanej ceny ofertowej.

W świetle § 4 ust. 11 nie budzi wątpliwości fakt, że jednostką miary, najmniejszą jednostką rozliczeniową za wykonanie przedmiotu zamówienia jest przeszkolona osoba - w treści faktury należy wpisać m.in. „ilość faktycznie szkolonych członków załogi” „z wartością stanowiącą iloczyn przeszkolonych osób.” Chociaż postanowienie powyższe zawiera niepełne zdanie, określające „iloczyn” zasady wystawiania faktur prowadzą do jednoznacznego stwierdzenia, że w tym przypadku należy podać w ofercie ilość faktycznie przeszkolonych osób oraz wartość stanowiącą iloczyn przeszkolonych osób i ceny jednostkowej za osobę. Nie ma wątpliwości, o jaki drugi czynnik iloczynu może tu chodzić, pomimo że nie został on literalnie wskazany. Nie można przyjąć, że w okolicznościach tej sprawy brak wskazania przez Zamawiającego drugiego czynnika ww. iloczynu upoważnia do dowolnego rozumienia tego postanowienia. Postanowienie powyższe należy interpretować zgodnie z zasadami logiki i praktyki, uwzględniając przy tym całą treść dokumentacji przetargowej Zamawiającego, dotyczącą sposobu rozliczania usług.

Podkreślić należy, że stwierdzone powyżej błędy w zapisach SIWZ nie upoważniają wykonawców do dowolnej interpretacji treści SIWZ, w zależności od ich potrzeb. W ocenie Izby, wykonawcy bardzo dobrze powinni znać i znać pojęcie „ceny jednostkowej”. Cena jednostkowa – jest to cena danego przedmiotu (usługi) przeliczona na jednostkę miary: kilogram, litr, metr itp. Skoro Zamawiający wymagał podania w Formularzu ofertowym ceny jednostkowej za wyszkolenie jednej osoby, tzn. że miała to być cena powtarzalna dla każdej jednostki miary, w tym przypadku dla jednej przeszkolonej osoby. Wynagrodzenie za wykonanie szkolenia miało stanowić wartość wynikającą z pomnożenia ceny jednostkowej za wyszkolenie jednej osoby przez liczbę przeszkolonych osób.

Podkreślić należy, że w żadnym postanowieniu SIWZ nie znajduje oparcia sposób rozliczenia kosztów nieobecnej osoby zaproponowany przez Odwołującego na rozprawie oraz niewynikające ani z treści oferty, ani z treści SIWZ kalkulacje prowadzące do rozbicia ceny jednostkowej na koszty szkolenia symulatorowego i koszty pozostałe.

Zauważyć należy, że na pytanie, jakie wynagrodzenie należałoby przyjąć w oparciu o treść oferty Odwołującego za przeszkolenie dwóch osób w załodze, Odwołujący wyjaśnił,

10

że należy przyjąć cenę jednostkową za jedną osobę, plus kwotę około 2 500 zł - wynikającą z podzielenia przez 2 wartości stanowiącej różnicę pomiędzy ceną za wyszkolenie załogi, a ceną jednostkową za wyszkolenie jednej osoby. Natomiast za przeszkolenie w załodze tylko jednej osoby - cenę jednostkową za wyszkolenie jednej osoby.

Powyższy sposób rozliczenia wykonanych usług szkoleniowych zaprezentowany przez Odwołującego na rozprawie zaprzecza istocie ceny jednostkowej – którą należy

rozumieć - jako cenę za daną określoną jednostkę miary przedmiotu zamówienia, jednakową dla każdej przyjętej jednostki miary. W tym wypadku w ofercie Odwołujący podał de facto – cenę za wyszkolenie jednej osoby, wówczas gdy szkolona jest tylko jedna osoba, a tym samym nie jest to cena jednostkowa za wyszkoloną osobę przy większej liczbie szkolonych osób, a z taką liczbą (24) mamy do czynienia w tym postępowaniu.

Jak wynika z wyjaśnień Odwołującego złożonych na wezwanie Zamawiającego z dnia 6.02.2015 r., w ofercie podana została przez Odwołującego cena jednostkowa za wyszkolenie jednej osoby – de facto z zastrzeżeniem – „jeżeli w szkoleniu uczestniczy tylko jedna osoba”. Cena ta zawiera koszt pracy symulatora (tak jak dla załogi) oraz dodatkowe jednostkowe koszty osobowe. Dlatego też - jak wyjaśnił Odwołujący – „cena jednostkowa za wyszkolenie jednej osoby nie jest prostym ilorzem ceny jednostkowej za wyszkolenie jednej załogi (3 osób)”. Podana w ofercie Odwołującego cena za wyszkolenie jednej osoby nie jest zatem ceną jednostkową za wyszkolenie każdej z 24 osób przewidzianych do udziału w szkoleniu, a cena oferty nie stanowi sumy cen jednostkowych za wyszkolenie 24 osób.

Biorąc pod uwagę fakt, że Zamawiający wymagał podania „ceny jednostkowej za wyszkolenie jednej osoby” oraz istotę ceny jednostkowej, jako ceny za daną jednostkę miary, należy uznać, że Odwołujący nie podał w Formularzu ofertowym wymaganej ceny jednostkowej za wyszkolenie jednej osoby, co uniemożliwia rozliczenie wykonania usług, zgodnie z zasadami określonymi w SIWZ.

Z drugiej strony, ponieważ Odwołujący w pełni świadomie i rozmysłem podał określoną cenę, jako cenę jednostkową, chociaż w rzeczywistości nie jest ona ceną jednostkową oraz stwierdził w wyjaśnieniach, że cena ta jest prawidłowa, nie ma możliwości potraktowania tego błędu w treści oferty, jako innej omyłki podlegającej poprawie w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Odwołujący określił w ofercie cenę oferty, jako 8 x cena jednostkowa za przeszkolenie jednej załogi, lecz cena ta nie jest równa iloczynowi ceny jednostkowej za wyszkolenie jednej osoby i liczby przeszkolonych osób, co stanowi zarówno niezgodność z postanowieniami SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, jak i błąd w obliczeniu ceny w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp, co stanowi podstawę do odrzucenia oferty.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania, Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 192 ust. 1 Pzp.

11

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz zgodnie z § 3 pkt 1 i 2 i § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania. (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

12