

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 8 sierpnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 czerwca 2025 r. przez wykonawcę GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa-Targówek z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty

7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2674/25

Uzasadnienie

Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa

-Targówek z siedzibą w Warszawie (dalej „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym, na podstawie przepisów ustawy z dnia

11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.)

- dalej: „ustawa Pzp” na: „Zakup mammografu do Przychodni przy ul. Poborzańskiej 6

dla Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa Białołęka-Targówek”; numer sprawy: 2/2025/ZP (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23 czerwca 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00288134.

W dniu 30 czerwca 2025 r. przez wykonawcę GE Medical Systems Polska Sp. z o.o.

z siedzibą w Warszawie (dalej „odwołujący”) zostało wniesione, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, odwołaniena czynności zamawiającego podjęte w postępowaniu, polegające na przygotowaniu dokumentów zamówienia, w szczególności specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ”) wraz z załącznikami z naruszeniem niżej wymienionych przepisów ustawy Pzp:

1) art. 99 ust. 1, 2, 4-6 ustawy Pzp w zw. art. 266 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie konkretnego produktu (producenta, nazwy handlowej i modelu) z wyłączeniem możliwości złożenia ofert równoważnych, co doprowadziło do niedozwolonego uprzywilejowania dystrybutorów tego sprzętu i eliminacji innych wykonawców działających na tym samym rynku (w tym odwołującego i jego produktów), stawiając także względem przedmiotu zamówienia wymagania nieproporcjonalne do celu zamówienia oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów technicznych, preferencje określonych rozwiązań technicznych, które charakteryzują produkty konkretnego producenta oraz w sposób, który nie prowadzi do zachowania zasady przejrzystości postępowania;

2) art. 133 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp w zw. z art. 276, art. 283 i art. 16 ust. 1, 2, 3 ustawy Pzp poprzez opublikowanie dokumentów postępowania (w tym SWZ z załącznikami) dzień po publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz wyznaczenie terminu składania ofert krótszego niż 7 dni, uniemożliwiając lub istotnie utrudniając złożenie oferty zainteresowanym

wykonawcom

(w tym odwołującemu) oraz zadawanie wiążących pytań do SWZ, w sposób naruszający zasadę przejrzystości, proporcjonalności oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu dokonania zmian w dokumentach zamówienia w sposób określony w uzasadnieniu odwołania lub unieważnienia postępowania.

Izba ustaliła, że zamawiający wezwał wykonawców do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego, w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania.

We wskazanym terminie do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Ponadto ustalono (pismo zamawiającego z 8 sierpnia 2025 r.), że zamawiający w dniu 24 lipca 2025 r. na stronie prowadzonego postępowania zamieścił informację o unieważnieniu postępowania.

Tym samym odwołanie z dnia 30 czerwca 2025 r. dotyczy czynności oraz zaniechań zamawiającego, które na chwilę obecną nie istnieją. Odwołanie dotyczyło bowiem zapisów SWZ w postępowaniu, które zostało przez zamawiającego unieważnione.

Izba w konsekwencji stwierdziła, że w przedmiotowym przypadku zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Wyżej opisana sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz postępowaniu odwoławczym.

Zamawiający, po wniesieniu odwołania, dokonał czynności unieważnienia postępowania. Izba zwraca w tym miejscu uwagę, że zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, wydając orzeczenie, bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia, co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie.

Należy również wskazać, że przepisy ustawy Pzp nie zobowiązują zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia w sytuacji, w której wykonawca wnieśli odwołanie. Zgodnie z treścią przepisu art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, podobnie jak w przypadku art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy - nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy, o którym mowa w przepisie art. 552 ust. 1 ustawy Pzp należy analogicznie, jak w art. 316 § 1 kpc, interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25 czerwca 2015 r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13 września 2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18).

Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro zamawiający unieważnił postępowanie, w którym odwołujący kwestionował zapisy zamieszczone w dokumentach zamówienia, tym samym czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała istnieć. Zaskarżenie czynności, która w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należało, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było bezcelowe, czyli jak stanowi przepis Pzp - zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie w podobnych sytuacjach.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.

U.

z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....