

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 8 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: M.K.

po rozpoznaniu w dniu 8 sierpnia 2025 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 czerwca 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum w składzie: „STEKOP” spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie oraz „STEKOP – OCHRONA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Podlaskie Muzeum Kultury Ludowej w Wasilkowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 6750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

UZASADNIENIE

Zamawiający - Podlaskie Muzeum Kultury Ludowej w Wasilkowie prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024r., poz. 1320 ze zm.; dalej: „Pzp”) postępowanie w trybie z wolnej ręki pn. „Usługa dozoru mienia w Podlaskim Muzeum Kultury Ludowej”.

Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2025/BZP 00293591 w dniu 25 czerwca 2025 r

W dniu 30 czerwca 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum w składzie: „STEKOP” spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie oraz „STEKOP – OCHRONA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na opublikowaniu w ogłoszeniu wszczynającym postępowanie zamiaru zawarcia umowy lub ewentualnie od czynności zawarcia umowy w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił naruszenie art. 305 pkt 1 Pzp w zw. z art. 214 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 Pzp, poprzez opublikowanie ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy w trybie z wolnej ręki, zamiar zawarcia umowy oraz, ewentualnie jeżeli doszło do zawarcia umowy w trybie z wolnej ręki z Konsorcjum Ekotrade do momentu wniesienia odwołania:

1) udzielenie zamówienia Konsorcjum Ekotrade w trybie z wolnej ręki mimo braku podstaw zastosowania tego trybu, mimo że nie zaistniała wyjątkowa sytuacja niewynikająca z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć,

2) udzielenie zamówienia Konsorcjum Ekotrade w trybie z wolnej ręki na okres nieproporcjonalny do czasu ewentualnie niezbędnego do zakończenia postępowania w trybie konkurencyjnym,

3) udzielenie zamówienia Konsorcjum Ekotrade, którego oferta podlegała odrzuceniu w postępowaniu konkurencyjnym jako oferta z rażąco niską ceną, gdyż nie pokrywała kosztów zatrudnienia pracowników zgodnie z wymogami Zamawiającego w oparciu o umowę o pracę, a umowy zawierane uprzednio przez Zamawiającego z tym Wykonawcą w trybie z wolnej ręki były świadczone w oparciu o takie wymogi jak w postępowaniu konkurencyjnym i za takie same stawki jednostkowe, co doprowadziło do naruszenia przez Zamawiającego zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności w przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia.

Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości,
- 2) unieważnienie umowy w zakresie zobowiązań niewykonanych, albo skrócenie okresu obowiązywania umowy i nałożenie na Zamawiającego kary finansowej,
- 3) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, według rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu bądź na rozprawie,
- 4) dołączenie do akt niniejszego postępowania akt postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1980/25, dotyczących postępowania pn. „Usługa dozoru mienia w Podlaskim Muzeum Kultury Ludowej”, znak postępowania: AD.251.2.2025,

5) dołączenie do akt niniejszego postępowania akt postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn. „Usługa dozoru mienia w Podlaskim Muzeum Kultury.

W piśmie procesowym z dnia 1 sierpnia 2025 r. Odwołujący wniósł o umorzenia postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp wskazując: „Zamawiający przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie z

wolnej ręki pn. „Usługa dozoru mienia w Podlaskim Muzeum Kultury Ludowej”, znak postępowania: AD.251.9.2025. W dniu 25 czerwca 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych zostało opublikowane ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy, dotyczące tej usługi.

Dowód: ogłoszenie o zamówienia z dnia 25 czerwca 2025 r. nr 2025/BZP 00293591.

Dnia 30 czerwca 2025 r. Odwołujący wniósł odwołanie od następujących czynności Zamawiającego dokonanych w przedmiotowym postępowaniu: opublikowania ogłoszenia wszczynającego postępowanie, zamiaru zawarcia umowy i ewentualnie od czynności zawarcia umowy.

W wyniku przeprowadzonego postępowania Zamawiający zawarł umowę na świadczenie usług ochrony z Konsorcjum, w skład którego wchodzi: Ekotrade spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Ekotrade Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako: Konsorcjum Ekotrade), o czym poinformowano na stronie prowadzonego postępowania (<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-4adc9425-11c6-4aa2-b5f3-c93d8f92e139>). Termin realizacji zamówienia został określony od dnia 30 czerwca 2025 r. do 1 sierpnia 2025 r.

Termin rozprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą został wyznaczony na dzień 7 sierpnia 2025 r., jednakże dnia 1 sierpnia 2025 r. o godz. 7:30 upłynął termin realizacji umowy zawartej z wolnej ręki przez Zamawiającego z Konsorcjum Ekotrade. Tym samym dalsze postępowanie stało się zbędne i bezprzedmiotowe z uwagi na brak istnienia czynności, której odwołanie dotyczy. (...)

W związku z powyższym wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.”

W piśmie procesowym z dnia 6 sierpnia 2025r. Odwołujący oświadczył, że w przypadku nie uwzględnienia wniosku o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, wycofuje on wniesione odwołanie w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt 1 Pzp w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego co do zaistnienia podstaw do umorzenia postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp jako bezprzedmiotowego. Zauważyć należy, że we wniesionym odwołaniu Odwołujący zakwestionował prawidłowość i możliwość udzielenia zamówienia z wolnej ręki wykonawcy Ekotrade. Izba w składzie orzekającym uznała, że pomimo upływu terminu realizacji umowy zawartej z wolnej ręki przez Zamawiającego z Konsorcjum Ekotrade, Izba miała możliwość dokonania oceny prawidłowości tej czynności, tj. ustalenia czy w sprawie zaistniały przesłanki umożliwiające Zamawiającemu zawarcie umowy, a w konsekwencji ewentualnie w razie stwierdzenia naruszenia przepisów wydać odpowiednie rozstrzygnięcie, o co zresztą wnioskował Odwołujący.

Tym samym wniosek Odwołującego z dnia 1 sierpnia 2025r. nie zasługiwał na uwzględnienie.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90 % kwoty uiszczonego wpisu. Wobec powyższego, na podstawie art. 553 Pzp, orzeczono jak w punkcie 2 sentencji.

Przewodnicząca: