Sygn. akt: KIO 2797/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 7 sierpnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 lipca 2025 r. przez wykonawcę Becton Dickinson Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniuprowadzonym przez zamawiającego Wielkopolskie Centrum Onkologii z siedzibą w Poznaniu
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy Neomed Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;
2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Becton Dickinson Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 2797/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Wielkopolskie Centrum Onkologii z siedzibą w Poznaniu(dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zakup materiałów opatrunkowych i wyrobów medycznych" (wewnętrzny identyfikator: 24/2025). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 28 lutego 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 42/2025 pod numerem 134365-2025. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 7 lipca 2025 r. wykonawca Becton Dickinson Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec:

1.zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Neomed Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie (dalej jako „Przystępujący") w zakresie Pakietu nr 1 ze względu na niezgodność oferty tego wykonawcy z warunkami zamówienia a także ze względu na jej niezgodność z przepisami ustawy Pzp oraz ze względu na fakt, że została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego, co w efekcie stanowiło naruszenie art. 239 ustawy Pzp w związku z art. 16 i 17 ustawy Pzp w związku z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp a także art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp w związku z art. 7 pkt 20) ustawy Pzp, art. 106 ust. 2 oraz art. 107 ust. 2 ustawy Pzp;
2.wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej oferty w postępowaniu w zakresie Pakietu nr 1 mimo, że oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w dokumentach zamówienia a także przepisami ustawy Pzp oraz mimo, że Przystępujący nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego, co w efekcie stanowiło naruszenie art. 239 ustawy Pzp w związku z art. 16 i 17 ustawy Pzp w związku z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzpa a także art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp w związku z art. 7 pkt 20) ustawy Pzp, art. 106 ust. 2 oraz art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności z dnia 26 czerwca 2025 r. polegającej na wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu w zakresie Pakietu nr 1, odrzucenia oferty Przystępującego w zakresie Pakietu nr 1, przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert w zakresie Pakietu nr 1 z wyłączeniem odrzuconej oferty Przystępującego oraz z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Odwołujący w dniu 10 lipca 2025 r. złożył pismo zawierające wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, wskazując, że Zamawiający 10 lipca 2025 r. anulował zaskarżoną czynność

wyboru oferty w Pakiecie nr 1 i poinformował, że dokona ponownej oceny i badania ofert w Pakiecie nr 1.

Przystępujący w piśmie zawierającym zgłoszenie przystąpienia również wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na anulowanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Pakiecie nr 1.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę Neomed Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie.

Izba ustaliła, że Zamawiający w dniu 26 czerwca 2025 r. zawiadomił wykonawców o wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w Pakiecie nr 1.

Po wniesieniu przez Odwołującego odwołania wobec ww. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz wobec zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego, Zamawiający pismem z 10 lipca 2025 r. zawiadomił wykonawców o anulowaniu wyboru oferty w Pakiecie nr 1. Zamawiający wskazał, że dokona ponownej oceny i badania ofert w Pakiecie nr 1 w zakresie wskazanym w odwołaniu, o czym wykonawcy zostaną poinformowani w terminie niezwłocznym w odrębnej korespondencji. Następnie Zamawiający w dniu 5 sierpnia 2025 r. zawiadomił wykonawców o wyborze oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Pakiecie nr 1 oraz o odrzuceniu oferty Przystępującego w Pakiecie nr 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) i art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba stwierdziła, że w przedmiotowym przypadku zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z tym przepisem Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Zamawiający unieważnił dokonaną 26 czerwca 2025 r. czynność wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w Pakiecie nr 1, która została objęte zakresem zaskarżenia w odwołaniu i do której unieważnienia jako wadliwej Odwołujący dążył. Tym samym nie istnieje już czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, której legalność miała podlegać ocenie Izby w postępowaniu odwoławczym, a odwołanie utraciło substrat zaskarżenia. W ocenie składu orzekającego prowadzenie w takiej sytuacji postępowania odwoławczego uznać należy za zbędne. Ponadto Zamawiający powtórzył już proces badania i oceny ofert, ostatecznie dokonując wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Pakiecie nr 1 i odrzucając ofertę Przystępującego. Na dalsze, podjęte przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia już po wniesieniu odwołania, czynności wykonawcom przysługuje odrębny środek ochrony prawnej.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:……..……