

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 7 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Matecka

na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 lipca 2025 r. przez wykonawcę CX Projekty Medyczne sp. z o.o. z siedzibą w Balicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Narodowy Instytut Onkologii im. M.S. - Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie Oddział w Krakowie z siedzibą w Krakowie przy udziale po stronie zamawiającego wykonawcy VISION RT Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy CX Projekty Medyczne sp. z o.o. z siedzibą w Balicach kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2789/25

Uzasadnienie

Zamawiający Narodowy Instytut Onkologii im. M.S. - Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie Oddział w Krakowie z siedzibą w Krakowie ("Zamawiający") prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Dostawa aparatury medycznej” (ogłoszenie o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 156637-2025 Dz.U. S: 49/2025 z dnia 11 marca 2025 r.), dalej: "Postępowanie".

W dniu 7 lipca 2025 r. wykonawca CX Projekty Medyczne sp. z o.o. z siedzibą w Balicach („Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w zakresie części nr 48 (stawiając zarzuty naruszenia przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”) polegających na:

- wyborze jako najkorzystniejszej w zakresie Części 48 Postępowania oferty wykonawcy Vision RT Poland sp. z o.o. al. Jana Pawła II 22 00-133 Warszawa (dalej jako „Vision RT Poland”) – naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 oraz 17 ust. 2 ustawy Pzp,
- zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Vision RT Poland – w sytuacji, gdy oferta ta zawiera rażąco niską cenę za wykonanie zamówienia bowiem wezwany do udzielenia wyjaśnień ceny wykonawca nie wykazał i nie udowodnił w złożonych wyjaśnieniach, aby cena jaką zaoferował w Postępowaniu nie była rażąco niska - naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, a także art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp,
- wadliwej i bezzasadnej punktacji w kryterium oceny ofert „Jakość” – dla oferty Vision RT Poland w odniesieniu do pkt: 16,49,96 oraz 10, 43, 72, 90 - naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w z art. 16 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

- unieważnienie czynności wyboru oferty Vision RT Poland jako obarczonej wadą mającą wpływ na wynik Postępowania,
- powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w odwołaniu, a w konsekwencji odrzucenie oferty wykonawcy Vision RT Poland,
- ewentualnie powtórzenie czynności oceny oferty Vision RT Poland i w konsekwencji pozbawienie dodatkowej punktacji w ramach kryterium oceny „Jakość” we wskazanych powyżej punktach.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca VISION RT Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Jak wynika z pisma Odwołującego z 14 lipca 2025 r., dokumentów zamieszczonych na stronie internetowej Postępowania oraz dokumentacji Postępowania przekazanej przez Zamawiającego czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w części 48 została unieważniona, a Zamawiający przystąpił do ponownej czynności badania i oceny ofert (pismo Zamawiającego z 10 lipca 2025 r.).

Izba uznała, że w związku z unieważnieniem przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne. Zaskarżona czynność obecnie nie występuje w obrocie prawnym. Do chwili zakończenia przez Zamawiającego ponownej czynności badania i oceny ofert nie można stwierdzić

zaniechania odrzucenia ww. oferty czy przyznania jej nieprawidłowej liczby punktów.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zaistniała podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. W myśl tego przepisu Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 oraz stosowanym na zasadzie analogii § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: