

POSTANOWENIE

Warszawa, 7 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz
Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego 7 sierpnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 7 lipca 2025 r. przez wykonawcę Fabrykę Mebli „BALMA” spółkę akcyjną z siedzibą w Tarnowie Podgórny przy ul. Poznańskiej 167 (62-080 Tarnowo Podgórne) w postępowaniu prowadzonym przez Politechnikę Poznańską z siedzibą w Poznaniu przy Placu Marii Skłodowskiej-Curie 5 (60-695 Poznań)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy A.K. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą A.K. Meble z siedzibą w Puławach przy ul. Skowieszyńskiej 24 (24-100 Puławy)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Fabryka Mebli „BALMA” spółki akcyjnej z siedzibą w Tarnowie Podgórny uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
3. Znieść w pozostałym zakresie koszty między Stronami.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2764/25

Uzasadnienie

Politechnika Poznańska zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego, pn. *Dostawa fabrycznie nowego wyposażenia do budynku nowego rektoratu, z podziałem na 5 części* o numerze referencyjnym: AN/ZP/23/25, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 25 kwietnia 2025 r., pod numerem publikacji: 269584-2025 (numer wydania Dz. U. S: 81/2025).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy, jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

7 lipca 2025 r. wykonawca Fabryka Mebli „BALMA” S.A. z siedzibą w Tarnowie Podgórny (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie od czynności i zaniechań podjętych lub zaniechanych przez zamawiającego w postępowaniu polegających:

- zaniechaniu uzasadnienia odrzucenia oferty złożonej przez odwołującego i jednocześnie zaniechaniu przekazania ww. oferentowi jakiegokolwiek uzasadnienia odrzucenia jego oferty złożonej w toku postępowania, mimo że takie postępowanie zamawiającego stanowi rażące naruszenie elementarnych zasad Pzp (legalizmu i jawności), oraz art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp;
- odrzuceniu oferty złożonej przez oferenta odwołującego, mimo że oferta ta spełniała wszystkie warunki i kryteria dopuszczenia do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i nie zachodziły żadne okoliczności, które uzasadniałyby odrzucenie oferty w świetle przepisów Pzp;
- nieodrzuceniu oferty złożonej przez oferenta A.K. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą A.K. z siedzibą w Puławach, mimo że oferta ta z uwagi na niezgodność z warunkami zamawiającego oznaczonymi w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), winna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c, w związku z pkt. 5 Pzp;
- i w konsekwencji wyborze oferty złożonej przez oferenta A.K. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą A.K. Meble z siedzibą

w Puławach, jako najkorzystniejszej, mimo że przedmiotowa oferta, jako podlegająca odrzuceniu nie powinna być oceniana, zaś w przypadku gdyby zarzut nieodrzczenia oferty okazałby się bezzasadny, byłaby ofertą niżej ocenioną od oferty odwołującego się (wyższa cena oferty);

- i w konsekwencji zaniechaniu wyboru oferty odwołującego, mimo że oferta ta jako najkorzystniejsza i jedyna spośród złożonych ofert niepodlegająca odrzuceniu albo wśród nich najwyżej punktowana, powinna zostać wybrana jako wygrywająca.

Odwołanie dotyczyło I części zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 253 ust. 1 Pzp przez zaniechanie sporządzenia i przekazania (opublikowania) uzasadnienia odrzucenia oferty złożonej przez odwołującego;

2) art. 239 ust. 1 Pzp przez odrzucenie oferty złożonej przez odwołującego i przez wybór jako najkorzystniejszej oferty, oferty niżej punktowanej, zaś w przypadku uwzględnienia zarzutów podniesionych w odwołaniu – podlegającej odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp (złożonej przez A.K. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą A.K. z siedzibą w Puławach) i zaniechanie wyboru oferty złożonej przez odwołującego, jako najkorzystniejszej oferty (wygrywającej, przy uwzględnieniu, że oferta TRONUS POLSKA Sp. z o.o. podlega odrzuceniu);

3) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w związku z pkt. 5 Pzp przez nieodrzczenie oferty złożonej przez A.K. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą A.K., mimo że oferta ta z uwagi na niezgodność z warunkami zamawiającego oznaczonymi w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), winna podlegać odrzuceniu i w konsekwencji dokonanie wyboru przedmiotowej oferty jako oferty najkorzystniejszej, mimo że w następstwie zaniechanej czynności nie powinna być oceniana.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o:

- nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez A.K. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą A.K. Meble

z siedzibą w Puławach;

- nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności wyboru oferty, z uwzględnieniem, że oferta odwołującego się nie podlega odrzuceniu, a tym samym, że przedmiotowa oferta jest ofertą najkorzystniejszą (z najwyższą punktacją spośród ofert niepodlegających odrzuceniu), zaś w przypadku, gdyby z przyczyn aktualnie nieznanych odwołującemu jego oferta podlegała odrzuceniu – dodatkowo o sporządzenie przez zamawiającego uzasadnienia faktycznego

i prawnego odrzucenia jego oferty, spełniającego kryteria zawarte w art. 253 ust. 1 Pzp (tj. czynności zaniechanej na aktualnym obecnie etapie postępowania), tak aby umożliwić mu merytoryczne odniesienie się do ewentualnych zarzutów zamawiającego, które stanowiłyby przesłanki odrzucenia oferty;

- nakazanie czynności odrzucenia oferty złożonej przez A.K. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą A.K. Meble z siedzibą

w Puławach, jako niezgodnej z warunkami zamawiającego oznaczonymi w specyfikacji warunków zamówienia, tj. w trybie art. 226 ust. 1 pkt 2 Pzp., a także nakazanie odrzucenia oferty TRONUS POLSKA Sp. z o.o. jako nie spełniające warunków zamawiającego oznaczonych w SWZ.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca A.K. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą A.K.. Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia w związku z tym ww. wykonawca stał się uczestnikami postępowania odwoławczego.

4 sierpnia 2025 r. zamawiający przesłał odpowiedź na odwołanie, w której wskazał, że na podstawie 522 ust. 3 Pzp uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez odwołującego w części dotyczącej: nakazania zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty

w ramach postępowania oraz przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert w ramach postępowania. Zamawiający stwierdził, że uwzględnił wniesione odwołanie w części i na podstawie art. 568 pkt. 3 w zw. z art. 522 ust. 3 Pzp wniósł o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron. Ponadto zamawiający poinformował, że 4 sierpnia 2025 r. o cofnięciu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty. Dodatkowo zamawiający załączył do odpowiedzi na odwołanie pismo z 4 sierpnia 2025 r. opatrzone nagłówkiem **INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY** treści tego pisma zamawiający wskazał, że *unieważnia dokonaną w dniu 25.06.2025 r. czynność wyboru najkorzystniejszej oferty: A.K. Meble ul. Skowieszyńska 24, 24-100 Puławy i przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert. W dniu 04.08.2025 r. Zamawiający uwzględnił w części odwołanie wniesione przez Wykonawcę Fabryka Mebli BALMA S.A. ul. Poznańska 167 62-080 Tarnowo Podgórne na czynność wyboru najkorzystniejszej oferty. W związku z powyższym koniecznym jest dokonanie ponownego badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu.*

W ocenie Izby w okolicznościach przedmiotowej sprawy nie budziło wątpliwości, że w związku z dokonaną czynnością zamawiającego, polegającą na unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w ramach części I zamówienia, zastosowanie znalazł art. 568 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne. Warto w tym miejscu dodać, że odwołanie koncentrowało się przede wszystkim na czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dla części I zamówienia, a także dotyczyło czynności odrzucenia oferty odwołującego i zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez przystępującego. Czynność wyboru najkorzystniejszej oferty dla części I zamówienia została dokonana 26 czerwca 2025 r. Jak ustaliła Izba z informacji przekazanej od zamawiającego, która została potwierdzona odpowiednim dokumentem, 4 sierpnia 2025 r. została unieważniona czynność wyboru najkorzystniejszej oferty dla I części zamówienia. Ponadto z informacji zawartej w odpowiedzi na odwołanie wynikało, że zamawiający przystąpił do ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu. Tym samym Izba przyjęła, że zamawiający unieważnił również czynność odrzucenia oferty odwołującego z 26 czerwca 2025 r.

W ocenie Izby okoliczność, która zaistniała w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz postępowaniu odwoławczym skutkowała umorzeniem postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp. Zamawiający po wniesieniu odwołania unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu, a do tej czynności odnosiło się odwołanie.

Wobec unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu podjętej przez zamawiającego, spór w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu stał się bezprzedmiotowy. Aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności zamawiającego (art. 513 pkt 1 Pzp). Tym samym na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. Następnie dostrzeżenia wymaga, że zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania odwoławczego. Zauważenia również wymaga, że przepisy ustawy nie zobowiązują zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, wobec wniesionego odwołania.

Skład orzekający wskazał, że treść art. 552 ust. 1 Pzp – podobnie jak w przypadku art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy – nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy, o którym mowa w przepisie art. 552 ust. 1 Pzp należy analogicznie – jak w art. 316 § 1 kpc – interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25 czerwca 2015 r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13 września 2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18). Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro zamawiający dokonał unieważnienia zaskarżonych czynności, tym samym czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała istnieć. Zaskarżenie czynności, która już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji należało, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było bezcelowe, czyli jak stanowi przepis Pzp – zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie w podobnych sytuacjach. W innym wypadku bowiem odwołanie podtrzymywane przez odwołującego podlegałoby oddaleniu jako bezzasadne wobec nieistniejącej czynności zamawiającego. Orzekanie przez Izbę wobec nowych czynności zamawiającego nie może mieć miejsca, gdyż wykraczałoby poza ramy postępowania odwoławczego, które wyznacza treść wniesionego odwołania.

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

Izba nie uwzględniła, zawartego w odpowiedzi na odwołanie, wniosku zamawiającego o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron na podstawie art. 568 pkt. 3 w zw. z art. 522 ust. 3 Pzp. Zgodnie z art. 522 ust. 3 Pzp możliwe jest umorzenie postępowania odwoławczego jeżeli zamawiający uwzględni część zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a odwołujący wycofa pozostałe zarzuty. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w taki sposób opisał zakres uwzględnienia odwołania, że nie wiadomo było, które konkretnie zarzuty odwołania zostały uwzględnione. Zamawiający opisując częściowe uwzględnienie odwołania odniósł się *de facto* do żądania, a nie konkretnych zarzutów. Tymczasem art. 522 ust. 3 Pzp wskazuje na uwzględnienie części zarzutów przedstawionych w

odwołaniu, a nie żądań. Z treści odpowiedzi na odwołanie można było się domyślać, że częściowe uwzględnienie dotyczyło zarzutów z pkt 1 lub 2 *petitum* odwołania. Ostatecznie nie można było jednak stwierdzić zakresu uwzględnienia, a zamawiający (mimo prawidłowego zawiadomienia), nie stawiał się na posiedzeniu, przez co nie można było stwierdzić ostatecznie w jakiej części odwołanie zostało uwzględnione. Ponadto odwołujący nie złożył oświadczenia o wycofaniu pozostałych zarzutów, co również nie dawało podstaw do umorzenia postępowania na podstawie art. 522 ust. 3 Pzp. Niezależnie od tego, jak wskazano

we wcześniejszej części uzasadnienia, Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze i tak podlegało umorzeniu, jednakże nie na podstawie wnioskowanej przez zamawiającego, ale na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 Pzp Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji postanowienia.

Przewodniczący: