Sygn. akt: KIO 2713/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 7 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron 7 sierpnia 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 1 lipca 2025 r. przez odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ECO - ABC sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie i Olsztyński Zakład Komunalny sp. z o.o. z siedzibą
w Olsztynie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Powiatowy Szpital
im. W.B. w iławie
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawców wspólnie ubiegających
się o udzielenie zamówienia: MPO sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku i Replastik sp. z o.o.
z siedzibą w Białymstoku,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 2713/25

Uzasadnienie

Powiatowy Szpital im. W.B. w iławie (dalej: Zamawiający) prowadzi
na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie podstawowym pn.: „Usługa w zakresie odbioru, transportu i utylizacji odpadów medycznych oraz odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów komunalnych wytwarzanych w związku z działalnością Powiatowego Szpitala im. W.B. w iławie (numer postępowania: 14/2025), zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 3 czerwca 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00260781/01.

1 lipca 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: ECO - ABC
sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie i Olsztyński Zakład Komunalny sp. z o.o. z siedzibą
w Olsztynie (dalej: Odwołujący), wnieśli odwołanie i zarzucili Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 128 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawców wspólnie ubiegających
   się o udzielenie zamówienia: MPO sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku i Replastik
   sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku (dalej: Przystępujący) (w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów)
   do poprawienia podmiotowego środka dowodowego w postaci aktualnego zezwolenia właściwego organu (decyzja administracyjna) na prowadzenie działalności w zakresie gospodarki odpadami, w tym na zbieranie (jeżeli dotyczy) oraz przetwarzanie wydane na podstawie ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach (Dz. U. z 2022 roku, poz. 699) dla instalacji mającej wolne moce przerobowe, działającej zgodnie z „zasadą bliskości” wyrażoną w art. 20 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach
   (tj. Dz. U. 2022 poz.699 ze zm.) i w konsekwencji wybór oferty z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych, albowiem oferta Przystępującego nie spełnia warunków udziału w postepowaniu.

W odpowiedzi na odwołanie, 5 sierpnia 2025 r. Zamawiający złożył oświadczenie
o uwzględnieniu odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili przystąpienie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MPO sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku i Replastik sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku. Przystępujący nie wniósł pisemnego sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania, nie stawił się też na posiedzeniu

z udziałem stron, mimo prawidłowego powiadomienia o terminie.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 2 Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego,
nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza
lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.
Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast przystępujący po jego stronie wykonawca nie zgłosił sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp orzekając w formie postanowienia umorzyła postępowanie odwoławcze.
O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp
w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: ……..……..……..……..……