

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 7 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 7 sierpnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 czerwca 2025 r. przez wykonawcę Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Sąd Okręgowy w Bydgoszczy przy udziale uczestnika po stronie odwołującego: Sharp Business Systems Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2696/25

Uzasadnienie

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na dzierżawę i obsługę drukarek, wielofunkcyjnych urządzeń drukująco-kopiująco-skanujących oraz urządzeń biurowych w Sądzie Okręgowym w Bydgoszczy i podległych sądach funkcjonalnych (wewnętrzny identyfikator: G.261.4.2025). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 19 czerwca 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 116/2025 pod numerem 398408-2025. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 30 czerwca 2025 r. wykonawca Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia:

1. Rozdział I – Informacje dla Wykonawców, pkt IX SWZ. Warunki udziału w postępowaniu i ocena ich spełnienia w zakresie dotyczącym pkt 2 lit. d) (zdolność techniczna lub zawodowa), zarzucając naruszenie art. 112 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz uniemożliwiający prawidłową ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia na odpowiednim poziomie jakości, określonej jako minimalne poziomy zdolności, poprzez wymaganie: by wykonawca i personel wykonawcy legitymowali się doświadczeniem we wdrażaniu urządzeń drukujących w połączeniu z oprogramowaniem SAWA bądź na potrzeby oprogramowania SAWA producenta Currenda Sp. z o.o., podczas gdy elementem przedmiotu zamówienia nie jest ani dostawa licencji oprogramowania SAWA, a tym bardziej wdrożenie tego oprogramowania, samo zaś skonfigurowanie urządzeń drukujących w oprogramowaniu jest czynnością prostą, nie wymagającą wiedzy specjalnej, czy choćby szkolenia, co wynika z informacji uzyskanych od producenta oprogramowania, - co w konsekwencji powoduje wyłączenie konkurencyjności postępowania i naruszenie zasady równego traktowania wykonawców, poprzez wyłączenie możliwości dostępu do udziału w Postępowaniu i uzyskania zamówienia wykonawcom posiadającym odpowiednie doświadczenie w realizacji przedmiotu Zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości;
2. Rozdział II – Opis przedmiotu zamówienia („OPZ”), II. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, Aplikacja pkt 4, Urządzenia pkt 8, zarzucając naruszenie art. 16 pkt 1-3, art. 17 ust. 1 pkt 2, art. 99 ust. 1, 2, 4 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, niejednoznaczny, nadmiarowy, nieproporcjonalny do wartości i celów przedmiotu zamówienia, niezajdujący odzwierciedlenia w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego, naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w sposób który:
 - a) w zakresie wymagań dot. aplikacji – wprowadza wymagania, które nie znajdują odzwierciedlenia w uzasadnionych

potrzebach Zamawiającego, ogranicza możliwość do zaoferowania specyficznego rozwiązania, nie dopuszczając przy tym możliwości zaoferowania innej technologii, co dodatkowo stoi w sprzeczności z zasadą efektywności i uniemożliwia złożenie oferty Odwołującemu,

b)w zakresie wymagań dot. parametrów urządzeń drukujących - powoduje, że łącznie (kwestionowane Odwołaniem wymagania plus pozostałe wymagania dla danej grupy urządzeń) wszystkie wymagania dla danego segmentu wymaganych urządzeń mogą spełnić jedynie urządzenia producenta Lexmark i wbrew temu na co wskazuje Zamawiający SWZ, powołując się na nieznanym wykonawcom dokument w postaci audytu IT w zakresie drukowania z 2017 r., minimalne wymagania z OPZ dla urządzeń drukujących nie są średnimi parametrami dla danego segmentu urządzeń,

a co za tym idzie - narusza zasadę efektywności, wyłącza możliwość złożenia oferty przez wykonawców zdolnych do wykonania Zamówienia, którzy posiadają urządzenia spełniające uzasadnione potrzeby Zamawiającego dla danego typu wymaganych urządzeń biurowych.

3.Rozdział I – Informacje dla Wykonawców, V. Przedmiot zamówienia, pkt 3, zarzucając naruszenie art. 18 ust. 1-3, art. 74 ust. 1, art. 99 ust. 1,2,4 w zw. z art. 16 pkt 1,2 ustawy Pzp poprzez: zaniechanie udostępnienia wykonawcom jako załącznika do SWZ, jawnego dokumentu w postaci audytu IT w zakresie drukowania z 2017 r., który to dokument jak wskazał Zamawiający był podstawą do skonstruowania parametrów minimalnych dla wymaganych urządzeń i zdaniem Zamawiającego wskazuje na średni segment rynku dla wymaganych urządzeń, podczas gdy:

1)z dowodów załączonych do odwołania wynika, że łącznie wszystkie wymagania wyspecyfikowane przez Zamawiającego dla każdej z kategorii wymaganych urządzeń mogą spełnić jedynie urządzenia Lexmark, co przeczy twierdzeniom Zamawiającego o uśrednionych parametrach urządzeń;

2)nie jest wiadomym kto jest twórcą owego audytu i czy jest to podmiot niezależny od producentów urządzeń drukujących, wykonawców, czy być może twórcą audytu jest wykonawca, który potencjalnie jest zainteresowany świadczeniem usługi wydruku na rzecz Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia modyfikacji SWZ w sposób opisany w odwołaniu, a także o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie z fakturą, która zostanie przedłożona na rozprawie.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego przez wykonawcę Sharp Business Systems Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Izba stwierdziła brak skuteczności przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę Biuromax - Balcer sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy. Przystąpienie zgłoszone do postępowania odwoławczego przez ww. wykonawcę nie spełniało wymagań formalnych.

Zgodnie z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgodnie z art. 525 ust. 2 ustawy Pzp zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Do zgłoszenia przystąpienia dołącza się dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Izba ustaliła, że Zamawiający przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia kopię odwołania w dniu 1 lipca 2025 r., w związku z czym trzydniowy termin na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego upływał 4 lipca 2025 r. Tymczasem pismo ww. wykonawcy zostało doręczone Prezesowi Izby dopiero 4 sierpnia 2025 r., a więc po upływie ustawowego terminu. Określony w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp termin na zgłoszenie przystąpienia ma charakter zawity i nie podlega przywróceniu. Jego niedochowanie skutkuje utratą prawa do czynnego udziału w postępowaniu odwoławczym. Bez znaczenia przy tym pozostaje okoliczność, że po stronie wykonawcy zmieniły się okoliczności faktyczne uzasadniające zgłoszenie przystąpienia. Ponadto przystąpienie zostało wniesione w sposób niezgodny z § 4 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) w zw. z art. 508 ust. 2 ustawy Pzp, tj. na adres e-mail o., a nie na na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu lub adres do doręczeń elektronicznych w rozumieniu ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1045). Wykonawca nie dołączył do zgłoszenia przystąpienia też dowodu przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie, zaś w treści maila wskazał, że wnosi o „przekazanie kopii wniosku stronom postępowania,” co pozwala stwierdzić, że nie przesłał kopii przystąpienia Odwołującemu i Zamawiającemu.

W dalszej kolejności Izba ustaliła, że Odwołujący w dniu 6 sierpnia 2025 r. złożył pismo zawierające oświadczenie

o wycofaniu odwołania w całości.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 13 500 zł.

Przewodnicząca:.....