

## POSTANOWIENIE

Warszawa, 7 sierpnia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 7 sierpnia 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 30 czerwca 2025 r. przez wykonawcę Sinmed spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej—Curie — Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi

### postanawia:

- 1.umorzyc postępowanie odwoławcze;
- 2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Sinmed spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach kwoty 13 500 zł 00 gr (trzyście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 2669/25

## Uzasadnienie

Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej—Curie — Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa wyrobów medycznych”, znak sprawy: PN29/25/MW (dalej: Postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 8 kwietnia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 225273-2025.

30 czerwca 2025 r. wykonawca Sinmed spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 99 ust. 4, 5 i 6 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego w części nr 5 postępowania, podczas gdy zaoferowany przez niego w tej części zamówienia zestaw jest produktem równoważnym w stosunku do produktu opisanego w opisie przedmiotu zamówienia  
w załączniku nr 2.5 do SWZ, stanowiącego produkt firmy Sage Products LLC,  
co zostało przez Odwołującego potwierdzone w ramach uzasadnienia równoważności złożonego wraz z ofertą, a Zamawiający nie przedstawił jakiegokolwiek argumentacji przemawiającej za tym, że do potwierdzenia równoważności w przypadku Odwołującego nie doszło - co w konsekwencji doprowadziło do wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty innego wykonawcy (Skamex S.A.).

6 sierpnia 2025 r. Odwołujący złożył pismo procesowe w którym oświadczył, że wycofuje odwołanie.

Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało w całości skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: .....