

WYROK
z dnia 7 sierpnia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Justyna Tomkowska

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **7 sierpnia 2025 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **27 czerwca 2025 roku** przez wykonawcę **Roberta Oparę** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą **R.O. Przewód Osób z siedzibą w Korczynie** (Odwołujący)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Gminę Mykanów z siedzibą w Mykanowie**

przy udziale **Przystępującego** zgłaszającego przystąpienie **po stronie Zamawiającego: wykonawcy Jarosława Jumy** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **Transport Drogowy Jaro-Trans J.J. z siedzibą w Latosówce**

orzeka:

1. Oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża **Odwołującego - Roberta Oparę** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **R.O. Przewód Osób z siedzibą w Korczynie** w następujący sposób:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwołującego** tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzech tysięcy sześciuset złotych zero groszy) poniesioną przez **Odwołującego** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzech tysięcy sześciuset złotych zero groszy) poniesioną przez **Zamawiającego** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od **Odwołującego - R.O. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą R.O. Przewód Osób z siedzibą w Korczynie** na rzecz **Zamawiającego – Gminy Mykanów z siedzibą w Mykanowie** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzech tysięcy sześciuset złotych 00/100 groszy) stanowiącą uzasadnione koszty Strony poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodnicząca:

.....

KIO 2641/25

UZASADNIENIE

Zamawiający: Gmina Mykanów z siedzibą w Mykanowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym - przetarg nieograniczony, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) pn. „Dowozy dzieci do szkół i przedszkoli w roku szkolnym 2025/2026 2 CZĘŚĆ I”. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w BZP w dniu 26.05.2025r pod numerem 2025/BZP 00024350/03/P.

Dnia 27 czerwca 2025 roku do Prezes Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie złożyli wykonawcy R.O. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą R.O. Przewód Osób z siedzibą w Korczynie, dalej jako „Odwołujący”. Odwołanie złożono w zakresie wyboru oferty w I części zamówienia, tj.: Część 1 obejmuje dowóz dzieci z Lubojenki i Florkowa do Zespołu Szkolno - Przedszkolnego w Lubojnie, dowóz dzieci z Kuźnicy Lechowej, Kuźnicy Kiedrzyńskiej, Woli Hankowskiej, Antoniowa do Szkoły Podstawowej w Czarnym Lesie, dowóz dzieci z Woli Hankowskiej i Czarnego Lasu do Przedszkola w Kuźnicy Kiedrzyńskiej.

Odwołujący powziął wiadomość o czynnościach i zaniechaniach Zamawiającego dnia 23 czerwca 2025 r., kiedy poinformowany został o wyborze oferty najkorzystniejszej. Termin na złożenie odwołania został zachowany. Odwołujący uiścił wpis od odwołania w kwocie stosownej na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

Odwołanie złożono na czynności i zaniechania Zamawiającego polegające na:

1) ocenie oferty firmy Transport Drogowy Jaro-Trans J.J., z siedzibą

w Latosówce (dalej „Jaro-Trans”) jako najkorzystniejszej na podstawie art. 253 ust 1 pkt 1 Pzp, podczas gdy przedłożone na wezwanie przedmiotowe środki dowodowe nie pozwalają na przyznanie wykonawcy Jaro-Trans maksymalnej ilości punktów w kryterium oceny ofert;

2) odstąpieniu przez Zamawiającego od badania rażąco niskiej ceny zgodnie z art. 224 ust. 1 i 2, z uwagi na wykluczenie przy wyliczaniu średniej arytmetycznej oferty firmy Alfa Bus Sp. z o.o., podczas gdy z przepisu art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp wynika, iż średnią arytmetyczną cen wylicza się na podstawie wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

Odwołujący wskazywał na naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1) art. 253 ust 1 pkt 1 Pzp poprzez nieprawidłową ocenę przez Zamawiającego przedłożonych przedmiotowych środków dowodowych przez firmę Jaro-trans,

2) art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, co implikuje naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 przez zaniechanie przez Zamawiającego czynności wyjaśniających w zakresie rażąco zaniżonej ceny oferowanej przez firmę Jaro-trans,

3) art. 221 ust. 2 pkt. 1 ustawy Pzp, poprzez błędne wyliczenie średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert i nieuwzględnienie przy jej wyliczaniu oferty firmy Alfa Bus

Sp. z o.o.;

4) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania bez zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wnosił o:

1) uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu, aby:

a) unieważnił czynność wyboru oferty Jaro-trans jako oferty najkorzystniejszej, przeprowadził ponownie ocenę przedłożonych przez firmę Jaro-trans przedmiotowych środków dowodowych z uwzględnieniem braku możliwości przyznania punktów w kryteriach cenowych z uwagi na brak przeprowadzenia czynności wyjaśniających w zakresie rażąco zaniżonej ceny.

Odwołujący wskazał, że jest wykonawcą, który ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem mu zamówienia. W tym celu Odwołujący złożył ofertę, której treść odpowiada treści SWZ, wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu i ubiega się o udzielenie mu zamówienia. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący poniósł szkodę. Gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy Pzp, to nie uznałby oferty firmy Jaro-trans, jako najbardziej korzystnej. W konsekwencji, oferta Odwołującego zostałaby wybrana. Odwołujący utracił szansę na uzyskanie zamówienia oraz na osiągnięcie zysku.

W uzasadnieniu zarzutów odwołania podano, że w zamówieniu publiczne polegające na dowozie dzieci do szkół i przedszkoli w roku szkolnym 2025/2026, zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”) należało spełniać wymóg dysponowania właściwym taborem co najmniej 1 samochód o ilości miejsc siedzących minimum 59 z kierowcą i minimum 1 bus z ilością miejsc siedzących minimum 30 z kierowcą, spełniających wymagania techniczne określone przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym oraz innymi przepisami szczególnymi oraz dysponować lub wskazać, że będzie się dysponowało kierowcami

z aktualnymi uprawnieniami do kierowania wskazanymi samochodami (do każdego samochodu 1 kierowca) oraz osobami do sprawowania opieki nad przewożonymi dziećmi

i młodzieżą (do każdego samochodu musi być opiekun), czyli do dyspozycji dwóch kierowców i dwóch opiekunów.

Analizując ofertę oraz środki dowodowe przedstawione przez firmę Jaro-trans, a także wymogi zamówienia publicznego Odwołujący uważa, że oferowana przez wykonawcę cena jest rażąco zaniżona. Zamawiający wyliczając średnią arytmetyczną cen złożonych ofert nie wziął pod uwagę zgodnie z przepisami Pzp wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1. i 10. Nie uwzględnił oferty Alfa Bus Sp. z o.o. uznając ją za wygórowaną, co jest niezgodne z zasadami logiki i doświadczenia życiowego.

Na wysokość ceny oferty mają wpływ różne czynniki cenotwórcze. Zasoby techniczne, i koszty eksploatacji, wynagrodzenia doświadczonych pracowników. W istocie oferta Alfa Bus Sp. z o.o. jest najwyższa, ale na tle złożonych ofert, a przede wszystkim sytuacji gospodarczo-ekonomicznej na rynku transportowym nie może zostać uznana za wygórowaną.

Przy prawidłowym wyliczeniu przez Zamawiającego średniej arytmetycznej cen złożonych ofert, jej wartość wynosi 226 585,12 zł, natomiast kwota oferty Jaro-trans to 129 998,24 zł,

co oznacza, że jest o blisko 43 % (42,63) niższa.

Nawet przy wyliczeniu dokonanych przez Zamawiającego obecnie wartość średniej arytmetycznej cen ofert wynosi 185 027,09 zł, zatem oferta Jaro-trans jest niższa o bez mała 30 % (29,74).

Zgodnie z art. 224. ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy Pzp jeżeli zaofferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od: 1) wartości zamówienia

powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 zamawiający zwraca się

o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia. W ocenie Odwołującego przywołany przepis jednoznacznie wskazuje na zaniechanie Zamawiającego, które miało wpływ na wynik postępowania.

Na tle pozostałych ofert również nasuwa się wątpliwość w zakresie możliwości wykonania zamówienia w cenie oferowanej przez Jaro-trans, biorąc pod uwagę koszty pracowników, kierowców, opiekunów, eksploatacji samochodów, zatem koszty związane

z warunkami technicznymi, a przede wszystkim cenę paliwa. Nadto zamówienie publiczne winno być wykonane z należyłą starannością z wypełnieniem wszystkich wymogów Zamawiającego.

Następnie Zamawiający nie dopełnił obowiązku narzuconego przez ustawę Pzp jakim jest wyjaśnienie rażąco niskiej ceny. Na tle złożonych ofert, oferta Jaro-trans wzbudza wątpliwości, szczególnie mając na uwadze stałe koszty, które będą związane z wykonaniem zamówienia.

Zatem Zamawiający przeprowadził postępowanie bez zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, jedną ofertę bezzasadnie uznał za wygórowaną, natomiast ofertę firmy Jaro-trans, bezkrytycznie i bez wątpliwości, uznał za najkorzystniejszą.

Zamawiający w trosce o prawidłowe wykonanie zamówienia publicznego powinien wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień, czego zaniechał. W świetle rażąco zaniżonej ceny oferowanej przez Jaro-trans, opierając się na zasadach rynkowych, niedopuszczalnym są zaniechania czynności Zamawiającego w zakresie wezwania do złożenia wyjaśnień. Skutkowało to nieprawidłową oceną przedłożonych środków dowodowych przez Zamawiającego, co w konsekwencji oznacza wybór ofert firmy Jaro-trans jako najkorzystniejszej, choć w istocie taka nie jest.

Mając na względzie powyższe Odwołujący wnoszą jak we wstępie.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk Stron Uczestnika postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że Wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Wykonawca jest podmiotem, który złożył ofertę

w postępowaniu i jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia. Wybór oferty innego wykonawcy, którego oferta w ocenie Odwołującego winna być odrzucona godzi

w interesy ekonomiczne Odwołującego i naraża go na szkodę w postaci utraty zamówienia i możliwości osiągnięcia zysku z realizacji przedmiotu zamówienia.

Zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożył wykonawca J.J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Transport Drogowy Jaro-Trans J.J. z siedzibą w Latosówce. Izba potwierdziła skuteczność zgłoszenia i dopuściła Wykonawcę jako Przystępującego.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o jego oddalenie w całości.

Na podstawie przekazanej dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Izba ustaliła, że Zamawiający ustalił dla części I zamówienia wartość szacunkową w wysokości 136 281,20 zł netto na podstawie obowiązującej umowy, zakładając 10% wzrost kosztów.

Na otwarciu podano, że Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia dla części I kwotę 147 183,70 zł brutto.

W części I złożono 4 oferty:

- 1)ALFA BUS Sp. z o.o. za cenę 351 259,20 zł
- 2)R.O. za cenę 177 863,04 zł
- 3)TRANSPORT DROGOWY Jaro-Trans J.J. za cenę 129 998,24 zł
- 4)Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe DEMEX2 K.W. za cenę 247 220,00 zł

Z protokołu prac komisji przetargowej z dnia 06/06/2025 roku wynika, że po analizie cen ofert, komisja stwierdziła, że oferta firmy Alfa Bus Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach złożyła znacznie wyższą ofertę od innych, to znaczy z wygórowaną ceną, co wyraźnie zawyża

i sztucznie wpływa na średnią arytmetyczną wszystkich złożonych ofert. Komisja odstąpiła od badania rażąco niskiej ceny w stosunku do wykonawcy Jaro-Trans z uwagi na oczywiste okoliczności, które nie wymagają wyjaśnienia, zgodnie z art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

Dodatkowo w protokole zaznaczono, że oferty Alfa Bus i DEMEX2 nie zostały zabezpieczone wadium i podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp.

Zamawiający przeprowadził badanie bez oferty najdroższej i wyliczył, że oferta Przystępującego jest o 29,74% niższa od średniej arytmetycznej wszystkich ofert powiększonych o podatek VAT. Wartość trzech ofert wynosi 555 081,30 zł podzielona przez 3 (ilość ofert z wyłączeniem oferty wygórowanej) daje sumę 185 027,10 zł. Następnie średnia została pomniejszona o 30%, co daje kwotę 129 518,97 zł.

W przypadku firmy Alfa Bus wartość oferty wynosi 351 259,20 zł brutto i jest ponad dwukrotnie wyższa od wartości szacunkowej Zamawiającego (o 204 075,50 zł) i o 166 232,10 zł wyższa od średniej arytmetycznej pozostałych złożonych ofert. Dlatego Komisja uważa, że cena tej oferty jest rażąco wygórowana, co nie budzi wątpliwości Komisji co do odstąpienia od wezwania do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny i nie wymaga wyjaśnienia zgodnie z ustawą Pzp.

Zamawiający przywołał orzeczenia KIO potwierdzające jego stanowisko: wyrok KIO z dnia 14 grudnia 2018 r. (sygn. akt KIO 2499/18) oraz wyrok KIO z dnia 2 października 2024 r. (sygn. akt KIO 3214/24).

Biorąc powyższe ustalenia pod uwagę, Izba uznała, że odwołanie w całości podlegało oddaleniu.

W sprawie sporne między Stronami było to, czy Zamawiający powinien wezwać Przystępującego do złożenia wyjaśnień odnośnie do ceny oferty, czy cena ta nie jest rażąco niska. Kolejną sporną kwestią było to, czy Zamawiający ustalając próg obligujący go do zastosowania wezwania powinien był uwzględnić przy obliczaniu średniej arytmetycznej ofert cenę oferty najdroższej. Ustalić należało, czy Zamawiający mógł odstąpić od wezwania Przystępującego do wyjaśnień, ponieważ rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

W postępowaniu zostały złożone cztery oferty. Cena trzech z nich, w tym ofert złożonych przez Odwołującego i Przystępującego nie odbiegają znacząco od siebie oraz od wartości szacunkowej zamówienia. Cena kolejnych dwóch ofert, w tym przede wszystkim ofert najdroższej Alfa Bus nie jest zbliżona ani do wartości szacunkowej zamówienia, ani do cen pierwszych dwóch ofert w rankingu. Przy czym jak celnie zauważył Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, cena oferty najdroższej jest aż o 238,65% wyższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Izba podziela stanowisko Zamawiającego, że uwzględnienie ceny oferty najdroższej w tym konkretnym przypadku znacząco zawyżyłoby próg zobowiązujący Zamawiającego do badania, czy w postępowaniu złożono oferty z rażąco niską ceną. Cena oferty najdroższej nie odpowiada ani wartości szacunkowej zamówienia (której prawidłowości ustalenia Odwołujący nie kwestionował), ani cenom ofert złożonych w postępowaniu, nawet biorąc pod uwagę trzecią w kolejności cenowej ofertę. Choć Odwołujący wywodzi, że cena ta odpowiada wartościom rynkowym, to powyższego nie udowodnił. Przy czym wówczas także cena oferty Odwołującego byłaby uznawana za rażąco niską.

Dlatego też w ocenie Izby Zamawiający miał prawo uznać, że ceną oferty Alfa Bus jest rażąco wygórowana i uwzględnienie jej do wyliczeń wypaczyłoby istotę zagadnienia badania rażąco niskiej ceny. Jest to zdaniem Izby okoliczność oczywista czyli taka, która nie budzi wątpliwości i nie wymaga wyjaśnienia. Warte dostrzeżenia jest, że Zamawiający okoliczności tych nie ukrywał, w dokumentacji postępowania uwidocznione zostały protokoły z posiedzeń komisji przetargowej, gdzie uwidoczniono stanowisko Zamawiającego, przedstawiono wyliczenia z uwzględnieniem oferty Alfa Bus i bez tej oferty. Zatem nie potwierdzają się zarzuty, że Zamawiający prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego naruszył zasady prowadzenia tego postępowania, wynikające z art. 16 ustawy Pzp.

Jak wynika z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej w sytuacji, gdy cena jednej oferty jest dwukrotnie lub prawie dwukrotnie wyższa od pozostałych ofert, które z kolei są na podobnym poziomie oraz na poziomie rynkowym, a wygenerowałyby to różnicę 30% pomiędzy tymi cenami a średnią arytmetyczną cen wszystkich złożonych ofert, należy uznać, że jest okoliczność oczywista niewymagająca wyjaśnienia pod względem rażąco niskiej ceny.

Zdaniem Izby w sprawie zaistniały rozbieżności wynikające z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia, zatem skoro po wyliczeniu średniej arytmetycznej cena oferty najniższej nie przekroczyła progu 30%, to Zamawiający nie musiał wzywać Przystępującego do złożenia wyjaśnień. Jak wynika z protokołu prac komisji i oświadczeń Zamawiającego cena zaoferowana przez Jaro-Trans jest niższa o 29,74% od tak wyliczonej średniej arytmetycznej.

W ocenie Izby nie potwierdził się także zarzuty naruszenia art. art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

W odwołaniu podano, że cena oferty Przystępującego powinna budzić wątpliwości w szczególności biorąc pod uwagę biorąc pod uwagę, koszty pracowników - kierowców, opiekunów, eksploatacji samochodów, zatem koszty związane z warunkami technicznymi, a przede wszystkim cenę paliwa. Na tych stwierdzeniach Odwołujący zakończył uzasadnienie zarzutów. Podkreślenia

wymaga, iż oprócz wskazania podstawy prawnej, zarzut powinien zawierać uzasadnienie formalne, czyli przedstawienie okoliczności, które doprowadziły do zbudowania zarzutu. Tymczasem w przedmiotowej sprawie Odwołujący uzasadnienie ograniczył do enigmatycznego wymienienia kilku czynników mających wpływ na cenę.

W żaden inny sposób nie odniósł się jak te czynniki mogły wpłynąć na cenę oferty Przystępującego. Przede wszystkim nie wykazano, że nastąpiło ich zaniżenie, tak, że mamy do czynienia z rażąco niską ceną. Nie wykazano, że ceny paliwa zostały zaniżone lub przyjęto ilości do zużycia w zbyt małych wielkościach. Odnoszenie się natomiast dopiero na etapie rozprawy do kosztorysu ofertowego załączonego przez Przystępującego do zgłoszenia przystąpienia należy uznać za stanowisko poza zarzutami wynikającymi z odwołania.

To do Odwołującego należało udowodnienie, że w sprawie zaistniały okoliczności, które powinny wzbudzić wątpliwości wymagające wyjaśnienia przez Zamawiającego. Odwołujący jako profesjonalista mógł i powinien być podać, że cena paliwa została przyjęta na zbyt niskim poziomie, że zaniżono koszty wynagrodzenia dla kierowców i opiekunów, że przy takiej cenie zaniżono koszty związane z eksploatacją pojazdów i inne. Odwołanie natomiast ogranicza się do jednego akapitu, w którym Odwołujący prezentuje swoje wątpliwości. Nie wyjaśniono także jak należy rozumieć „*sytuację gospodarczo-ekonomiczną na rynku transportowym*”. Wszystkie te elementy wymagały od Odwołującego przedstawienia dowodów, czego zaniechano.

W ocenie Izby Odwołujący nie przedstawił wiarygodnego stanowiska, nie podał żadnych szczegółów, co do nierealności ceny oferty Przystępującego. W wywodach ograniczono się do enigmatycznych twierdzeń, nie popartych wiarygodnym materiałem dowodowym.

Za niezrozumiały należało uznać zarzut naruszenia art. 253 ust. 1 pkt 1 Pzp,

w przedmiocie złożenia na wezwanie przedmiotowych środków dowodowych, które nie pozwalają na przyznanie wykonawcy JOTKA maksymalnej ilości punktów w kryterium oceny ofert. Przede wszystkim Zamawiający nie wymagał złożenia w tym postępowaniu przedmiotowych środków dowodowych. Poza tym Odwołujący w złożonym środku ochrony prawnej nie oznaczał Przystępującego jako „wykonawcy JOKA”, nie jest więc wiadomym, czy ten zarzut w ogóle odnosi się do przedmiotowego postępowania i oferty Przystępującego.

Z tych powodów nie zasługiwały na uwzględnienie twierdzenia odwołania, że Zamawiający nieprawidłowo dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej. Odwołanie w całości podlegało więc oddaleniu.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrującą, czyli Odwołującego.

Przewodnicząca:

.....