

**WYROK**

Warszawa, dnia 7 sierpnia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 sierpnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 czerwca 2025 r. przez wykonawcę A.K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Firma PANORAMA-BUD Nadzory i Okresowe Przeglądy Budowlane A.K. we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Polskie Koleje Państwowe S.A. z siedzibą w Warszawie przy udziale uczestnika po stronie odwołującego: wykonawcy Polska Grupa Inżynierska Jędrzejewski S.K.A. z siedzibą w Warszawie

**orzeka:**

1. oddala odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża odwołującą A.K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Firma PANORAMA-BUD Nadzory i Okresowe Przeglądy Budowlane A.K. we Wrocławiu i:
  - 2.1. zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującą tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującą tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
  - 2.2. zasądza od odwołującej A.K. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Firma PANORAMA-BUD Nadzory i Okresowe Przeglądy Budowlane A.K. we Wrocławiu na rzecz zamawiającego Polskie Koleje Państwowe S.A. z siedzibą w Warszawie kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

**Uzasadnienie**

Zamawiający - Polskie Koleje Państwowe S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na usługi pn. „Wykonanie okresowych kontroli obiektów budowlanych w latach 2025-2027” (wewnętrzny identyfikator: KFZ/2024/WNP-017105). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 21 stycznia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 14/2025 pod numerem 40486-2025. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 26 czerwca 2025 r. wykonawca A.K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Firma PANORAMA-BUD Nadzory i Okresowe Przeglądy Budowlane A.K. we Wrocławiu (dalej jako „Odwołujący”) wniosła odwołanie wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 20 – OGN Poznań NR Zbąszynek oferty wykonawcy M.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PROJTECH M.P. w Grudziądzu (dalej jako „PROJTECH”) oraz zaniechania odrzucenia oferty ww. wykonawcy. W odwołaniu postawiono zarzuty naruszenia:

1. art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 239 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, w szczególności wskutek wyboru wykonawcy, który zaoferował cenę rażąco niską i poprzez złożenie oferty dokonał czynu nieuczciwej konkurencji, przede wszystkim polegającego na wykluczeniu innych wykonawców z dostępu do rynku;
2. art. 17 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru wykonawcy niezgodnie z przepisami ustawy Pzp, w szczególności wskutek zaniechania uzyskania od wykonawcy rzetelnych i kompleksowych wyjaśnień w sprawie zaoferowanej ceny realizacji usługi, a tym samym oparcie decyzji ws. wyboru oferty na danych (wyjaśnieniach), które nie pozwalają w obiektywny sposób

ocenić zasadności i rynkowości zaofferowanej ceny;

- 3.art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie uzyskania od PROJTECH rzetelnych i kompleksowych wyjaśnień w sprawie złożonej oferty (przekazane przez PROJTECH informacje nie uzasadniają w sposób precyzyjny podstawy i okoliczności ustalenia ceny ofertowej);
- 4.art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę;
- 5.art. 224 ust. 5 ustawy Pzp poprzez uwzględnienie ogólnych (nieprecyzyjnych) wyjaśnień i tym samym nieuwzględnienie obiektywnych czynników, które mają wpływ na wysokość zaproponowanej ceny,
- 6.art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp poprzez wybór oferty, która jest niezgodna z ustawą, a w szczególności zawiera cenę rażąco niską, a jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji;
- 7.art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty, której złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, w szczególności poprzez utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku;
- 8.art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. w z art. 224 ust 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty, która zawiera cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- 9.art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez niewykluczenie PROJTECH z postępowania o udzielenie zamówienia ze względu na to, że PROJTECH pomimo wezwania, w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp przedstawił informacje wprowadzające w błąd co miało istotny wpływ na decyzję Zamawiającego w postaci wyboru oferty zawierającej rażąco niską cenę.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej, nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, wyboru oferty najkorzystniejszej, nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez PROJTECH, ewentualnie wykluczenie PROJTECH z postępowania.

Zamawiający w dniu 30 lipca 2025 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

**Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, uwzględniając akta sprawy odwoławczej, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.**

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego przez wykonawcę Polska Grupa Inżynierska Jędrzejewski S.K.A. z siedzibą w Warszawie.

Izba stwierdziła brak skuteczności przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę M.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PROJTECH M.P. w Grudziądzu Przystąpienie zostało zgłoszone z uchybieniem ustawowemu terminowi na jego wniesienie.

Zgodnie z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgodnie z art. 525 ust. 2 zdanie pierwsze zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Izba ustaliła, że Zamawiający przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia kopię odwołania w dniu 27 czerwca 2025 r., w związku z czym trzydniowy termin na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego upływał 30 czerwca 2025 r. Tymczasem przystąpienie ww. wykonawcy zostało doręczone Prezesowi Izby dopiero 8 lipca 2025 r., a więc po upływie ustawowego terminu. Określony w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp termin na zgłoszenie przystąpienia ma charakter zawity i nie podlega przywróceniu. Jego niedochowanie skutkuje utratą prawa do czynnego udziału w postępowaniu odwoławczym.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w całości na podstawie art. 528 ustawy Pzp.

Izba uznała, że Odwołujący, jako podmiot zainteresowany uzyskaniem zamówienia, który złożył w postępowaniu ofertę w zakresie Zadania nr 20, a wnosząc odwołanie dąży do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w tym Zadaniu i odrzucenia oferty wybranego wykonawcy, posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba rozstrzygając sprawę uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności SWZ wraz z załącznikami, oferty wykonawców, wezwania i wyjaśnienia wykonawcy PROJTECH w zakresie wycięcia ceny, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej w Zadaniu nr 20. Izba

dopuszcila i przeprowadzila takze dowody z dokumentow zlozonych przez Zamawiajacego wraz z odpowiedzią na odwołanie, tj. umowy KFZ02.022.RP.6196.2023, referencji, protokołów odbioru dokumentacji, ofert portali rezerwacyjnych, na okoliczności wynikające z treści tych dokumentów, wskazane w odpowiedzi na odwołanie.

**Izba ustaliła, co następuje:**

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie okresowych kontroli obiektów budowlanych przewidzianych w art. 62 ust. 1 pkt 1) i pkt 2) ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane w latach 2025 - 2027 oraz kontroli obiektów budowlanych przewidzianych w art. 62 ust. 1 pkt 2) i pkt 3) ustawy Prawo budowlane w latach 2025 - 2027, w podziale na 33 Zadania. Zadanie nr 20 dotyczyło OGN Poznań NR Zbąszynek.

W postępowaniu w zakresie Zadania nr 20 złożono cztery oferty: Odwołującego z ceną 1 453 136,73 zł, wykonawcy przystępującego po stronie Odwołującego z ceną 1 455 873,26 zł, wykonawcy PROJTECH z ceną 921 204,25 zł oraz wykonawcy Łódzki Instytut Badań Stosowanych sp. z o.o. z ceną 1 695 242,97 zł.

Zamawiający pismem z 4 kwietnia 2025 r. wezwał wykonawcę PROJTECH na podstawie art. 224 ust. 1 oraz art. 224 ust. 2 ustawy Pzp w związku z faktem, że cena oferty:

–dla Zadania nr 1, 3, 5, 6, 7, 8, 10, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32 i 33 złożonej przez Wykonawcę jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz  
–w zakresie Zadania nr 3, 5, 10, 16, 20, 21, 22, 24, 25, 26, 27 i 29 o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 1 i 10 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę. Zamawiający wskazał:

„Cena zaoferowana w ofercie wydaje się rażąco niska w stosunku do Przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania Przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wzywa do udzielenia wyjaśnień jakie czynniki wpłynęły na podaną cenę, w tym do złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, w szczególności w zakresie:

- 1.zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 2.zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 3.zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 4.zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- 5.kosztów wynikających z wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania Umowy zgodnie z postanowieniami § 13 Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 9a do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) wraz ze wskazaniem przyjętych założeń i wynikających z nich kwot;
- 6.kosztów wynikających z posiadania przez cały okres realizacji Umowy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z Przedmiotem zamówienia z sumą ubezpieczenia 200 000,00 zł dla jednej lub wszystkich szkód zgodnie z postanowieniami rozdziału XXII SWZ oraz § 1 ust. 10 Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 9a do SWZ wraz ze wskazaniem przyjętych założeń i wynikających z nich kwot;
- 7.kosztów delegacji/dojazdu pracowników skierowanych do realizacji przedmiotu zamówienia;
- 8.kosztów realizacji usługi wynikających z wymagań określonych w § 1 ust. 8 Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 9a do SWZ, tj. realizacji Przedmiotu zamówienia przy udziale osób posiadających stosowane uprawnienia budowlane;
- 9.wyjatkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla Wykonawcy (np. warunki kadrowe, sprzętowe, lokalizacyjne bądź inne wskazane przez Wykonawcę mające bezpośredni wpływ na realizację zamówienia).

Wyjaśnienia powinny być jak najbardziej szczegółowe i powinny uwzględniać aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości, co do prawidłowego i rzetelnego jej wyliczenia. Zasadne jest, aby złożone wyjaśnienia były odpowiednio umotywowane, przekonujące, że zaoferowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wykonawca winien wyjaśnić, czy zaoferowana cena została określona z należyłą starannością i czy gwarantuje ona wykonanie zamówienia w sposób rzetelny. Wykonawca winien przedstawić odpowiednie wyliczenia, katalogi lub inne dowody, które potwierdzają realność i rzetelność zaoferowanej ceny. Wykonawca powinien odnieść się do każdego z punktów wskazanych w piśmie.

Ponadto, Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy.

Dodatkowo, Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu."

W odpowiedzi na to wezwanie wykonawca PROJTECH wskazał: „Moja oferta została skalkulowana z należytą starannością, w oparciu o realne koszty wykonania zamówienia oraz korzystne warunki organizacyjno-techniczne, które pozwalają mi świadczyć usługi po konkurencyjnej, ale w pełni uzasadnionej cenie.

Ad. 1 Koszty pracy które zostały uwzględnione do oszacowania kwoty oferty są zgodne z przepisami dotyczącymi kosztów pracy. „Zestawieniu kosztów” uwzględniające koszty pracy przesyłam w załączniku nr 1.

Ad. 2 Moja firma nie korzysta z pomocy publicznej.

Ad. 3 Moja firma stosuję się do wszystkich przepisów prawa pracy i zabezpieczenia społecznego

Ad. 4 Moja firma stosuje się do wszystkich przepisów ochrony środowiska, w celu zmniejszenia wpływu na środowisko pracownicy korzystają z pojazdów wyposażonych w instalację LPG, która ma mniejszy wpływ na środowisko. Do wydruku wykorzystuje papier pochodzący z recyklingu co prowadzi do zmniejszenia śladu węglowego.

Ad. 5 Moja firma dysponuje środkami na wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania Umowy w pieniądzu lub rozważam zabezpieczenie w postaci gwarancji bankowych lub gwarancji ubezpieczeniowych. [w tym miejscu wykonawca przedstawił w formie tabeli zestawienie kosztów w ww. zakresie]

Ad. 6 Koszty ubezpieczenia zostały uwzględnione w „Zestawieniu kosztów” w załączniku nr 1 w pozycji „Ubezpieczenie OC firmy na kwotę 500 000 pln”. Posiadam ważną polisę zgodną z SWZ na kwotę 500 000 zł – Załącznik nr 3.

Ad. 7 Koszty delegacji/dojazdu pracowników skierowanych do realizacji przedmiotu zamówienia, zostały uwzględnione w „Zestawieniu kosztów” w załączniku nr 1.

Ad. 8 Koszty realizacji usługi wynikających z wymagań określonych w § 1 ust. 8 Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 9a do SWZ, tj. realizacji Przedmiotu zamówienia przy udziale osób posiadających stosowane uprawnienia budowlane zostały uwzględnione w „Zestawieniu kosztów” w załączniku nr 1.

Ad. 9 Moja firma korzysta z nowatorskich rozwiązań informatycznych, których jestem pomysłodawcą i twórcą, są one na bieżąco modernizowane i aktualizowane. Po ostatnich wprowadzonych zmianach czas wykonania i edycji dokumentu protokołu został skrócony 7 krotnie w porównaniu do tradycyjnej metody edycji dokumentu, co wpływa na zwiększenie efektywności pracy oraz przyspieszenie procesu tworzenia dokumentów. Lokalizacja mojej firmy oraz rozlokowanie zaangażowanych w zadanie pracowników jest korzystna pod względem odległości oraz dobrej infrastruktury drogowej pozwalającej w szybki i bezpieczny sposób dotrzeć do miejsca wykonywania zadania.

Moja firma dysponuje zespołem, który świadczy wysoką jakość usług i którego atutem jest wykonanie dla PKP S.A. „Okresowych kontroli obiektów budowlanych” w latach: 2022 r. – 2 zadania, 2023 r. – 7 zadań, 2024 r. – 7 zadań, świadczy to o ciągłym rozwoju i doskonałej znajomości specyfiki pracy z zamawiającym, co pomogło nam dokładnie określić koszty jakie wiążą się z wykonaniem tych zadań. Znaczącym atutem jest obniżenie kosztów transportu dzięki wykorzystaniu samochodów z instalacją LPG o średnim niskim spalaniu na poziomie 5l/ 100 km a doświadczenie nabyte w poprzednich latach i zaznajomienie się z danymi udostępnianymi przez Państwa podczas postępowania, pozwoliło na efektywne i ekonomiczne zaplanowanie harmonogramu prac oraz tras przejazdu niezbędnych do wykonania zadania z należytą dokładnością. Jako firma specjalizująca się w branży przeglądów budowlanych, w której istnieje duża konkurencja, staram się zawsze dostosować moją ofertę do wymagań konkurencyjnych cen.

Chciałbym zapewnić Państwa, że moja firma jest solidna i doświadczona w tej branży. Oferta została skalkulowana w sposób rzetelny, realistyczny, uwzględniający pełne koszty realizacji oraz specyfikę zamówienia. Korzystne warunki organizacyjne i doświadczenie pozwalają na zaoferowanie ceny niższej niż średnia rynkowa, jednak nie noszącej cech rażąco niskiej ceny w rozumieniu art. 224 ust. 5 ustawy Pzp. Przedstawiona przeze mnie oferta jest korzystna dla obu stron. Moim zdaniem wykonanie pracy w sposób należyty i terminowy jest możliwe przy uwzględnieniu powyższych czynników, co przedstawiam w załączonym ujęciu tabelarycznym."

Do wyjaśnień załączono Zestawienie kosztów – dla każdego z Zadań (w przypadku Zadania nr 20 zestawienie zawierało 13 wyodrębnionych pozycji kosztowych, w tym szacowany zysk na poziomie 22-25%), referencje z realizacji usług dla PKP S.A. oraz polisę OC.

Pismem z 30 kwietnia 2025 r. Zamawiający wezwał wykonawcę PROJTECH na podstawie art. 224 ust. 1 oraz art. 224 ust. 2 ustawy Pzp do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, w celu ustalenia czy oferta dla Zadań nr 1, 3, 6, 7, 8, 12, 13, 14, 17, 18, 19, 20, 22, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31 i 32 zawiera rażąco niską cenę. Zamawiający wskazał, iż Wykonawca w treści złożonych wyjaśnień przedstawił Zestawienie kosztów dla każdego z poszczególnych Zadań, dla którego złożył wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny. Zamawiający dokonał weryfikacji

przedstawionych dokumentów stwierdzając, iż: 1) z załączonych zestawień kosztów dla Zadań nr 1, 3, 6, 7, 8, 12, 13, 14, 17, 18, 19, 20, 22, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31 i 32 nie wynika jednoznacznie, gdzie została wskazana pozycja dotycząca kosztów wynikających z wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania Umowy, 2) Wykonawca w Zestawieniu kosztów przedstawił dwa razy Tabelę dla Zadania nr 25 (rejon Warszawa Wschód) ze wskazaniem różnych wyliczeń. W ocenie Zamawiającego wskazane wyliczenia dotyczą Zadania nr 26 (Warszawa Zachód), 3) Wykonawca w zestawieniu kosztów dla Zadania nr 32 przedstawił w Tabeli kwotę (łącznie z opcjami): 572 091,40 zł brutto natomiast złożył ofertę dla przedmiotowego Zadania na kwotę 790 449,06 zł brutto. W związku z powyższym, Zamawiający wezwał do złożenia dodatkowych wyjaśnień, tj.:

- a) wskazania, w której z pozycji Zestawienia kosztów dla poszczególnych Zadań Wykonawca ujął koszty wynikające z wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania Umowy,
- b) czy zestawienie tabelaryczne z wartością brutto 365 239,17 zł dotyczy Zadania nr 26 (Warszawa Zachód),
- c) w zakresie rozbieżności pomiędzy złożoną ofertą dla Zadania nr 32, a wyliczeniami w Zestawieniu kosztów, tj.: doprecyzowania założeń Wykonawcy oraz wynikających z nich kwot.

W odpowiedzi na to wezwanie wykonawca PROJTECH złożył dodatkowe wyjaśnienia, w których w odniesieniu do lit. a) wskazał:

„Zgodnie z odpowiedzią udzieloną przeze mnie w punkcie „Ad. 5” pisma z dnia 07 kwietnia 2025 r. „Moja firma dysponuje środkami na wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy w pieniądzu lub rozważam zabezpieczenie w postaci gwarancji bankowych lub gwarancji ubezpieczeniowych”. Wskazane formy zabezpieczenia są zgodne z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa oraz przewidziane zostały w § 13 ust. 2 Wzoru Umowy stanowiącej Załącznik numer 9b do SWZ. Wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy w pieniądzu nie będzie generowało dla mnie żadnych kosztów, w związku z powyższym, wskazuję, iż w żadnej z pozycji Zestawienia kosztów dla każdego z zadań nie ująłem kosztów wynikających z wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Celem wyjaśnienia, pragnę wskazać, iż posiadam wolne środki pieniężne, które na obecnym etapie nie zostały przeznaczone na inne cele inwestycyjne, co umożliwia ich zaangażowanie w realizację przedmiotowego zamówienia. Ponadto, za wyborem tej formy zabezpieczenia przemawia również fakt, iż zgodnie z § 13 ust. 6 „Zamawiający przechowuje zabezpieczenie należytego wykonania Umowy wniesione w pieniądzu na oprocentowanym rachunku bankowym. Zamawiający zwraca zabezpieczenie należytego wykonania Umowy wniesione w pieniądzu z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszt prowadzenia tego rachunku oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy Wykonawcy i ewentualne potrącenia tytułem nienależytego wykonania Umowy przez Wykonawcę.”. W związku z powyższym, zwrotowi podlegała będzie kwota zabezpieczenia należytego wykonania umowy powiększona o odsetki, a zwrot zabezpieczenia nastąpi w krótkim terminie, tj. 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez Zamawiającego za należyte wykonane w całości. Preferowana przeze mnie forma zabezpieczenia nie będzie miała negatywnego wpływu na posiadaną zdolność kredytową. Jednakże, z daleko idącej ostrożności, w załączeniu do niniejszego pisma przesyłam Załącznik nr 1A obejmujący Zestawienie kosztów dla poszczególnych Zadań z uwzględnieniem wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania Umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowych. Jako dowód wyceny gwarancji ubezpieczeniowych przesyłam Załącznik nr 2 z wyceną ww. gwarancji. Koszty ewentualnych gwarancji ubezpieczeniowych w niewielkim zakresie pomniejszają wartość przewidywanego przeze mnie zysku, tym samym nie są istotnym czynnikiem cenotwórczym.” Wraz z wyjaśnieniami złożono ww. załączniki.

Zamawiający 16 czerwca 2025 r. zawiadomił wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej w zakresie Zadań nr 1 - 33, w tym o wyborze oferty wykonawcy PROJTECH jako najkorzystniejszej w Zadaniu nr 20.

#### **Izba zważyła, co następuje:**

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Przywołując treść przepisów, których naruszenie przez Zamawiającego zarzucono w odwołaniu, należy wskazać, że zgodnie z:

- art. 16 pkt 1 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- art. 17 ust. 2 ustawy Pzp zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy;
- art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów

- lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści;
- art. 224 ust. 1 ustawy Pzp jeżeli zaofferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych;
  - art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy;
  - art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy;
  - art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;
  - art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;
  - art. 239 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zarzuty naruszenia ww. przepisów ustawy Pzp koncentrowały się wokół kwestii ceny zaofferowanej przez wykonawcę PROJTECH w Zadaniu nr 20. Odwołujący podnosił w szczególności, że Zamawiający zaniechał rzetelnego ustalenia, czy oferta wykonawcy PROJTECH zawiera rażąco niską cenę. Z powyższym stanowiskiem nie sposób się zgodzić. Zamawiający w sposób wymagany przepisami (art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp) wystosował do wykonawcy wezwanie do wyjaśnień w przedmiocie wyliczenia ceny m.in. w zakresie Zadania nr 20. Następnie Zamawiający przeanalizował otrzymane wyjaśnienia i dopytał wykonawcę o kwestię budzącą jego wątpliwości, tj. koszty związane z wniesieniem zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Brak jest zatem podstaw, aby stwierdzić, że Zamawiający nie zbadał kwestii ceny oferty PROJTECH. Natomiast okoliczność, że Zamawiający inaczej ocenił treść wyjaśnień PROJTECH niż Odwołujący nie oznacza, że jego działanie było nieprawidłowe. Izba stwierdziła, że Odwołujący wskazując, że wykonawca PROJTECH w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego złożył wyjaśnienia, które nie wykazują, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, nie podważył ani założeń przyjętych przez ww. wykonawcę, ani przedstawionych w wyjaśnieniach wyliczeń, ani możliwości realizacji zamówienia za cenę zaofferowaną przez PROJTECH, a jego stanowisko bazowało głównie na nieuwiarygodnionych hipotezach.

W tym kontekście należy podkreślić, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest postępowaniem sformalizowanym, lecz ten formalizm nie powinien, w ocenie Izby, przesłaniać celu ustanowienia stosownych regulacji. W orzecznictwie podkreśla się konieczność dokonywania oceny wyjaśnień wykonawcy z uwzględnieniem celu, jakim służy procedura wyjaśnienia ceny oferty. Jak stwierdzono m.in. w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych z dnia 8 kwietnia 2024 r., sygn. akt XXIII Zs 3/24, ocena złożonych w trybie art. 224 ustawy Pzp wyjaśnień nie może sprowadzać się tylko do formalnego aspektu. Ocena wyjaśnień nie powinna polegać na szukaniu na siłę luk, niekonsekwencji, czy braków, jeżeli wyjaśnienia w swej treści pozwalają dokładnie prześledzić sposób kalkulowania ceny oferty, zweryfikować jej poszczególne części składowe i ocenić czy są one realne, zgodne z obowiązującymi przepisami, a w konsekwencji czy pozwalają wykonać zamówienie zgodnie z oczekiwaniami zamawiającego.

Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego, że wyjaśnienia PROJTECH były ogólnikowe i niepoparte dowodami. Zdaniem Izby wyjaśnienia złożone przez PROJTECH odpowiadały na zagadnienia wskazane przez Zamawiającego w wezwaniu, a to treść wezwania determinuje co do zasady wymagany zakres odpowiedzi. Zamawiający wskazał w wezwaniu konkretne aspekty wymagające wyjaśnienia, w tym odnoszące się do określonych kategorii kosztów, a wykonawca udzielił w wymaganym zakresie odpowiedzi. Do wyjaśnień załączono także zestawienie kosztów obrazujące konkretne czynniki cenotwórcze przyjęte podczas kalkulacji ceny ofertowej i poziom związanych z nimi kosztów. Natomiast okoliczność, że wyjaśnienia odbiegały od oczekiwań Odwołującego i nie odnosiły się do wszystkich kategorii kosztów czy aspektów, do jakich chciałby Odwołujący, żeby się odnosiły, nie oznacza że kalkulując cenę oferty nie uwzględniono wszelkich uwarunkowań i kosztów związanych z realizacją przedmiotu umowy, jak było to wymagane w Rozdziale XVII SWZ i nie powoduje, że wyjaśnienia nie uzasadniają realności zaofferowanej ceny. Odwołujący wskazywał, że w wyjaśnieniach nie odniesiono się do kosztów amortyzacji, kosztów mediów, kwestii wzrostu kosztów realizacji usług, w tym kosztów osobowych, czy rezerwy na nieprzewidziane koszty lub kary umowne, podczas gdy brak jest podstaw do stwierdzenia, że wyjaśnienia musiały referować do tych wszystkich okoliczności. Odwołujący oparł się na własnym, subiektywnym przekonaniu, jak należało skalkulować cenę ofertową i co konkretnie wyszczególnić w wyjaśnieniach, pomijając okoliczność, że każdy z wykonawców przyjmuje indywidualny, właściwy dla jego

przedsiębiorstwa, sposób wyceny i indywidualny sposób prezentacji przyjętych założeń, co jednak nie oznacza, że ten inny sposób jest nieprawidłowy. Odwołujący nie przedstawił też twierdzeń, które wskazywałyby, że ww. elementy można byłoby w ogóle uznać za istotne elementy składowe ceny, nie wskazał nawet o jakie konkretnie koszty amortyzacji czy mediów mu chodzi. Wskazywanie na brak odniesienia się w wyjaśnieniach do kwestii rezerw na nieprzewidziane koszty czy kary umowne jest bezzasadne w świetle faktu, że wykonawca nie miał obowiązku rozbijania kalkulacji ceny ofertowej na wszystkie najdrobniejsze elementy, zaś z treści zestawienia kosztów jednoznacznie wynika założenie zysku na poziomie ponad 20%. Z kolei powoływanie się na brak omówienia w wyjaśnieniach kwestii wzrostu kosztów realizacji usług, w tym kosztów osobowych, nie znajduje uzasadnienia, skoro projekt umowy zawiera stosowne klauzule waloryzacyjne na wypadek istotnych zmian kosztów związanych z realizacją zamówienia.

W ocenie Izby Odwołujący kwestionując wyjaśnienia skupił się na aspektach formalnych, ograniczając się do ogólnej krytyki wyjaśnień złożonych przez ww. wykonawcę czy do ich porównania z własnymi założeniami, wskazując, że podano zbyt mało informacji albo nie załączono do wyjaśnień oczekiwanych przez Odwołującego dokumentów, podczas gdy sam w postępowaniu odwoławczym nie przedstawił żadnych wiarygodnych dowodów, które podważyłyby przyjętą przez PROJTECH kalkulację kosztów. Odwołujący podnosił m.in., że poza zestawieniem kosztów ww. wykonawca nie złożył żadnych dowodów na poparcie swoich wyjaśnień, co po pierwsze nie jest zgodne z rzeczywistym stanem rzeczy (wykonawca składał także dokumenty potwierdzające realizację na rzecz Zamawiającego analogicznych usług, polisę OC, jak i wycenę gwarancji ubezpieczeniowych), a po drugie nie ma znaczenia przesądzającego dla stwierdzenia czy wyjaśnienia wykazują realność zaoferowanej ceny. Jak wskazuje się w orzecznictwie, w sytuacji gdy wraz z wyjaśnieniami przedstawiono kalkulację ceny ofertowej, to brak dołączenia do wyjaśnień dowodów potwierdzających, że cena oferty nie jest rażąco niska, nie przesądza sam w sobie, że wyjaśnienia są niewystarczające i wadliwe i nie uzasadniają w dostateczny sposób podanej w ofercie ceny (por. m.in. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych z dnia 28 września 2023 r., sygn. akt XXIII Zs 150/22). Istotne jest to czy wyjaśnienia wraz z zestawieniem kosztów pozwalają na prześledzenie sposobu kalkulacji ceny ofertowej i ustalenie, że realizacja zamówienia bez straty po stronie wykonawcy za taką cenę jest możliwa. Odwołujący nie podjął żadnej inicjatywy dowodowej w zakresie wykazania, że cena oferty PROJTECH jest ceną rażąco niską. Jakkolwiek zgodnie z art. 537 ustawy Pzp ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy który ją złożył, jeżeli jest stroną albo uczestnikiem postępowania odwoławczego albo na zamawiającym, jeżeli wykonawca, który złożył ofertę, nie jest uczestnikiem postępowania odwoławczego, to powyższa reguła nie zwalania wykonawcy wnoszącego odwołanie z obowiązku wykazania i udowodnienia okoliczności, które czyni podstawą zarzutu rażąco niskiej ceny, zgodnie z 534 ust. 1 ustawy Pzp.

Wszelkie twierdzenia zawarte w odwołaniu pozostały gołostowne. Odwołujący kwestionując przyjęte przez PROJTECH koszty przejazdów nie przedstawił żadnych dowodów, które podważyłyby wskazane w wyjaśnieniach założenia i wykazywałyby, że podany w zestawieniu koszt przejazdu i założona szacowana liczba kilometrów są nieprawidłowe, zaniżone. Z kolei wywodzenie przez Odwołującego z faktu, że wykonawca nie załączył do wyjaśnień dowodów rejestracyjnych posiadanych pojazdów okoliczności, że PROJTECH nie posiada żadnych pojazdów i nie będzie miał jak dostać się na miejsce wykonywania usług, jest wnioskiem czysto abstrakcyjnym, zwłaszcza że nie była w sprawie sporna okoliczność, że PROJTECH realizuje od kilku lat na rzecz Zamawiającego podobne usługi, w różnych lokalizacjach. Izba wskazuje, że brak jest obowiązku popierania każdego twierdzenia czy każdej, nawet najdrobniejszej okoliczności podnoszonej w wyjaśnieniach dotyczących wyliczenia ceny, dowodami. Istotne w tej sytuacji jest to, czy przyjęte koszty przejazdów są realne, a tej realności Odwołujący nie podważył. Podobnie kwestionując okoliczności związane ze sporządzaniem protokołów kontroli, Odwołujący skupił się głównie na kwestionowaniu braku przekazania szczegółowych danych czy dowodów w zakresie programu, z którego korzystać ma PROJTECH w tym celu, podczas gdy Zamawiający w ogóle nie oczekiwał podania przez wykonawcę tego rodzaju informacji. Zgodzić należy się z Zamawiającym, że sposób organizacji pracy, w tym sposób przekazywania danych z oględzin obiektów, zapisywania, opracowywania tych danych, czy innych czynności, które stanowią etapy tworzenia finalnego protokołu dla danego obiektu, mogą różnić się w zależności od metod przyjętych przez danego wykonawcę, czy doświadczenia wykonawcy. Zamawiający spostrzegł, że sam Odwołujący deklarował istotne skrócenie czasu opracowywania protokołów przy użyciu powszechnie dostępnych narzędzi (MS Office), a przecież wykonawcy mogą korzystać w tym celu z oprogramowania specjalistycznego. Twierdzenie zaś, że PROJTECH nie przedstawił dowodów na posiadanie jakiegokolwiek oprogramowania czy nie wykazał posiadania sprzętu komputerowego, stanowi nic innego jak wyraz wygórowanych oczekiwań Odwołującego co do modelowej treści wyjaśnień, jakie wykonawca powinien był Zamawiającemu przedstawić, a nie podważenie przyjętych przez wykonawcę założeń co do czasochłonności i zaangażowania osobowego.

Dalej Odwołujący kwestionował przyjęte przez PROJTECH koszty noclegów, wskazując, że nie załączono

żadnego dowodu potwierdzającego wysokość tych kosztów, podczas gdy również w tym przypadku nie przedstawił argumentów podważających możliwość pokrycia za łączną kwotę 52 000 zł kosztów noclegów niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia podstawowego. Z kolei okoliczność przyjęcia przez wykonawcę wyższej liczby noclegów niż zakładana liczba dni wykonywania przeglądów bynajmniej nie świadczy o zaniżeniu ceny, a o założeniu ryzyka związanego z koniecznością zapewnienia większej liczby noclegów np. z powodu nieprzewidzianych okoliczności. Niezrozumiałe są także twierdzenia Odwołującego w zakresie przyjętych kosztów biura – w ocenie Izby oczywistym jest, że koszty biura mogą rozkładać się proporcjonalnie na różne realizowane przez wykonawcę kontrakty i nie jest działaniem nieprawidłowym to, że wykonawca dokonał pewnego uśrednienia kosztów biura w przeliczeniu na liczbę dni, która w ocenie wykonawcy będzie wymagana przedmiotem umowy. Jak słusznie zauważył Zamawiający, organizacja realizacji zamówienia jest zależna od możliwości technicznych, logistycznych i kadrowych danego wykonawcy, wobec czego założenia przyjmowane przez Odwołującego nie będą miały bezpośredniego przełożenia na sytuację innego wykonawcy i jego sposób organizacji pracy. Wykonawca PROJTECH dla każdego z Zadań przyjął w zestawieniu kosztów zakładaną liczbę dni korzystania z biura, a Odwołujący nie wykazał, aby była to liczba niewystarczająca na potrzeby realizacji zamówienia. Natomiast twierdzenia zawarte w odwołaniu o możliwym otrzymaniu „ukrytego zysku” w przypadku wyboru oferty PROJTECH w kilku częściach zamówieniapozostają bez znaczenia z perspektywy wykazania rażącego zaniżenia ceny, ponieważ nie świadczą o przyjęciu kosztów na poziomie zaniżonym, nierynkowym.

W ocenie Izby również w zakresie kosztów osobowych stanowisko Odwołującego sprowadzało się jedynie do stwierdzenia, że w wyjaśnieniach nie przedstawiono pełnych informacji oraz nie załączono dowodów potwierdzających wysokość tych kosztów, a nie do faktycznego podważenia założeń przyjętych przez PROJTECH. Jak wskazał Zamawiający, faktyczna realizacja usług w okresie 2,5 roku zajmie kilkadziesiąt dni, co nie determinuje obowiązku zatrudniania osób realizujących usługi na umowy o prace, Zamawiający nie nałożył na wykonawców takiego obowiązku. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, w oparciu o zestawienie kosztów załączone do wyjaśnień PROJTECH, przedstawił ponadto wyliczenia kosztów osobowych pracy osoby z uprawnieniami budowlanymi i asystenta. Zamawiający przedstawił też wyliczenia w zakresie dodatków za wyjazdy, konfrontując je ponadto ze stawkami przyjmowanymi przez innych wykonawców i stwierdzając, że są one na zbliżonym poziomie. W ocenie Izby nie było podstaw, aby twierdzeniom tym odmówić wiarygodności. Nie zostały także w żaden sposób wykazane przez Odwołującego twierdzenia, jakoby PROJTECH nie uwzględnił czasu i kosztów na wykonanie wpisów do ksiąg budowlanych. Jak wskazano już powyżej, wykonawca nie miał obowiązku rozbijania zestawienia kosztowego na wszystkie, nawet najdrobniejsze czynności. Ponadto jak słusznie zauważył Zamawiający, ww. wykonawca przyjmował znacznie większą liczbę osób przewidzianych do realizacji usług objętych poszczególnymi Zadaniami niż inni wykonawcy, co niewątpliwie przekłada się na sposób realizacji usług, w tym możliwość ich szybszego wykonania. Za chybione Izba uznała także stanowisko Odwołującego w zakresie dotyczącym braku załączenia do wyjaśnień dowodu opłacenia polisy OC, nie sposób stwierdzić, z czego Odwołujący w ogóle wywiódł obowiązek złożenia takiego dowodu. Bezzasadne są także twierdzenia o braku załączenia do wyjaśnień dowodu wykupienia gwarancji ubezpieczeniowej, skoro zabezpieczenie należytego wykonania umowy wnosi się przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego, a wykonawca nie ma obowiązku na etapie ubiegania się o udzielenie zamówienia wnieść takiego zabezpieczenia, jak i nie ma obowiązku składania dowodów potwierdzających, że posiada zgromadzone na ten cel środki pieniężne.

Reasumując, w ocenie Izby Odwołujący nie przedstawił wiarygodnych twierdzeń, jak i nie złożył jakichkolwiek dowodów, które wskazywałyby, że realizacja zamówienia objętego Zadaniem nr 20 nie jest możliwa za cenę zaoferowaną przez PROJTECH. Dodać w tym miejscu należy, że wbrew stanowisku Odwołującego, Zamawiający dokonując analizy wyjaśnień złożonych przez PROJTECH mógł wziąć pod uwagę znany mu (ale i wskazany w wyjaśnieniach) fakt realizacji przez tego wykonawcę na rzecz Zamawiającego analogicznych usług w okresie kilku ostatnich lat. Okoliczność ta niewątpliwie stanowi czynnik sprzyjający wykonawcy, dając mu w procesie kalkulacji ceny ofertowej naturalnie wypracowaną przewagę, wynikającą ze zdobytego doświadczenia. Izba za przekonującą uznała także argumentację zawartą w odpowiedzi na odwołanie odnoszącą się do szeroko dokonanej przez Zamawiającego analizy ofert złożonych przez PROJTECH i innych wykonawców w różnych częściach zamówienia (str. 5-10 odpowiedzi na odwołanie), która wskazuje, że ceny jednostkowe zaoferowane w Zadaniu nr 20 mogą zostać uznane za rynkowe. Odwołujący nie wykazał okoliczności przeciwnych.

Jedynie na marginesie należy dodać, że mając na uwadze, iż wykonawca PROJTECH przedstawił na wezwanie Zamawiającego wyjaśnienia w wymaganym zakresie wraz z zestawieniem kosztów obrazujących założenia związane z realizacją zamówienia oraz przyjęty poziom kosztów, to nawet gdyby uznać, że informacje zawarte w wyjaśnieniach mogły wzbudzić dalsze wątpliwości (czego Odwołujący nie wykazał), to zasadne byłoby w tej sytuacji kontynuowanie procedury wyjaśniającej, a nie odrzucenie oferty wykonawcy PROJTECH. Odwołujący nie postawił jednak zarzutu

zaniechania wezwania ww. wykonawcy do złożenia dalszych wyjaśnień i skorelowanego z tym żądania, lecz wskazywał, że ofertę ww. wykonawcy należy odrzucić wobec faktu, że złożone wyjaśnienia nie uzasadniają zaofertowanej ceny.

Mając na uwadze powyższe Izba stwierdziła, że Odwołujący nie wykazał, aby Zamawiający naruszył przepisy ustawy Pzp, w tym art. 224 ust. 1 i 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, badając cenę oferty PROJTECH i dokonując oceny wyjaśnień złożonych przez ten podmiot w przedmiocie wyliczenia ceny, a w konsekwencji nie dowiódł, aby wybór oferty tego wykonawcy w zakresie Zadania nr 20 został dokonany z naruszeniem art. 16, art. 17 ust. 2 i art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Odnosząc się do zarzutów naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, art. 223 ust. 1, art. 226 ust. 1 pkt 3, art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp Izba stwierdziła, że w tym zakresie w odwołaniu nie przedstawiono żadnego odrębnego uzasadnienia, a naruszenie ww. przepisów wywodzone było wyłącznie z faktu złożenia przez PROJTECH oferty z rażąco niską ceną. Fakt ten, jak wskazano powyżej, nie zostało dowiedziony, wobec czego zarzuty te również podlegały oddaleniu.

Biorąc pod uwagę wszystko powyższe Izba stwierdziła, że odwołanie podlega oddaleniu w całości i na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Art. 575 ustawy Pzp stanowi, że strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. § 8 ust. 2 pkt 1 ww. Rozporządzenia stanowi, że w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego. Kosztami, o którym mowa w § 5 pkt 2, są uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące m.in. wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych (lit. b).

W świetle wskazanych regulacji, z uwagi na oddalenie odwołania w całości, Izba kosztami postępowania obciążyła Odwołującego, zasądzając od niego na rzecz Zamawiającego uzasadnione koszty postępowania poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3600 zł potwierdzonej fakturą VAT złożoną do akt sprawy.

Przewodnicząca:.....