

WYROK

Warszawa dnia 7 sierpnia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu/rozprawie w dniu 4 sierpnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 czerwca 2025 r. przez **odwołującego:** Aparatura Medyczna Sp. z o.o. ul. Piękna 64C/2, 50-506 Wrocław w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego:** SP ZOZ Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi ul. Pomorska 251, 92-213 Łódź **udziałem przystępującego:** INMED S.A. ul. Kwiatowa 32 A, 55-330 Krępiec **po stronie zamawiającego**

orzeka:

1. Oddala odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża odwołującego: Aparatura Medyczna Sp. z o.o. ul. Piękna 64C/2, 50-506 Wrocław i :

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną przez odwołującego: Aparatura Medyczna Sp. z o.o. ul. Piękna 64C/2, 50-506 Wrocław, tytułem wpisu od odwołania

2.2. zasądza od odwołującego: Aparatura Medyczna Sp. z o.o. ul. Piękna 64C/2, 50-506 Wrocław kwotę 3.600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) na rzecz przystępującego po stronie zamawiającego: INMED S.A. ul. Kwiatowa 32 A, 55-330 Krępiec, stanowiącą uzasadnione koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika

Na orzeczenie - w terminie - 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

uzasadnienie

Dnia 23 czerwca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa wpłynęło odwołanie złożone przez odwołującego Aparatura Medyczna sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu ul. Piękna 64C/ 2, 50-506 Wrocław KRS: 0000755045. Odwołanie złożono w związku z prowadzonym postępowaniem przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi ul. Pomorska 251, 92-213 Łódź KRS: 0000149790 <https://platformazakupowa.pl/pn/csk/umed> Adres e-mail: : z.

Odwołanie złożono od czynności i zaniechań w postępowaniu podstawowym o udzielenie zamówienia na „wymianę zestawu serwisowego jednostek zasilania medycznego KS100-Alfa Kendromed dla zamawiającego”. Znak Sprawy ZP/61/2025, Numer Postępowania ID: 1114364,

Opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej pod nr 2025/BZP 00252849; publikacja ogłoszenia z dnia 18 czerwca 2025r.

Na podstawie art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 - Prawo zamówień publicznych (dalej „P.z.p.”) składa odwołanie od:

1. Wyboru przez zamawiającego oferty złożonej przez INMED S.A. z siedzibą w Krępicach, ul. Kwiatowa 32A, 55-330 Krępiec, (dalej: „INMED”) jako najkorzystniejszej w Postępowaniu podczas gdy w ocenie Odwołującego oferta złożona przez INMED powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 i 7 P.z.p. lub też INMED jako potencjalny Wykonawca powinien zostać wykluczony na podstawie 109 ust. 1 pkt 10 P.z.p. z uwagi na fakt, że treść oferty INMED jest niezgodna z warunkami zamówienia w szczególności, zgodnie ze zmienioną przez Zamawiającego treścią SWZ (załącznika nr 8), **ponieważ INMED nie posiada autoryzacji producenta potwierdzającej dostęp do szkoleń, dokumentacji oraz oryginalnych części zamiennych i zestawów serwisowych producenta (w szczególności - przyznał wprost, że nie przedstawi dokumentacji, która to potwierdza); a co za tym idzie - (ii) w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa INMED wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji co do spełnienia wymogów określonych przez Zamawiającego w SWZ,co stanowiło naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 i 7 P.z.p. oraz art. 109 ust. 1 pkt 10 P.z.p.:**

2. W świetle zarzutu nr 1 powyżej - brak wyboru oferty Spółki/odwołującej jako najkorzystniejszej oferty wśród ofert niepodlegających odrzuceniu w postępowaniu, tj. oferty, która zdobyła najwyższą liczbę punktów w podanych przez Zamawiającego kryteriach oceny ofert, co stanowiło naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 P.z.p

3. W świetle powyższych zarzutów - przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców przez błędne, nieuzasadnione i arbitralne przyjęcie przez Zamawiającego, że oferta INMED nie podlegała odrzuceniu.

W świetle powyżej przedstawionych przez odwołującego okoliczności z przywołaniem obowiązujących przepisów Pzp, wedle odwołującego doszło do wyboru oferty, która podlega odrzuceniu, ponieważ wykonawca wybrany nie dostarczy oryginalnych części do zestawu serwisowego jednostek zasilania medycznego KS100-Alfa Kendromed

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności Zamawiającego z dnia 18 czerwca 2025 r. polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty INMED;
2. odrzucenia oferty INMED jako niezgodnej z warunkami zamówienia i opisem przedmiotu zamówienia oraz wymagań SWZ;
3. dokonania ponownej oceny złożonych ofert;
4. wyboru najkorzystniejszej oferty, tj. oferty złożonej przez odwołującego.

Ponadto wniósł o:

1. Dopuszczenie i przeprowadzenie **dowodów powołanych w treści** niniejszego **odwołania** oraz **dowodów z dokumentacji** Postępowania dostępnej na portalu Zamawiającego, a także **dowodów**, które zostaną powołane i przedłożone w toku postępowania odwoławczego, w tym na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz
2. zasądzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą **zwrotu kosztów postępowania odwoławczego** na rzecz Odwołującego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocników, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

w uzasadnieniu odwołania

1. Zachowanie terminu na złożenie Odwołania.

1.1. Należy uznać, że odwołanie zostało wniesione z zachowaniem odpowiedniego dla Postępowania 5-dniowego terminu na złożenie odwołania. Wynika to z tego, że Zamawiający zawiadomił o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 18 czerwca 2025 r. za pomocą środków komunikacji elektronicznej (przez umieszczenie ww. informacji na platformie zakupowej: <https://olatformazakupowa.pl/pn/csk/umed>).

1.2. Szacunkowa wartość Postępowania nie przekracza kwoty określonej w art. 3 ust. 2 pkt 1 Pzp w związku z czym termin na wniesienie odwołania wynosi 5 dni, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp.

2. Interes Odwołującego.

2.1. Odwołujący ma bezsprzeczny interes we wniesieniu odwołania, bowiem jego uwzględnienie powinno skutkować wyborem, jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez Odwołującego.

3. Kwestia niezgodności treści oferty INMED z warunkami zamówienia

Znaczenie warunków zamówienia i ich spełnienia w świetle P.z.p.

Warunki zamówienia zostały zdefiniowane w P.z.p jako **warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy** w sprawie zamówienia publicznego.

Równocześnie, zgodnie z **art. 109 ust. 1 pkt 10 P.z.p.** zasadne jest wykluczenie wykonawcy (nawet potencjalnego), który w wyniku choćby lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia - w szczególności, jeśli takie działanie zostało uwzględnione w SWZ jako podstawa wykluczenia (co miało miejsce w Postępowaniu).

Niezależnie od możliwości wykluczenia Wykonawcy z powodu nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji na temat specyfiki oferty, ze względu na kwalifikację takiego działania jako czynu nieuczciwej konkurencji stanowi on również bezwzględłą podstawę do odrzucenia oferty na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 7 P.z.p.**

Wymagania Zamawiającego

Zamawiający w załączniku 8 do SWZ wskazuje, że - celem spełnienia warunków SWZ **Wykonawca zobowiązany jest zaświadczyć, że posiada „autoryzację producenta potwierdzającą dostęp do szkoleń, dokumentacji oraz oryginalnych części zamiennych i zestawów serwisowych producenta.”** Ponadto, w ramach uwag Zamawiający wskazuje, że **Wykonawca zobowiązuje się przedłożyć w/w dokumenty na żądanie Zamawiającego.**

Należy podkreślić, że sformułowany przez Zamawiającego wymóg posiadania autoryzacji producenta w powyższym zakresie jest jak najbardziej prawidłowy. Zarówno wytyczne branżowe - m.in. „Przetargi na usługi serwisowania sprzętu medycznego - wskazówki prawne i praktyczne dla szpitali” opublikowane przez Ogólnopolską Izbę Gospodarczą Wyrobów Medycznych „POLMED” jak i orzecznictwo m.in. **Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 25 sierpnia 2021 r. o sygnaturze XXIII Zs 30/21 jednoznacznie potwierdzają, że formułowanie takiego wymogu przy serwisie wyrobów medycznych jest zasadne.**

3.2.3. Jak słusznie wskazał Sąd Okręgowy w Warszawie w ww. wyroku: „Bezspornie natomiast zamawiający ma prawo oczekiwać, aby serwis tak skomplikowanych i istotnych urządzeń medycznych jak tomograf komputerowy i rezonans magnetyczny **był powierzany osobom posiadającym niezbędną wiedzę i doświadczenie w zakresie czynności serwisowych potwierdzone przez producenta tych urządzeń lub jego uprawnionego przedstawiciela**” oraz „**Podkreślenia wymaga bowiem, że autoryzacja stanowi potwierdzenie, a wręcz gwarancje, że usługi są realizowane zgodnie z procedurami producenta przez personel posiadający odpowiednie kwalifikacje i podlegający stałym procesom szkoleniowym, przy dostępie do aktualizowanej bazy wiedzy producenta oraz oprzyrządowania i wyposażenia serwisowego. Z autoryzacją wiąże się również nieograniczony i stały dostęp do aktualnych instrukcji urządzeń oraz oryginalnej dokumentacji technicznej producenta. To właśnie potwierdzeniem powyższego jest autoryzacja serwisowa producenta.**”

Postępowanie INMED oraz Zamawiającego w Postępowaniu

3.3.1. Świadomy treści załącznika nr 8 do SWZ w Postępowaniu, INMED złożył ofertę w postępowaniu, składając wszelkie oświadczenia wymagane przez Zamawiającego w ramach prowadzonego postępowania (a więc m.in. to, że posiada „**autoryzację producenta potwierdzającą dostęp do szkoleń, dokumentacji oraz oryginalnych części zamiennych i zestawów serwisowych producenta.**”). Równocześnie INMED przedstawił pismo, w którym wskazał, że Zamawiający nie jest uprawniony do żądania żadnych dokumentów, które by to potwierdzały **jeszcze na etapie postępowania. INMED zadeklarował w swoim piśmie, że - w związku z treścią oświadczenia złożonego w załączniku nr 8 do SWZ w Postępowaniu o przedstawienie dokumentów potwierdzających prawdziwość złożonych oświadczeń - dokumentacja wymagana przez Zamawiającego w załączniku nr 8 zostanie udostępniona na żądanie Zamawiającego w trakcie realizacji umowy - nie dotyczy to etapu składania i oceny ofert.**

3.3.2. Równocześnie należy podkreślić, że to Odwołujący pełni obowiązki producenta dla wyrobów medycznych, których dotyczy Postępowanie. Tym samym wyłącznie Odwołujący może udzielić takowej autoryzacji i zapewnić dostęp do aktualnych i bieżących szkoleń, dokumentacji (która zgodnie z wymaganiami przepisów prawa powszechnie obowiązującego jest na bieżąco aktualizowana przez producenta) oraz oryginalnych części zamiennych i zestawów serwisowych. W związku z tym, że INMED nie współpracuje z Odwołującym w tym zakresie, Odwołujący złożył oświadczenie w postępowaniu, w którym wskazał, że **wyłącznie on jest autoryzowanym podmiotem w zakresie powyższych czynności dla sprzętu KENDROMED (dowód: załącznik nr 6 - List autoryzacyjny złożony przez Odwołującego w postępowaniu).** Co istotne - taki model dystrybucji (tj. bezpośrednio przez producenta) jest dopuszczalny przez ustawodawcę, ponieważ przepisy prawa nie wprowadzają tu szczególnych rygorów w zakresie sposobu dystrybucji produktów takich jak wyroby medyczne.

3.3.3. W związku z treścią pisma, w którym INMED odmawia wprost złożenia dokumentów potwierdzających prawdziwość złożonych oświadczeń woli i wiedzy, jak i wobec oświadczenia producenta przedstawionego w Postępowaniu, Zamawiający miał uzasadnione podstawy (graniczące z pewnością), aby przypuszczać, że INMED nie spełnia wszystkich wymagań wynikających z SWZ (a to nie posiada autoryzacji producenta potwierdzającej dostęp do szkoleń, dokumentacji oraz oryginalnych części zamiennych i zestawów serwisowych producenta). Równocześnie - skoro INMED złożył oświadczenie o innej treści, **bezzasadnie odmawiając przedstawienia**

jakiegokolwiek dowodu na potwierdzenie prawdziwości złożonych oświadczeń - zasadne było przypuszczenie, że złożone oświadczenie jest nieprawdziwe, a co najmniej wprowadzające w błąd. Co istotne sposób działania INMED sugeruje, że nie jest to oczywista omyłka, a **wynik zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa**.

3.3.4. Należy podkreślić, że **Zamawiający, zgodnie z art. 109 ust. 2 P.z.p. przewidział w SWZ jako podstawę wykluczenia wprowadzenie w błąd** m.in. co do **spełniania warunków udziału w postępowaniu** lub kryteriów selekcji w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa.

3.4. Ocena prawna naruszeń w Postępowaniu

3.4.1. W związku z powyższym należy podkreślić, że Zamawiający był nie tyle uprawniony, co zobligowany do weryfikacji prawidłowości i zgodności z prawdą złożonych oświadczeń woli i wiedzy wykonawców. **W przypadku, kiedy INMED odmówił potwierdzenia prawidłowości złożonych oświadczeń**, Zamawiający był więc zobowiązany - jeśli nie do wykluczenia INMED jako potencjalnego wykonawcy - to przynajmniej do odrzucenia oferty INMED. Z prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością istniały bowiem przesłanki, aby przypuszczać, że **oferta INMED nie spełnia jednego z ważniejszych wymogów SWZ**- co stanowiło podstawę do odrzucenia z art. 226 ust. 1 pkt 5 P.z.p. Na marginesie należy podkreślić, że **spełnienie tego wymogu stanowiło również istotny czynnik z perspektywy zdrowia i bezpieczeństwa pacjentów Zamawiającego**.

3.4.2. Równocześnie powyższe **świadczyło to o tym, że złożone przez INMED oświadczenia miały na celu celowe wprowadzenie w błąd lub zaświadczenie nieprawdy**. Tu przede wszystkim należy pamiętać, że zgodnie z art. 16 P.z.p., Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający **zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty i proporcjonalny**. Tym samym Zamawiający był zobowiązany odrzucić ofertę INMED również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 P.z.p. Ponieważ, zgodnie z wyrokiem KIO o sygn. akt KIO 802/24, **Wykonawca, który oświadcza nieprawdę celem potwierdzenia spełniania wymagań postępowania, dopuszcza się działania sprzecznego z dobrymi obyczajami, które wymagają kierowania się prawdą**. Działanie takie narusza interes innych przedsiębiorców, którzy konkurując z nierzetelnym wykonawcą tracą szansę na uczciwe uzyskanie zamówienia. W takiej sytuacji narażony jest również interes zamawiającego, który wybrał do realizacji zamówienia wykonawcę, który nie posiada odpowiednich zdolności i kompetencji do jego zrealizowania. Zatem ustalony stan rzeczy należy także kwalifikować jako delikt wskazany w art. 3 ust. 1 u.z.n.k., co powoduje, że w postępowaniu doszło do naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 p.z.p. w zw. z art. 3 ust. 1 u.z.n.k".

3.4.3. **W związku z zasadnością odrzucenia oferty INMED** Zamawiający zobowiązany jest dokonać ponownej oceny złożonych ofert, biorąc jednak pod uwagę wyłącznie te niepodlegające odrzuceniu.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi jak na wstępie odwołania.

Podsumowanie odwołania

Odwołujący spółka **Aparatura Medyczna Sp. z o.o. z s. we Wrocławiu** twierdzi, że wykonawca wybrany/przystępujący po stronie zamawiającego spółka **INMED S.A. z s. w Krępicach** wprowadziła w błąd zamawiającego SP ZOZ **Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi** ul. Pomorska 251, 92-213 Łódź (dalej Szpital), któremu **INMED oświadczył, że jest autoryzowanym serwisantem producenta KENDROMED** Bowiem **Odwołujący twierdzi, że jest właścicielem KENDROMED**a wykonawca wybrany **INMED** z nim nie współpracuje i **nie ma od Aparatury Medycznej autoryzacji**.

W dniu 29 lipca 2025r. **Zamawiający** uwzględnił w całości zarzuty odwołania z dnia 23 czerwca 2025 r. powołując się na art.522 ust.1 Pzp z podkreśleniem, że informacja o stanowisku Szpitala została przekazana przystępującemu po jego stronie oraz odwołującemu.

INMED zgłosiła przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w dniu 30 czerwca 2025 r., będąc zawiadomiona przez Szpital o wniesieniu odwołania w dniu 25 czerwca 25r., to jest z zachowaniem 3 dniowego ustawowego terminu w myśl art. 525 ust.1 w zw. z art.8 ust.1, 4 i 5 Pzp.

Izba, na mocy art.525 Pzp, dopuściła spółkę INMED jako uczestnika w postępowaniu po stronie zamawiającego Szpitala. Odwołujący i Zamawiający nie zgłosili opozycji do przystąpienia spółki INMED. Wobec uwzględnienia odwołania uczestnik spółka INMED zgłosiła sprzeciw.

W dniu 30 lipca 2025r. uczestnik INMED złożył pismo procesowe odnoszące się do zarzutów odwołania spółki Aparatura Medyczna co do toczącego się postępowania **w sprawie wymiany zestawu serwisowego jednostek**

zasilania medycznego KS100-Alfa Kendromed Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi”, nr referencyjny: ZP/61/2025; ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 21 maja 2025 r., nr ogłoszenia: 2025/BZP 0024170; w którym

1.1. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania w całości.

2.a w uzasadnieniu wskazał jak poniżej.

2.1. Na wstępie Przystępujący podkreśla, że czynność wyboru jego oferty była prawidłowa, Zamawiający dokonał wyboru oferty faktycznie najkorzystniejszej w świetle przyjętych kryteriów i niepodlegającej odrzuceniu, sporządzonej zgodnie z wymaganiami merytorycznymi i formalnymi.

2.2. Wszystkie zarzuty i żądania odwołania oparte są na tezie, że Przystępujący złożył nieprawdziwe oświadczenie, zgodnie z którym posiada on „**autoryzację producenta potwierdzającą dostęp do szkoleń, dokumentacji oraz oryginalnych części zamiennych i zestawów serwisowych producenta**”, podczas, gdy jedynym podmiotem uprawnionym do autoryzowania w tym zakresie jest Odwołujący. Jest to teza nieuprawniona, co zostanie wykazane poniżej.

2.3. Przedmiotem zamówienia jest wymiana zestawu serwisowego jednostek zasilania medycznego KS100-Alfa Kendromed. **Urządzenia te zostały nabyte** przez Zamawiającego w **2014 roku** (wymiana wynika z zaleceń producenta, zgodnie z którymi powinna ona nastąpić po czasie nie dłuższym niż 8 lat).

2.4. **Producentem** w przedmiotowym postępowaniu jest **KENDROMED sp. z o. o.** Podmiot ten przez wiele lat prowadził działalność polegającą na produkcji wyrobów medycznych wykorzystywanych w szpitalach. W tym czasie Przystępujący produkował tożsame urządzenia m.in. jednostki zaopatrzenia medycznego, w tym kolumny, posiadając dużo większe zasoby magazynowe niezbędnych materiałów i podzespołów do produkcji tych urządzeń. **Przystępujący był partnerem biznesowym KENDROMED sp. z o. o., który zaopatrywał się z zasobów magazynowych INMED.**

2.5. **Rynek wyrobów medycznych** jest rynkiem silnie **regulowanym** - nie każdy podmiot jest uprawniony do ich **wytwarzania i wprowadzania do obrotu**, a jedynie taki, który uzyskał stosowne **certyfikacje poprzedzone badaniami dokonywanymi przez jednostki akredytowane**. **Dotyczy to również komponentów i półproduktów wykorzystywanych w wyrobach medycznych. Przystępujący posiada wszelkie uprawnienia do produkcji tego typu urządzeń i części zamiennych oraz posiada certyfikat CE, potwierdzający zgodność jego produktów z normami oraz - co istotne - możliwość dokonywania zmiany przeznaczenia produktów w taki sposób, aby jako komponent wyrobu medycznego mogły być legalnie wykorzystywane przez Zamawiającego.**

2.6. Zgodnie z przepisami **ustawy o wyrobach medycznych, uprawnienie do wprowadzania produktów do obrotu nie może więc być nadawane w drodze „autoryzacji” czyli oświadczenia podmiotu gospodarczego, lecz wymaga nadania certyfikatu przez jednostkę do tego uprawnioną.**

2.7. W przedmiotowej sytuacji **KENDROMED sp. z o. o. nie mógł więc nikomu udzielić „autoryzacji” do produkcji czy wprowadzania na rynek części serwisowych**, rozumianej jako nadanie uprawnienia do takich czynności, ponieważ **nie jest on ani nie był nigdy jednostką do tego uprawnioną.**

2.8. W swojej działalności **KENDROMED sp. z o. o.** nie utrzymywał oficjalnej sieci dystrybucyjnej czy partnerskiej (w szczególności nie przyznawał oficjalnego statusu autoryzowanego partnera, ponieważ - jak zostało to opisane powyżej, nie miałyby to uzasadnienia na gruncie przepisów regulujących obrót wyrobami medycznymi), **jednak przyznawał poświadczenia dla osób fizycznych, potwierdzające autoryzację do wykonywania czynności serwisowych.** Tego rodzaju poświadczenia potwierdzały upoważnienie **KENDROMED sp. z o. o.** do wykonywania szkoleń z zakresu obsługi i eksploatacji sprzętu, przeglądów technicznych wraz z pomiarami, napraw i konserwacji, montażu i modernizacji oraz pozostałych czynności serwisowych dowód: **zaświadczenia dla Pana Ł.W.** stanowiące załączniki nr 1 i 2 do niniejszego pisma. Tego rodzaju poświadczenia nie pozostają w sprzeczności z zasadami obrotu wyrobami medycznymi i potwierdzają kompetencje personelu, który je uzyskał.

2.9. Postanowieniem z 24 września 2024 roku Sąd Rejonowy dla Wrocławia - Fabrycznej we Wrocławiu ogłosił upadłość Kendromed sp. z o. o. dowód: **postanowienie Sądu z dnia 24 września 2024 r.** stanowiące załącznik nr 3 do niniejszego pisma.

2.10. W ostatnich latach działalności, sytuacja gospodarcza **KENDROMED sp. z o. o.** była zła. Jak stwierdził biegły sądowy w raporcie z wyceny przedsiębiorstwa **KENDROMED sp. z o. o.** spółka w latach 2021-2022 generowała stratę

na wszystkich poziomach rachunku wyników. Zysk w 2023 r. jest efektem ściślejszego kontrolowania rentowności poszczególnych kontraktów. Miały one jednak charakter incydentalny, bowiem sytuacja prawna (brak Zarządu), ekonomiczno-finansowa (ogromne zadłużenie), czy konkurencyjna (zagrożenie wrogiego przejęcia), nie pozwalają Spółce na trwałą poprawę wyników.

2.11. Przedsiębiorstwo **KENDROMED sp. z o. o.** zostało przez biegłego sądowego wycenione na kwotę 185.000 zł., z czego urządzenia określone jako **majątek produkcyjny zostały wycenione na kwotę 58.850 zł. dowód: Raport z wyceny przedsiębiorstwa Kendromed sp. z o. o. sporządzony przez biegłego rewidenta i biegłego sądowego H.K., stanowiący załącznik nr 4 do niniejszego pisma]**

2.12. Część personelu **KENDROMED sp. z o. o.** odpowiedzialnego m.in. za projektowanie, technologię, wdrażanie, produkcję, kontrolę jakości, sprzedaż i serwis urządzeń objętych zamówieniem, została zatrudniona przez Przystępującego. Są to m. in. osoby takie, jak:

2.12.1. **Ł.W.** - zatrudniony w Kendromed sp. z o. o. jako Dyrektor Działu Medycyny, Dyrektor ds. serwisu i montażu, Pełnomocnik ds. zarządzania jakością, a także pełniący funkcję prokurenta,

2.12.2. **D.C.** - zatrudniony w Kendromed sp. z o. o. jako Dyrektor Oddziału Szczecin,

2.12.3. **J.Ż.** - zatrudniona w Kendromed sp. z o. o. jako Technolog, Specjalista produktu, Kierownik działu ofertowania i przygotowania produkcji, Ekspert ds. projektów specjalnych, Pełnomocnik ds. zarządzania jakością,

2.12.4. **M.S.** - zatrudniony w Kendromed sp. z o. o. jako Pełnomocnik ds. zarządzania jakością,

2.12.5. **R.K.** - zatrudniony w Kendromed sp. z o. o. jako Kierownik Działu Produkcji,

2.12.6. **P.G.** - zatrudniony w Kendromed sp. z o. o. jako Dyrektor techniczny, pełniący funkcję prokurenta.

2.13. **Łącznie w latach 2008 - 2024 Przystępujący zatrudnił 16 osób, które wcześniej zatrudnione były w Kendromed, z czego 11 osób (w tym wskazane powyżej), nadal pracują w INMEDS.A. (przystępujący).**

2.14. **Co istotne, wskazane wyżej osoby są wysoko wykwalifikowane w zakresie obsługi technicznej urządzeń KENDROMED sp. z o. o. Przykładowo, Pan Ł.W. uzyskał zaświadczenie, że jest upoważniony przez KENDROMED sp. z o. o. nie tylko do dokonywania wszelkich czynności serwisowych dla sprzętu tego producenta, ale także do nadawania dalszych uprawnień w imieniu KENDROMED sp. z o. o. Jak wynika z zaświadczenia z dn. 26 kwietnia 2021 r. (Załącznik 2), jest on upoważniony do wydawania zaświadczeń/uprawnień/certyfikatów z zakresu przeglądów technicznych wraz z pomiarami, napraw i konserwacji, montażu i modernizacji oraz pozostałych czynności serwisowych, w zakresie sprzętu produkowanego i dystrybuowanego przez KENDROMED sp. z o. o. w latach 2000 - 2021.**

2.15. W wspomnianym postanowieniu z dn. 24 września 2024 r., **Sąd zatwierdził także sprzedaż przedsiębiorstwa KENDROMED sp. z o. o. na rzecz Odwołującego** Postępowanie upadłościowe nie zakończyło się, Kendromed sp. z o. o. nie został zlikwidowany i obecnie działa pod firmą **KENDROMED sp. z o. o. w upadłości** Jak się wydaje, z faktu nabycia przedsiębiorstwa **KENDROMED sp. z o. o. Odwołujący wywodzi swoje rzekome uprawnienia w zakresie pełnienia roli producenta urządzeń Kendromed sp. z o. o.** Jak zostanie wykazane poniżej, Odwołujący uprawnień takich nie nabył.

2.16. Odwołujący podnosi, że „pełni obowiązki producenta dla wyrobów medycznych, których dotyczy postępowanie”, a co więcej, stwierdza wyraźnie, że wyłącznie on jest autoryzowanym podmiotem, który może prowadzić szkolenia czy zapewniać dostęp do części zamiennych. Na poparcie tej tezy, Odwołujący przedstawia własne oświadczenie, zatytułowane „list autoryzacyjny”, w którym oświadcza, że Aparatura Medyczna sp. z o. o. jest „**jedynym autoryzowanym podmiotem mogącym dokonywać napraw, przeglądów technicznych oraz innych czynności technicznych**” w zakresie wyrobów marki Kendromed oraz że **jako jedyny podmiot w Polsce posiada dostęp do części zamiennych i zestawów serwisowych tych wyrobów.**

2.17. Powyższe zapewnienia Odwołującego są nieprawdziwe, a wspomniany „**list autoryzacyjny**” jest wyłącznie własnym oświadczeniem wykonawcy, również nieznajdującym oparcia w stanie faktycznym. Odwołujący nie jest producentem urządzeń podlegających wymianie ani nie jest podmiotem „autoryzowanym” przez producenta. **Jedynie, co łączy Aparaturę Medyczną sp. z o. o. z Kendromed sp. z o. o., to fakt, że po faktycznym zaprzestaniu**

działalności przez Kendromed sp. z o. o., Aparatura Medyczna sp. z o. o. nabyła przedsiębiorstwo Kendromed sp. z o. o.

2.18. Nabycie przez Odwołującego przedsiębiorstwa Kendromed sp. z o. o. nie oznacza jednak nabycia przez niego statusu producenta urządzeń wyprodukowanych przez Kendromed sp. z o. o. Wynika to zarówno z zasad prawa cywilnego i handlowego, zgodnie z którymi nabycie przedsiębiorstwa (także w ramach postępowania restrukturyzacyjnego) **nie powoduje sukcesji uniwersalnej**, jak i z zasad obrotu wyrobami medycznymi.

2.19. Przedsiębiorstwo w rozumieniu art. 55¹ Kodeksu cywilnego jest zorganizowanym zespołem składników materialnych i niematerialnych przeznaczonym do prowadzenia działalności gospodarczej. Nabycie przedsiębiorstwa nie oznacza jednak wstąpienia w całą sytuację prawną zbywcy. Sprzedaż przedsiębiorstwa - w odróżnieniu od sukcesji uniwersalnej - nie może więc być traktowana jako następstwo prawne gwarantujące ciągłość bytu prawnego danego podmiotu. Przedmiotem zbycia są tylko te składniki majątkowe, które wchodziły w skład przedsiębiorstwa w momencie sprzedaży. Przypomnieć należy, że ocena kondycji przedsiębiorstwa Kendromed sp. z o. o. dokonana przez biegłego sądowego w postępowaniu poprzedzającym ogłoszenie upadłości, nie pozostawia wątpliwości co do tego, że nie było to dobrze prosperujące przedsiębiorstwo zapewniające możliwości produkcyjne i ciągłość biznesową podmiotu, a cały majątek produkcyjny, czyli wszystkie urządzenia umożliwiające wytwarzanie wyrobów, został wyceniony na kwotę 58.850 zł. Równocześnie, Aparatura Medyczna nie nabyła w ramach przedsiębiorstwa żadnych wartości niematerialnych i prawnych, takich, jak wzory przemysłowe, patenty, znaki towarowe, majątkowe prawa autorskie, know-how, etc. Jak wynika z raportu biegłego (załącznik nr 4), na wartości niematerialne i prawne w Spółce składają się nie zamortyzowane w pełni koszty prac rozwojowych wybranych grup produktów. Uznano, że dla potencjalnego inwestora nie stanowią one żadnej wartości, zatem kwotę tę wyzerowano (str. 14 raportu). Podsumowując - Aparatura Medyczna sp. z o. o. wskutek nabycia przedsiębiorstwa Kendromed sp. z o. o. nie weszła w sytuację prawną tego podmiotu, lecz nabyła jedynie określone w raporcie biegłego składniki majątkowe, których wartość jest niewielka i które nie są nośnikiem dorobku intelektualnego Kendromed sp. z o. o.

2.20. Należy podkreślić, że z uwagi na fakt, że Aparatura Medyczna sp. z o. o. nie nabyła żadnych praw własności intelektualnej do wyrobów Kendromed sp. z o. o. (w szczególności praw autorskich czy patentów), nie ma ona żadnej podstawy do domagania się od innych podmiotów, by zaniechały produkcji wyrobów identycznych jak produkty Kendromed sp. z o. o. czy nawet posługiwania się oznaczeniami stosowanymi przez Kendromed.

2.21. Jak wynika z art. 2 pkt 30 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2017/745 z dn. 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych, zmiany dyrektywy 2001/83/WE, rozporządzenia (WE) nr 178/2002 i rozporządzenia (WE) nr 1223/2009 oraz uchylenia dyrektyw Rady 90/385/EWG i 93/42/EWG (dalej - Rozporządzenie MDR) producentem wyrobu medycznego jest osoba fizyczna lub prawna, która wytwarza lub całkowicie odtwarza wyrób lub która zleca zaprojektowanie, wytworzenie lub całkowite odtworzenie wyrobu i oferuje ten wyrób pod własnym imieniem i nazwiskiem lub nazwą lub znakiem towarowym. Wszelkie obowiązki w zakresie wprowadzania do obrotu wyrobów medycznych (w szczególności w zakresie zapewnienia zgodności z normami, certyfikacji, oznakowania, wdrażania i utrzymywania systemów nadzoru, etc.), obciążają producenta i nie jest możliwe „przeniesienie” tych obowiązków na inny podmiot. Swoistym wyjątkiem jest możliwość (a w zasadzie konieczność) wyznaczenia przez producenta upoważnionego przedstawiciela, jeżeli producent nie ma miejsca zamieszkania lub siedziby w państwie członkowskim UE. Taki przypadek jednak nie zachodzi w omawianym stanie faktycznym. Podsumowując - **wszelkie prawa i obowiązki producenta danego wyrobu mogą być realizowane wyłącznie przez tego producenta, dopóki trwa jego byt prawny.** Nie zmienia tego sprzedaż składników majątkowych, w tym także części lub całości przedsiębiorstwa.

2.22. Dnia 25 listopada 2024 r., a więc już po ogłoszeniu upadłości i sprzedaży przedsiębiorstwa Kendromed sp. z o. o., Przystępujący zwrócił się do Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, w celu ustalenia statusu produktów Kendromed. W odpowiedzi urząd stwierdził, że jeżeli firma Kendromed sp. z o. o. zawarła umowę dotyczącą certyfikacji wyrobów na zgodność z Rozporządzeniem MDR z jednostką notyfikowaną przed 26 września 2024 r., to certyfikat zgodności uważa się za ważny do dnia 31 grudnia 2027 roku, i tym właśnie certyfikatem może posługiwać się Aparatura Medyczna sp. z o. o., jednak jedynie pod warunkiem, że zakupiła wyroby od Kendromed sp. z o. o. i w związku z tym zostały one już wprowadzone do obrotu. Urząd stwierdził także, że jeżeli wyroby Kendromed sp. z o. o. nie zostały wprowadzone do obrotu przed postanowieniem sądu oraz/lub Kendromed sp. z o. o. nie zawarła umowy o certyfikację z jednostką notyfikowaną, to ani Kendromed sp. z o. o., ani Aparatura Medyczna sp. z o. o. nie mogą już wprowadzać do obrotu wyrobów medycznych wyprodukowanych przez Kendromed sp. z o. o. Powyższe oznacza, bez jakichkolwiek wątpliwości, że Aparatura Medyczna sp. z o. o. nie ma żadnych uprawnień w

stosunku do wyrobów medycznych wyprodukowanych przez Kendromed sp. z o. o. Jeżeli natomiast Aparatura Medyczna sp. z o. o. produkuje urządzenia podobne lub identyczne, jak wyroby Kendromed sp. z o. o., to jest ona ich producentem i posiada w związku z tym określone przepisami prawa i obowiązki, ale wyłącznie w odniesieniu do produktów, która sama wytwarza. Na tej zasadzie dowolny inny podmiot (w tym Przystępujący) może stać się producentem wyrobów identycznych lub kompatybilnych z wyrobami Kendromed sp. z o. o. (o ile oczywiście uzyska stosowną certyfikację). Potwierdza to zresztą fakt, że jak już zostało powiedziane, Przystępujący jest producentem urządzeń, które są wykorzystywane do serwisowania rozwiązań wyprodukowanych przez Kendromed sp. z o. o.

2.23. Dyskusyjne jest, czy Aparatura Medyczna posiada rzeczywiste kompetencje do wykonywania świadczeń objętych przedmiotowym postępowaniem. W ocenie Przystępującego, istnieją co do tej kwestii uzasadnione wątpliwości, **z uwagi na brak odpowiednio wykwalifikowanego personelu posiadającego stosowne zaświadczenia wydane przez Kendromed Sp. z o.o. jak i ze względu na to, że w skład nabytego przedsiębiorstwa Kendromed sp. z o. o. nie wchodziły w zasadzie żadne składniki majątkowe umożliwiające faktyczne wstąpienie przez Aparaturę Medyczną sp. z o. o. w miejsce tego producenta.** W przedmiotowej sprawie nie to jest jednak istotne, a to, czy Aparatura Medyczna sp. z o. o. nabyła na jakiegokolwiek podstawie prawo do decydowania o tym, jakie podmioty są uprawnione do wykonywania świadczeń w odniesieniu do wyrobów medycznych wyprodukowanych przez Kendromed sp. z o. o. przed sprzedażą przedsiębiorstwa. **W ocenie Przystępującego odpowiedź na to pytanie jest jednoznacznie negatywna. Należy zauważyć, że tak zwana „autoryzacja producenta” nie jest instytucją opisaną jakimikolwiek przepisami prawa, a jedynie jest oświadczeniem wiedzy danego podmiotu, które może mieć różną treść, w szczególności może potwierdzać, że dana osoba (prawna lub fizyczna, w zależności od przyjętego modelu funkcjonowania), posiada określone zdolności, kompetencje, zasoby, etc. Aparatura Medyczna sp. z o. o. nie wyprodukowała urządzeń, które podlegają wymianie w ramach przedmiotowego zamówienia, więc nie mogła ani nie może obecnie składać oświadczeń co do tego, czy osoby będące partnerami biznesowymi Kendromed sp. z o. o. miały lub mają takie zdolności i kompetencje.**

2.24. Z powyższego wynikają następujące wnioski:

2.24.1. Kendromed sp. z o. o. w czasie wykonywania działalności jako producent sprzętu medycznego, nie wystawiał formalnych autoryzacji dla osób prawnych (podmiotów gospodarczych), lecz przyznawał taką autoryzację poszczególnym osobom fizycznym, które faktycznie wykonywały czynności w odniesieniu do sprzętu.

2.24.2. Producentem sprzętu podlegającego wymianie jest Kendromed sp. z o. o., a nie Aparatura Medyczna sp. z o. o.

2.24.3. Przystępujący posiada taką autoryzację faktycznego producenta urządzeń, jakiej producent ten udzielał w ramach swojego funkcjonowania, czyli zaświadczenia wystawione dla konkretnych osób, potwierdzające kompetencje w zakresie obsługi sprzętu Kendromed sp. z o. o. oraz uprawnienia do wykonywania czynności technicznych/serwisowych i dalszej certyfikacji w tym zakresie innych osób,

2.24.4. Przystępujący posiada faktyczny status partnera Kendromed sp. z o. o. i jest producentem urządzeń wykorzystywanych w rozwiązaniach Kendromed sp. z o. o., a także posiada faktyczną zdolność realizacji przedmiotowego zamówienia, wynikającą z faktu produkowania przedmiotowego sprzętu oraz zatrudniania osób posiadających kompetencje potwierdzone zaświadczeniem Kendromed sp. z o. o.

2.24.5. Odwołujący nie jest następcą prawnym Kendromed sp. z o. o., ani nie może składać jakichkolwiek oświadczeń w imieniu tego podmiotu,

2.24.6. Odwołujący nie posiada autoryzacji Kendromed sp. z o. o. innej niż ewentualne zaświadczenia dla osób fizycznych, ani też nie jest uprawniony do decydowania o tym, jaki podmiot może wykonywać działania serwisowe w stosunku do urządzeń wyprodukowanych przez Kendromed sp. z o. o.

2.25. Należy przy tym zauważyć, że Zamawiający nie przesądził w żaden sposób, jak należy rozumieć pojęcie „autoryzacji producenta”, w szczególności czy powinna być to autoryzacja wystawiona na podmiot gospodarczy, czy udzielona osobie lub osobom fizycznym. Jak wspomniano, pojęcie „autoryzacja” nie ma znaczenia normatywnego, w związku z czym, wobec braku sprecyzowania, w jaki sposób pojęcie to powinno być rozumiane, **Zamawiający powinien dopuścić wszelkie formy autoryzacji. W opisanej powyżej sytuacji faktycznej, autoryzacja dla Przystępującego została udzielona przez Kendromed poprzez wystawienie odpowiednich poświadczeń osobowych.**

2.26. Dodatkowo, Przystępujący zwraca uwagę, że **oświadczenie o „autoryzacji” jest przedmiotowym środkiem dowodowym.** W ocenie Przystępującego środek ten należy zakwalifikować jako wskazany w art. 106 PZP, czyli inny niż

etykiety i certyfikaty. Oznacza to, że nawet, jeżeli intencją Zamawiającego było złożenie oświadczenia o posiadaniu „autoryzacji” wystawionej na osobę prawną (co byłoby warunkiem niemożliwym do spełnienia przez żadnego wykonawcę, w tym także przez Aparaturę Medyczną sp. z o. o.), to zgodnie z art. 106 ust. 3 PZP, Zamawiający zobowiązany byłby dopuścić środek równoważny. W ocenie Przystępującego, posiadanie autoryzacji rozumianej jako autoryzacja przyznana personelowi wykonawcy, jest w pełni równoważne do autoryzacji przyznanej osobie prawnej. Wynika to w szczególności z faktu, iż „autoryzacja” przyznawana osobie prawnej uwarunkowana jest posiadaniem określonych kompetencji, a jest oczywiste, że jedynie osoby fizyczne mogą takie kompetencje posiadać. **Dodatkowo, jest to szczególnie uzasadnione w wypadku rynku wyrobów medycznych - jak zostało już powiedziane, „autoryzacja producenta” nie może być rozumiana jako nadanie przez niego uprawnienia do wprowadzania danego produktu na rynek, ponieważ żaden producent (podmiot prywatny) nie jest jednostką uprawnioną do certyfikacji dostawców wyrobów medycznych.** Z daleko posuniętej ostrożności Przystępujący stwierdza więc, że nawet, jeżeli należałoby uznać autoryzację dla osób fizycznych za niespełniającą wymagania Zamawiającego, to konsekwencją takiej oceny powinno być nie odrzucenie oferty, lecz stwierdzenie, że Przystępujący złożył środek równoważny w postaci oświadczenia o posiadaniu autoryzacji udzielonej przez wydanie zaświadczeń dla osób fizycznych.

2.27. Znamienne jest, że działania Odwołującego po pierwsze polegają na manipulacjach i przedstawianiu nieprawdziwych informacji, a po drugie **zmierzają do nieuprawnionego zmonopolizowania rynku obsługi urządzeń wyprodukowanych przez Kendromed sp. z o. o.** Jak podkreślono powyżej, Odwołujący rozpowszechnia wśród nabywców urządzeń Kendromed sp. z o. o. informację, zgodnie z którą to on jest jedynym „autoryzowanym” podmiotem mogącym dokonywać napraw, przeglądów i innych czynności technicznych w zakresie wyrobów Kendromed sp. z o. o. Informacja ta („list autoryzacyjny”), została przygotowana w taki sposób, by stworzyć pozory autentyczności. **List autoryzacyjny sporządzony jest na papierze firmowym Kendromed sp. z o. o., jednak rozpoczyna się stwierdzeniem „my: Aparatura Medyczna sp. z o. o. [...] niniejszym oświadczamy, że jesteśmy jedynym autoryzowanym podmiotem [...]”** Jest to więc oświadczenie własne Aparatury Medycznej sp. z o. o., opatrzone dodatkowo znakiem towarowym Kendromed sp. z o. o., aby wywołać w odbiorcy przeświadczenie, że w istocie autoryzacji udziela Kendromed sp. z o. o., podczas, gdy w istocie „autoryzacji” tej udziela Odwołujący sam sobie. Dalej Aparatura Medyczna sp. z o. o. stwierdza, że „jako jedyny podmiot posiada wymaganą dokumentację, instrukcje serwisowe, oprogramowanie, kody serwisowe, które są konieczne do dokonywania czynności związanych z obsługą wyrobów Kendromed” oraz że „jako jedyny podmiot w Polsce posiada dostęp do części zamiennych oraz zestawów serwisowych koniecznych do obsługi wyrobów marki Kendromed”. Te oświadczenia również nie są prawdziwe. Jak już wspomniano, **Przystępujący nie tylko posiada personel przeszkolony i certyfikowany przez Kendromed sp. z o. o, ale też jest producentem urządzeń, które były i są - przy wiedzy i akceptacji Kendromed sp. z o. o. - wykorzystywane w rozwiązaniach tego producenta, a w latach 2002-2024 zrealizował kilkaset zamówień polegających m.in. na dostawie części serwisowych do kolumn produkcji Kendromed, w tym m.in. takich, jak węże, punkty poboru, zawory, wtyki, regulatory i przepływomierze .**

2.28. Należy zwrócić uwagę na fakt, że wymaganie, by w ramach przedmiotowych środków dowodowych zostało złożone oświadczenie o autoryzacji producenta, zostało wprowadzone przez Zamawiającego w następstwie wniosku o wyjaśnienie treści SWZ, czy też raczej postulatu zmiany warunków zamówienia. **Jeden z Wykonawców (najprawdopodobniej sam Odwołujący), zwrócił się z pytaniem o treści: czy Zamawiający będzie wymagał przedstawienia pisemnej autoryzacji producenta potwierdzającej dostęp do szkoleń, dokumentacji oraz oryginalnych części zamiennych i zestawów serwisowych producenta? Co ciekawe, tak zadane „pytanie” nie zostało w żaden sposób umotywowane, a udzielona odpowiedź brzmiała w następujący sposób: Zamawiający dodaje w załączniku nr 8 zapis: „Oświadczamy, że posiadamy autoryzację producenta potwierdzającą dostęp do szkoleń, dokumentacji oraz oryginalnych części zamiennych i zestawów serwisowych producenta.”** Jak widać, Zamawiający całkowicie bezrefleksyjnie skorzystał z proponowanej przez pytającego wykonawcę treści i przeniósł ją w całości do warunków zamówienia.

2.29. Jak wynika z powyższego, Odwołujący konsekwentnie dąży do tego, by żaden podmiot, poza nim samym, nie był w stanie ubiegać się o zamówienia publiczne dotyczące obsługi urządzeń Kendromed sp. z o. o. Przejawami tego dążenia są działania podejmowane choćby w przedmiotowym postępowaniu: skierowanie do Zamawiającego nieprawdziwej informacji o rzekomej wyłączności w zakresie obsługi produktów Kendromed sp. z o. o., zadanie pytania, w następstwie którego Zamawiający wprowadza wymaganie eliminujące wszystkie podmioty poza rzekomo autoryzowaną przez producenta Aparaturą Medyczną sp. z o. o., a następnie wniesienie odwołania zmierzającego do wyeliminowania korzystniejszej oferty podmiotu, który „nie posiada autoryzacji”, której w świetle własnego oświadczenia udzielić może

wyłącznie Odwołujący. **Gdyby odwołanie w takich okolicznościach należało uznać za słuszne, to oznaczałoby to nieuzasadnione ograniczenie konkurencji, oparte na nieprawdziwym założeniu, że Aparatura Medyczna sp. z o. o. jest jedynym podmiotem zdolnym do wykonania przedmiotowego zamówienia.**

2.30. Podsumowując, Przystępujący stwierdza, że:

2.30.1. Oferta Przystępującego została w sposób uprawniony wybrana jako najkorzystniejsza w przedmiotowym postępowaniu.

2.30.2. Producentem urządzeń, których wymiana jest przedmiotem niniejszego postępowania, jest Kendromed sp. z o. o. w upadłości, przy czym urządzenia te zostały wyprodukowane przed ogłoszeniem upadłości tej spółki.

2.30.3. Nie jest prawdą, że Przystępujący nie posiada autoryzacji Kendromed sp. z o. o. Podmiot ten, w czasie swojej działalności i w odniesieniu do produktów wyprodukowanych przed ogłoszeniem upadłości, autoryzował personel Przystępującego i potwierdził jego kompetencje do obsługi przedmiotowych urządzeń, a także do prowadzenia szkoleń i wydawania uprawnień oraz certyfikatów z zakresu obsługi technicznej urządzeń Kendromed sp. z o. o.

2.30.4. Przyznanie autoryzacji przez osobowe poświadczenia dla personelu, powinno być dopuszczone przez Zamawiającego, ponieważ nie zdefiniował on w warunkach zamówienia, w jaki sposób należy rozumieć pojęcie „autoryzacji” i w jakich warunkach uzna, że dany podmiot wymaganą „autoryzację” posiada. W takiej sytuacji uprawnione i racjonalne jest dopuszczenie takiego rodzaju „autoryzowania”, jakie było faktycznie praktykowane przez Kendromed sp. z o. o., czyli przyznawanie poświadczeń dla odpowiednio przeszkolonych osób.

2.30.5. Nie jest prawdą, że wyłącznie Odwołujący jest podmiotem mogącym wykonywać czynności techniczne w odniesieniu do produktów Kendromed sp. z o. o. Monopol taki nigdy nie istniał (w szczególności Kendromed sp. z o. o. w żaden sposób nie zamykał innym podmiotom drogi do obsługi serwisowej swoich produktów), ani nie istnieje obecnie, w szczególności nie powstał skutek nabycia przez Aparaturę Medyczną sp. z o. o. składników majątkowych Kendromed sp. z o. o.

2.30.6. Odwołanie zmierza do usankcjonowania nieuprawnionego monopolu, który próbuje wytworzyć Odwołujący.

2.31. W związku z powyższym, odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła jak poniżej

Według odwołującego to jest spółka **Aparatura Medyczna sp. z o.o. z s. we Wrocławiu, zamawiający którym jest SP ZOZ Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi (Szpital)** nieprawidłowo dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty. **Szpital** powinien **odrzuć ofertę wybraną**, jako niezgodną z warunkami zamówienia, jako naruszającą zasady uczciwej konkurencji, ponieważ **wykonawca wybrany** spółka **INMED S.A. z s. w Krępicach (przystępujący)** wprowadził w błąd zamawiającego to jest złożył oświadczenie, że jest **autoryzowanym przedstawicielem producenta spółki KENDROMED sp. z o.o. z s. we Wrocławiu**. Zarzut naruszenia przez zamawiającego przepisów art.226 ust.1 pkt 5 i pkt 7 w zw. z art.109 ust.1 pkt 10 PZP, Odwołujący oparł na podstawie złożonego oświadczenia Przystępującego/wykonawcy wybranego, według obowiązującego załącznika Nr 8 do SWZ (specyfikacja warunków zamówienia) o treści „4. Oświadczamy, że posiadamy autoryzację producenta potwierdzającą dostęp do szkoleń, dokumentacji oraz oryginalnych części zamiennych i zestawów serwisowych producenta. W tym miejscu należy przypomnieć, że przedmiotem zamówienia, na kanwie którego powstał spór w ramach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest **wymiana zestawu serwisowego jednostek zasilania medycznego KS100-Alfa Kendromed dla Zamawiającego**.

Zdaniem odwołującego Aparatura Medyczna sp. z o.o. z s. we Wrocławiu, wykonawca wybrany INMED S.A. z s. w Krępicach nie miał prawa złożyć oświadczenia, że jest autoryzowanym przedstawicielem KENDROMED to jest spółki, która w 2014 roku (ustalenie - vide protokół rozprawy) dostarczyła jednostki zasilania medycznego KS100-Alfa Kendromed do Szpitala w Łodzi. BOWIEM jak twierdzi odwołujący Aparatura Medyczna to jego firma jest właścicielem KENDROMED/Kendromed i tylko on może poświadczać kto jest autoryzowanym przedstawicielem wyrobów medycznych, których producentem jest KENDROMED. Zresztą na dowód jego wyłącznych praw do produktów medycznych KENDROMED i ich autoryzacji przedstaw **List autoryzacyjny z dnia 11.06.2025r.** z którego w jednoznaczny sposób wynika, że jedynym podmiotem autoryzowanym do napraw, przeglądów technicznych i innych czynności technicznych marki KENDROMED jest Aparatura Medyczna posiadająca wymagana dokumentację, instrukcje

serwisowe, oprogramowanie, kody serwisowe konieczne do obsługi wyrobów KENDROMED **brak jako jedyny podmiot w Polsce** posiada dostęp do części zamiennych oraz zestawów serwisowych do wyrobów KENDROMED (list – w aktach sprawy). W ocenie **Izby** przyjmując wprost oświadczenie własne Aparatury Medycznej wynikające z listu Autoryzacyjnego Aparatury Medycznej z dnia 11.06.2025r. oferta przystępującego INMED S.A. z s. w Krępicach powinna nie tylko być nie wybrana, ale powinna być odrzucona, ponieważ INMED złożył nieprawdziwe oświadczenie o prawie autoryzacji, wskutek którego naruszył zasady uczciwej konkurencji.

W zaistniałej sytuacji w związku z uwzględnieniem odwołania przez **Szpital** pismem z dnia 29 lipca 2025r. oraz złożonym pismem procesowym przez przystępującego z dnia 30 lipca 2025r. (omyłkowo na piśmie widnieje data 30 czerwca 2025r. – w aktach sprawy) oraz zgłoszonym sprzeciwem przez INMED, co do uwzględnienia odwołania, **Izba** nie umorzyła postępowania odwoławczego na posiedzeniu, tylko otwarła rozprawę celem merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W wyniku przeprowadzonego postępowania dowodowego z dokumentów zawnioskowanych przez Odwołującego, jak i Przystępującego oraz złożonych oświadczeń na rozprawie **Izba** ustaliła następujący stan faktyczny w sprawie.

Dostawa zestawów serwisowych do Szpitala dla **jednostek zasilania medycznego KS100-Alfa Kendromed** obejmuje jednostki dostarczone i zamontowane w Szpitalu w 2014r. (według oświadczenia Przystępującego na rozprawie), nie zakwestionowane przez Odwołującego.

Odwołujący **Aparatura Medyczna** domagał się, aby **INMED** złożył stosowne czyli autoryzowane zezwolenia na serwis wyrobu medycznego **KENDROMED** objętego przedmiotem postępowania przetargowego, na etapie składania ofert, a nie na etapie realizacji umowy, mając na uwadze wystawiony przez Aparatura Medyczna powyżej cytowany List autoryzacyjny z 11.06.25r. o jego prawie wyłączności serwisu na terenie Polski jako jedynego podmiotu. Natomiast zgodnie z postanowieniami zał. Nr 8 do swz (PRZEDMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE wskazane w Rozdziale SWZ), zgodnie z którymi składane jest oświadczenie, że wykonawca zastosuje w trakcie realizacji zamówienia produkty zgodne z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia, produkty posiadające w szczególności deklaracje zgodności producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela zgodnie z Decyzją 2008/768/WE, oznakowane CE. **Ponadto w pkt 2 wykonawca oświadcza, użyje do wymiany zestawu serwisowego jednostek zasilania medycznego KS100-Alfa Kendromed,.....,zgodnych z zaleceniami producenta**, w celu weryfikacji zgodności oferowanych produktów / materiałów z wymaganiami zamawiającego określonymi w SWZ, w trakcie realizacji umowy, prześlemy na żądanie Zamawiającego dokumentację techniczną w języku polskim z parametrami technicznymi wszystkich urządzeń zastosowanych do wykonania przedmiotu zamówienia, oraz w/w dokumenty potwierdzające zgodność proponowanych przez nas materiałów/produktów z wymaganiami dotyczącymi stosowania produktów w jednostkach służby zdrowia (m.in. deklaracje zgodności, CE, oraz inne) dostarczymy na każdorazowe wezwanie Zamawiającego. Powyższe celem ich zaakceptowania przez Zamawiającego, pod rygorem konieczności zamiany produktu na właściwy. W pkt 4. wykonawca oświadcza, że posiada autoryzację producenta potwierdzającą dostęp do szkoleń, dokumentacji oraz oryginalnych części zamiennych i zestawów serwisowych producenta”. Tak brzmiały postanowienia oświadczenia składanego wraz z ofertą przez wykonawców. W ocenie **Izby** z treści postanowień Zał. Nr 8 do swz nie może budzić zastrzeżeń stanowisko Przystępującego, że Zamawiający ma prawo domagać się dokumentów uwierzytelniających dostawę w tym autoryzacji producenta na etapie realizacji umowy, a nie na etapie składania oferty.

Z powyżej cytowanych postanowień wynika, że zestawy serwisowe do przedmiotowych wyrobów medycznych Kendromed, powinny być objęte autoryzacją producenta Kendromed. Na rozprawie przedstawiciele przystępującego INMED oświadczyli, że na przestrzeniszeregu lat współpracowali z producentem KENDROMED/ Kendromed i oni jako producent zajmowali się zestawami serwisowymi do produkcji wyrobów medycznych Kendromed. Powyższe potwierdza również załączony do przystąpienia KRS, z którego wynika, że przedmiotem działalności jest 32.50 , Z, Produkcja urządzeń, instrumentów oraz wyrobów medycznych, włączając dentystryczne. Spółka zarejestrowana 23.03.22r. z przekształcenia spółki INMED-KARCZEWSCY sp. z o.o. sp.k. (wypis z KRS na dzień 30.06.2025r. - w aktach sprawy) Powyższą okoliczność **Izba** przyjmuje jako bezsporną w sprawie.

Powstały **spór dotyczy, twierdzenia** odwołującego spółki **Aparatura Medyczna** o braku autoryzacji po stronie wykonawcy wybranego spółki **INMED**, ponieważ Odwołujący nabył przedsiębiorstwo dłużnika jakim jest KENDROMED sp. z o.o. w upadłości i wszedł w prawa producenta KENDROMED, i on decyduje kto ma prawo być autoryzowanym wykonawcą, czyli tylko on w Polsce (list autoryzacyjny 11.06.2025r. – w aktach sprawy), w tym przypadku zestawów serwisowych do wyrobów medycznych KENDROMED.

Postanowienie z dnia 24 września 2024 roku **Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu VIII**

Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych Sygn.aktWR1F/GU/445/2024 stanowi potwierdzenie nabycia przedsiębiorstwa KENDROMED sp. z o.o. w upadłości przez Odwołującego. Z Postanowienie Sądu wynika, że Aparatura Medyczna w dniu 7 czerwca 2024r. złożyła wniosek o ogłoszenie upadłości Kendromed wraz z komplementarnym wnioskiem o zatwierdzenie warunków sprzedaży przedsiębiorstwa dłużnika. Adekwatny wniosek do powyższego wniosku w dniu 17 lipca 2024r. złożył INMED - KARCZEWSCY sp. z o.o. z s. w Krępicach. Sąd postanow **ogłosić upadłość dłużnika KENDROMED** sp. z o.o. z s. we Wrocławiu **oraz zatwierdzić warunki sprzedaży przedsiębiorstwa dłużnika – Kendromed**, opisanego w datowanym na 2 czerwca 2024r. operacie szacunkowym, sporządzonym przez biegłego sądowego – H.K.a, zaktualizowanym na dzień 30 czerwca 2024r., **na rzecz wierzyciela – APARATURA MEDYCZNA sp. z o.o. we Wrocławiu**, wyłonionego na skutek aukcji, wskazując na uiszczenie pełnej ceny - wydanie przedmiotu sprzedawcy nastąpi niezwłocznie po wydaniu Postanowienia o ogłoszeniu upadłości. W pkt V i VI Postanowienia Sąd wezwał wierzycieli do zgłoszenia wierzytelności. Z wzmiankowanego powyżej raportu H.K.a – biegły rewident Nr 6425, jego wyceny przedsiębiorstwa KENDROMED sp. z o.o. z s. we Wrocławiu (czerwiec 2024r.) wynika, że „przeważająca działalność upadłej spółki według KRS to 32.50Z produkcja urządzeń, instrumentów oraz wyrobów medycznych, włączając dentystryczne. **Podstawowa działalność** to między innymi: produkcja (kompletacja) specjalistycznego sprzętu medycznego klasy II b, w tym głównie zasilających paneli naściennych, zasilających kolumn sufitowych oraz lamp operacyjnych i zabiegowych oraz Kolumny (konsole, ramiona) są o różnym przeznaczeniu: anestezjologiczne, chirurgiczne, laparoskopowe, endoskopowe, artroskopowe, OIOM. **Spółka oferuje wprowadzić serwis dostarczanych urządzeń, lecz w praktyce odbywa się to za pośrednictwem podmiotów zewnętrznych.** Odbiorcami produktów Spółki są podmioty medyczne: szpitale, przychodnie, gabinety lekarskie (vide str.6 Opinii – akta sprawy). Dalej w opinii Biegłego (...)”choć niepowodzenie planowanego procesu przygotowanej likwidacji (pre pack) Spółki może oznaczać, że nie będzie kontynuowana działalność przedsiębiorstwa. Z tego powodu w wycenie zastosowano dodatkowe wskaźniki dyskonta związane z ewentualną koniecznością zbycia środków trwałych potencjalnemu nabywcy pod przymusem.” (str. 11 Opinii - akta sprawy). (...) **Na wartości niematerialne i prawne w Spółce składają się nie zamortyzowane w pełni koszty prac rozwojowych wybranych grup produktów. Uznano, że dla potencjalnego inwestora nie stanowią one żadnej wartości zatem te kwotę wyzerowano**” (vide str. 14 Opinii - akta sprawy). Potencjalny nabywca Przedsiębiorstwa nie będzie odpowiadał za zobowiązania Spółki, stąd zobowiązania (zarówno długoterminowe, jak i krótkoterminowe) mogą być skorygowane do zera”.

Z postanowienia Sądu z dnia 24 września 2024r. Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu VIII Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych Sygn.akt WR1F/GU/445/2024 jak i uwzględnionej przez Sąd opinii Biegłego wynika, że producent Kendromed sp. z o.o. z s. we Wrocławiu od 2021r. przechodził proces restrukturyzacji z zawartym układem sądowym z wierzycielami, który nie został zrealizowany. W zaistniałej sytuacji spółki Kendromed i po śmierci Prezesa Zarządu spółki Kendromed, Sąd postanowił o ogłoszeniu upadłości spółki Kendromed oraz sprzedaży majątku przedsiębiorstwa Spółki **Dodatkowo według opinii Biegłego wartości niematerialne i prawne posiadały wartość równą zero i nie przewiduje Biegły prowadzenia na bazie przedsiębiorstwa Spółki Kendromed działalności gospodarczej (produkcyjnej).** Sąd zaistniałych okolicznościach, uwzględniając stan formalny i prawny spółki Kendromed, postanowił o sprzedaży przedsiębiorstwa Spółki na rzecz jednego z wierzycieli to jest Odwołującego Aparatura Medyczna sp. z o.o. z s. we Wrocławiu. W ocenie **lzby** w przedmiotowej sprawie nie nastąpiła sukcesja uniwersalna to jest bezpośrednio wstąpienie spółki Aparatura Medyczna sp. z o.o. w całość praw i obowiązków spółki Kendromed sp. z o.o. w upadłości. W niniejszej sprawie za zgodą Sądu (ww. Postanowienie Sądu – akta sprawy) doszło do umowy przeniesienia oznaczonych aktywów i pasywów, czyli sprzedaży przedsiębiorstwa Spółki, w trybie egzekucyjnym.

Podsumowując w ocenie lzby.

W myśl ustawy z dnia 28 lutego 2003r. prawa upadłościowego (Dz.U. j.t. 2025 poz.614) art.317 ust.1 na nabywcę przedsiębiorstwa upadłego **przechodzą wszelkie koncesje, zezwolenia, licencje i ulgi, które zostały udzielone upadłemu, chyba że odrębne ustawy stanowią inaczej.**

Odwołujący nabył przedsiębiorstwo spółki Kendromed sp. z o.o. w upadłości z s. we Wrocławiu na warunkach ustalonych przez Sąd i w wyniku przeprowadzonej aukcji (jak powyżej przedstawiono). Odwołujący roszczenia wobec Zamawiającego/Przystępującego opiera na liście autoryzacyjnym z dnia 11.06.25r. (opisanym powyżej) adresowanym do powszechnej wiadomości, w którym oświadcza, że jest jedynym autoryzacyjnym podmiotem mogącym dokonywać napraw, przeglądów technicznych oraz innych czynności technicznych w zakresie wyrobów marki KENDROMED **Poza tym Odwołujący oświadcza, że jako jedyny podmiot w Polsce posiada dostęp do części zamiennych oraz zestawów serwisowych koniecznych do obsługi wyrobów marki KENDROMED.**Z powyższego oświadczenia wynika, że nie udzielił żadnemu podmiotowi, czy osobie fizycznej autoryzacji do napraw, serwisu wyrobów medycznych

marki KENDROMED i jako jedyny w Polsce ma dostęp do części zamiennych i zestawów serwisowych. Jednocześnie przedstawia szereg dokumentów, z których wynika, że prowadzi postępowanie rejestracyjne wyrobów marki KENDROMED jako ich nabywca. Z dokumentu podpisanego w dniu 13.02.25r. przez J.P. Jednostka certyfikująca i załączonej tabeli 1(urządzenia KENDROPORT i KENDROLINE), potwierdzonego za zgodność z oryginałem przez P.S. członek zarządu Aparatura Medyczna 18.02.25r. (kserokopia dokumentu – w aktach sprawy) wynika, że potwierdza się status formalnego wniosku, pisemnej umowy i odpowiedniego nadzoru w ramach rozporządzenia UE 2023/607 dotyczących wyrobów medycznych. Z treści dokumentu wynika, że TUV Rheinland LGA Products GmbH, jednostka notyfikowana **otrzymała formalny wniosek i podpisała umowę z producentem: Aparatura Medyczna Sp. z o.o. z s. we Wrocławiu.** W kolejnym zdaniu dokumentu stwierdza się, że wyroby objęte formalnym wnioskiem i pisemnym porozumieniem są określone w tabelach i Tabela 1 określa urządzenia dla których otrzymano wnioski, zawarto porozumienie i dla których NB jest również odpowiedzialny za odpowiedni nadzór. Odwołujący również złożył jako dowód na jego prawa wyłączności i następstwo prawne po spółce KENDROMED Formularz wniosku datowany na dzień 08.12.2024r. do Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych celem zmiany danych podmiotu na mocy przywołanego i opisanego powyżej Postanowienia Sądu z dnia 24 września 2024r. Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu VIII Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych Sygn.akt WR1F/GU/445/2024. podpisane przez P.S. członek zarządu Aparatura Medyczna 18.02.25r. (kserokopia dokumentu – w aktach sprawy). Odwołujący nie złożył jakiegokolwiek decyzji Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, w związku ze zgłoszeniem zmiany danych podmiotu dla produktów marki KENDROMED. Do akt sprawy postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie złożono odpis Krajowego Rejestru Sądowego stan na dzień 23.06.2025r. Numer KRS: 0000755045 spółki Odwołującego Aparatura Medyczna Sp. z o.o. z s. we Wrocławiu, który nie potwierdza w Dziale 3 podjęcia działalności produkcyjnej wyrobów medycznych KENDROMED. Jako aktualny wpis w Dziale 3 Przedmiot działalności pozostaje: 71 20 ,B Pozostałe Badania i Analizy Techniczne.

Powyżej przedstawione twierdzenia, wynikające z przedstawionych dokumentów przez Odwołującego, mające potwierdzić prawo do jego wyłączności w zakresie produkcji wyrobów medycznych jak i wyłączności Odwołującego do produkcji urządzeń służących serwisowi wyrobów KENDROMED, jak napraw służącym wyrobom medycznym KENDROMED, nie zostały w sposób wiarygodny udowodnione.

Z kolei Przystępujący, jak oświadczył na rozprawie był długoletnim producentem urządzeń serwisowych dla wyrobów medycznych KENDROMED oraz pełnił obowiązki autoryzowanego serwisanta, przez udzielone jego przedstawicielom/pracownikom zaświadczeń przez Kendromed. Powyższy fakt potwierdza opinia Bieglego Sądowego Stefana Klina opisana powyżej, który stwierdza między innymi, że chociaż producent wyrobów medycznych KENDROMED oferował serwis produktów KENDROMED, to w praktyce wykonywał czynności serwisu, zlecając je podmiotom zewnętrznym (str. 6 Opinii - w aktach sprawy).

Izba reasumując powyższy stan faktyczny i prawny, przedstawione w poczet materiału dowodowego Zaświadczenia dla Ł.W. z dnia 26.04.2021r. do wykonywania szkoleń pracowników i osób /firm współpracujących w zakresie pełnej obsługi serwisowej oraz wydawania zaświadczeń/ uprawnień/ certyfikatów z zakresu szkoleń z obsługi i eksploatacji sprzętu, przeglądów technicznych wraz z pomiarami, napraw i konserwacji, montażu i modernizacji oraz pozostałych czynności serwisowych sprzętu produkowanego i dystrybuowanego przez Kendromed Sp. z o.o. w latach 2000-2021 jak i zaświadczenie o odbyciu szkoleń, posiadaniu niezbędnych uprawnień i upoważnieniu przez firmę Kendromed Sp. z o.o. z s. we Wrocławiu do przeglądów technicznych wraz z pomiarami, napraw i konserwacji, montażu i modernizacji oraz pozostałych czynności serwisowych sprzętu produkowanego i dystrybuowanego przez Kendromed Sp. z o.o. we Wrocławiu, w obu przypadkach zaświadczenia podpisane przez Prezesa Zarządu mgr inż. J.J. dla Ł.W. są ważnej obowiązujące do produkcji Kendromed w latach 2000-2021 (zaświadczenia w aktach – kserokopie). Izba nie podziela stanowiska Odwołującego, że zaświadczenia autoryzacyjne od producenta wystawiane są tylko na podmioty prowadzące działalność gospodarczą, a nie na osoby fizyczne/ pracowników, a wręcz przeciwnie szkoli się konkretne osoby fizyczne/pracowników i dla bezpieczeństwa uzyskiwanych autoryzacji producenci wystawiają zaświadczenia często na osoby fizyczne, a nie podmioty gospodarcze charakteryzujące się rotacją, zmiennością składu osobowego załogi.

W ocenie **Izby** pomimo, że Odwołujący nabył przedsiębiorstwo upadłego Kendromed Sp. z o.o. z s. we Wrocławiu w trybie egzekucyjnym to jest co do zasady bez obciążenia to nie udowodnił, że przeprowadził procedury administracyjne i rejestracyjne powoływania się na prawa produkcyjne marki Kendromed, a tym bardziej co do produkcji wyrobów medycznych do roku 2021. Po roku 2021 nastąpił w spółce KENDROMED proces stagnacji gospodarczej, podjętej nieudanej próby restrukturyzacji przez zawarty układ z wierzycielami, jak i braku kontynuacji produkcji wyrobów

medycznych, a część załogi przejęta została przez zakład Przystępującego (oświadczenia na rozprawie, którym nie zaprzeczył Odwołujący, co **Izba** uznaje za bezsporne). W powyższym stanie rzeczy **Izba** nie stwierdza naruszeń art.226 ust.1 pkt 5 i 7 PZP oraz art.109 ust.1 pkt 10 PZP w związku z art.239 ust.1 i 2 PZP, a w szczególności naruszenia zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców przez wybór oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej. Bowiem złożone oświadczenie Przystępującego według Zał. Nr 8 do swz i posługiwanie się zaświadczeniami dla Ł.W. jest uprawnione i skuteczne w przedmiotowej sprawie i nie potwierdza zarzutu złożenia nieprawdziwych informacji.

Odwołujący jako nabywca przedsiębiorstwa produkcyjnego w upadłości Kendromed Sp. z o.o. z s. we Wrocławiu nie udowodnił, że uzyskał decyzje rejestracyjne i administracyjne potwierdzające jego prawa do know-how produkcji wyrobów medycznych marki Kendromed, że prowadzi w ogóle działalność produkcyjną a tym bardziej w oparciu o wyroby medyczne marki Kendromed a w szczególności, że posiada oryginalne zestawy serwisowe do wyrobów Kendromed, zwłaszcza w sytuacji gdy Kendromed po 2021 r. zaprzestał produkcji i w ogóle nie produkował zestawów serwisowych do jego wyrobów, posługując się wykonawcami zewnętrznymi w tym Przystępującym. **W związku z powyższym list autoryzacyjny z dnia 11.06.2025r. jest niewiarygodny.** Natomiast Przystępujący udowodnił, że posiada prawo autoryzacyjne do wymiany zestawu serwisowego jednostek zasilania medycznego KS100-Alfa Kendromed dla Zamawiającego Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi jako producent urządzeń, instrumentów oraz wyrobów medycznych, włączając dentystyczne, jako posiadający przedstawiciela Ł.W. autoryzowanego do czynności serwisowych przez Kendromed sp. z o.o. we Wrocławiu do produkcji za lata 2000-2021, w sytuacji dostawy wyrobów do Szpitala w 2014r., oraz jako przejmujący pracowników Kendromed po rozpoczęciu stagnacji produkcyjnej Kendromed.

W związku z powyższym w myśl art.554 ust.1 Pzp, odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ nie nastąpiło naruszenie przepisów ustawy PZP, które miało wpływ na wynik postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art.557 i art.574 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 r. poz. 1710 ze zm.) stosownie do jego wyniku, zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) zwanego dalej „rozporządzeniem”, zaliczając w poczet postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania, uiszczony przez odwołującego w kwocie 7.500,00 złotych i zasądzając na rzecz przystępującego od odwołującego zwrot kwoty 3.600,00 zł. stanowiącą uzasadnione koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika przystępującego.

Przewodnicząca:.....