**Sygn.akt KIO 2184/25**

**Sygn. akt KIO 2187/25**

**WYROK**

**Warszawa dnia 7 sierpnia 2025 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący**: Renata Tubisz

**Protokolant:** Rafał Komoń

Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu i rozprawie w Warszawie w dniach 2 lipca 2025r. i 1 sierpnia 2025r. w sprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 maja 2025 r. przez **odwołujących:**

1. Comarch Polska S.A. Al. Jana Pawła II 39a, 31- 864 Kraków (KIO 2184/25)
2. Sygnity S.A. 02-676 Warszawa ul. Postępu 17B (KIO 2187/25)

w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego**: Urząd do Spraw Cudzoziemcówul. Koszykowa 16, 00-564 Warszawa

z udziałem **przystępujących**:

1.Sygnity S.A. 02-676 Warszawa ul. Postępu 17B (KIO 2184/25)
2.Comarch Polska S.A. Al. Jana Pawła II 39a, 31- 864 Kraków (KIO 2187/25)

**po stronie odwołujących**

**orzeka:**

oddala odwołania i umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów cofniętych przez odwołujących wskutek uwzględnienia zarzutów oraz zmian dokumentacji postępowania przez zamawiającego

kosztami postępowania obciąża odwołujących:

2.1.Comarch Polska S.A. Al. Jana Pawła II 39a, 31- 864 Kraków (KIO 2184/25)
2.2.Sygnity S.A. 02-676 Warszawa ul. Postępu 17B (KIO 2187/25)

i:

zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 30 000 zł 00 gr (słownie: trzydzieści tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **odwołujących:**

3.1. Comarch Polska S.A. Al. Jana Pawła II 39a, 31- 864 Kraków (KIO 2184/25)
3.2. Sygnity S.A. 02-676 Warszawa ul. Postępu 17B (KIO 2187/25)

przez każdego z odwołujących w kwocie po 15.000,00 zł. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem wpisów od odwołania

zasądza **od odwołujących:**

4.1. Comarch Polska S.A. Al. Jana Pawła II 39a, 31- 864 Kraków (KIO 2184/25)
4.2. Sygnity S.A. 02-676 Warszawa ul. Postępu 17B (KIO 2187/25)

kwotę 3.600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), od każdego z odwołujących po 1.800,00 zł (słownie: tysiąc osiemset złotych zero groszy) **na rzecz zamawiającego** Urząd do Spraw Cudzoziemcówul. Koszykowa 16, 00-564 Warszawa, kwotę stanowiącą uzasadnione koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego

Na orzeczenie - w terminie - 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.**

**Przewodniczący:**

**……**

**uzasadnienie**

**Sygn.akt KIO 2184/25 i KIO 2187/25**

Odwołania dotyczą postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „ Modernizację oraz utrzymanie wraz ze wsparciem technicznym Systemu Pobyt (w tym Krajowego Systemu Konsultacyjnego) oraz portalu (Moduł Obsługi Spraw) numer referencyjny sprawy: 10/MODERNIZACJA SYSTEMU

POBYT/PN/25 Zamówienie zostało ogłoszone przez Zamawiającego w dniu 20.05.2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2025-OJS 96-324683

**Sygn.akt KIO 2184/25**

Na podstawie art. 505 ust. 1, art 513 pkt 1, art. 514 ust. 1 oraz art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (zwaną dalej „PZP"), Odwołujący wniósł odwołanie od czynności sformułowania **treści ogłoszenia oraz treści specyfikacji warunków zamówienia** niezgodnie z PZP - przez:

1.[BRAKI W OPZ - **DOKUMENTACJA SYSTEMU I KODY ŹRÓDŁOWE/WIZJA LOKALNA**] - **opisanie przedmiotu zamówienia** w zakresie udostępnienia dokumentacji Systemu **w sposób uniemożliwiający oszacowanie kosztu realizacji** zamówienia i zastąpienie go **wizją lokalną niepozwalająca na realne zapoznanie się z Systemem** - czym naruszono naruszenie art 134 ust. 2 pkt 4) Pzp., art. 99 ust. 1 i 4 Pzp. oraz art. 353[1] kc. w zw. z art. 8 ust 1 Pzp., art. 16 i 17 Pzp. i art. 131 ust. 2 Pzp.

2.[BRAKI W OPZ - **DOKUMENTACJA SYSTEMU I KODY ŹRÓDŁOWE/WIZJA LOKALNA - ZARZUT EWENTUALNY na wypadek nieuwzględnienia zarzut nr 1]** - opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie udostępnienia dokumentacji Systemu w sposób uniemożliwiający oszacowanie kosztu realizacji zamówienia i zastąpienie go wizją lokalną niepozwalająca na realne zapoznanie się z Systemem - czym naruszono naruszenie art. 134 ust. 2 pkt 4) Pzp., art. 99 ust. 1 i 4 Pzp. oraz art. 353[1] kc. w zw. z art. 8 ust 1 Pzp., art. 16 i 17 Pzp. i art. 131 ust. 2 Pzp.

3. [**ROZWÓJ ZDEFINIOWANY - ZARZUT GŁÓWNY**] - **niepełny, niewyczerpujący, zdawkowy i nieprecyzyjny opis** przedmiotu zamówienia w zakresie **Rozwoju Zdefiniowanego** co **uniemożliwia oszacowanie pracochłonności usług** Rozwoju Zdefiniowanego **i** ich **wycenę** - co prowadzi do naruszenia zasady przejrzystości, zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców - czym naruszono art. 134 ust. 1 pkt 4 Pzp., art. 99 ust. 1 i 4, art. 16 Pzp. oraz art. 355 kc. zw. z art. 8 ust. 1 Pzp.

4.[**ROZWÓJ ZDEFINIOWANY - ZARZUT EWENTUALNY** na wypadek nieuwzględnienia zarzut nr 3] - **niepełny, niewyczerpujący, zdawkowy i nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia** w zakresie Rozwoju Zdefiniowanego co **uniemożliwia oszacowanie pracochłonności usług** Rozwoju Zdefiniowanego i ich wycenę - co prowadzi do naruszenia zasady przejrzystości, zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców - czym naruszono art. 134 ust. 1 pkt 4 Pzp., art. 99 ust. 1 i 4, art. 16 Pzp. oraz art. 355 kc. zw. z art. 8 ust. 1 Pzp.

5.[**STATYSTYKI BŁEDÓW I DANE HISTORYCZNE** - niepełny opis przedmiotu zamówienia poprzez **brak udostępnienia wykonawcom statystyk i danych historycznych dotyczących Usług Utrzymania Systemu**, którymi dysponuje aktualny wykonawca usług AXIANS, co uniemożliwia oszacowanie pracochłonności Usługi Utrzymania - co prowadzi do naruszenia zasady przejrzystości, zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców - czym naruszono art. 134 ust. 1 pkt 4 Pzp., art. 99 ust. 1 i 4, art. 16 Pzp. oraz art. 355 kc. zw. z art. 8 ust. 1 Pzp.

6.[**OKRES PRZEJŚCIOWY**] - opis przedmiotu zamówienia **niezapewniający konkurencyjnych warunków przejęcia usług od dotychczasowego wykonawcy AXIANS** - przez **brak określenia okresu przejściowego** - co powoduje opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, naruszający zasady przejrzystości, zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców - czym naruszono art. 134 ust. 1 pkt 4 Pzp, art. 99 ust. 1 i 4, art. 16 Pzp. oraz art. 3551 kc. zw. z art. 8 ust. 1 Pzp.

7. [**WSPARCIE SPRZĘTU - OPIS USŁUG**] - **opisanie przedmiotu zamówienia** odnośnie w zakresie Usługi wsparcia sprzętu **w sposób** niepełny, niejasny, niedookreślony, **uniemożliwiający skalkulowanie oferty** przez Wykonawcę - czym naruszono art. 134 ust. 1 pkt 4 Pzp., art. 99 ust. 1 i 4, art. 16 Pzp. oraz art. 355 kc. zw. z art. 8 ust. 1 Pzp.

8.[**WSPARCIE SPRZĘTU - SPRZĘT ZAKUPIONY W PRZYSZŁOŚCI**] - **opisanie** przedmiotu zamówienia odnośnie w zakresie Usługi wsparcia sprzętu **w sposób** niepełny, niejasny, niedookreślony, **uniemożliwiający skalkulowanie oferty** przez Wykonawcę - czym naruszono art. 134 ust. 1 pkt 4 Pzp., art 99 ust. 1 i 4, art. 16 Pzp. oraz art. 355 kc. zw. z art. 8 ust. 1 Pzp.

9.[**DATY KALENDARZOWE**] - **opisanie** przedmiotu zamówienia w zakresie **terminów realizacji usług za pomocą dat kalendarzowych**, pomimo braku obiektywnej przyczyny uzasadniającej taki sposób określenia terminów - czym naruszono art. 134 ust. 1 pkt 6 Pzp. art. 436 pkt 1 Pzp. w zw. z art. 99 ust. 1 i 4, art. 16 Pzp. oraz art. 355 kc. zw. z art. 8 ust. 1 Pzp.

Wnioski odwołania **Odwołujący wnosi o**:

1.**Uwzględnienie odwołania**;

2.W razie uwzględnienia odwołania - **o zasądzenie kosztów postępowania**, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika zastępującego Odwołującego w postępowaniu odwoławczym.

Żądania odwołania

**Odwołujący żąda nakazania Zamawiającemu przez Krajową Izbę Odwoławczą dokonania zmian Specyfikacji - w sposób określony w uzasadnieniu odwołania (odwołanie - akta sprawy)**.

**Termin wniesienia odwołania**

Ogłoszenie o zamówienia oraz SWZ opublikowano w dniu 20 maja 2025 roku. Wartość zamówienia w postępowaniu przekracza progi unijne, odwołanie wniesione zgodnie z art. 515 ust. 2 pkt 1) Pzp. w terminie 10-dni.

**Interes Odwołującego** w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez Odwołującego szkody.

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ jest podmiotem zdolnym do jego wykonania, może być pozbawiony możliwości złożenia oferty i uzyskania zamówienia w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP oraz może ponieść szkodę z powodu nie uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Odwołujący wskazuje, że ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż w wyniku uregulowania zapisów SWZ w sposób naruszający przepisy PZP został pozbawiony uczestnictwa w postępowaniu na uczciwych i zgodnych z prawem warunkach, możliwości złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty, ze względu na posiadanie odpowiedniego doświadczenia. Interes Odwołującego wyraża się również w tym, aby postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa. **Odwołujący ma prawo** do wniesienia odwołania w rozumieniu art.505 ust.1 PZP.

**Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu** przed upływem terminu do wniesienia odwołania.

**Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 zł został uiszczony**.

**Izba** na podstawie potwierdzonych faktów, wskazanych powyżej, stwierdza brak przesłanek do odrzucenia odwołania w rozumieniu art.528 PZP.

**Izba** na podstawie potwierdzonych faktów, wskazanych powyżej, stwierdza prawo do wniesienia odwołania w rozumieniu art.505 ust.1 PZP.

**W odpowiedzi na odwołanie Sygn. akt. KIO 2184/25 z dnia 24 czerwca 25r.**

ODPOWIEDŹ NA ODWOŁANIE

Działając w myśl art. 521 ust. 1 i art. 526 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „Pzp", Zamawiający wnosi odpowiedź na odwołanie wniesione w dniu 30 maja 2025 r. Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie

Zamawiający:

1)uwzględnia odwołanie w części w zakresie zarzutów oznaczonych w odwołaniu numeracją 1,2,3,4,5;

2)uwzględnia w całości oznaczonych w odwołaniu numeracją 7 i 9;

3)oddala w całości oznaczonych w odwołaniu numeracją 6,8;

**Uzasadnienie uwzględnienia i oddalenia zarzutów zostało opisane w Załączniku nr 1 do Odpowiedzi. Załącznik nr 2 do Odpowiedzi stanowią pliki z dokonanymi zmianami w dokumentacji zamówienia: Pliki: Zał nr 1 do OPZ - zmiany 17.06.2025**

**Plik 2: Zał nr 1 do swz - OPZ z poprawkami przed rozprawą 18.06.2025 Plik 3: Zał nr 1 do Załącznika nr 1 do OPZ - zmiany (dotyczy zmiany nr 11)**

**Plik 4: Zał nr 2 do OPZ - Statystyka**

**Plik 5: Zał nr 2 do SWZ - PPU z poprawkami przed rozprawą**

**Plik 6: Zał nr 2 do Załącznika nr 1 do OPZ - zmiany (dotyczy zmiany nr 18)**

**Plik 7: Zał nr 3 do Zał 1 do OPZ - zmiany- Zaprojektowanie i zbudowanie systemu podsystemu KSK 2.0 (zm nr 54)**

**- akta sprawy.**

Ponadto tytułem wstępu Zamawiający przedstawi charakterystykę systemu, tym samym uzupełniając uzasadnienie swojego stanowisko w zakresie czynności wskazanych w pkt 1)-3).

Krajowy zbiór rejestrów, ewidencji i wykazów w sprawach cudzoziemców (dalej: KZREW) został utworzony na podstawie przepisów ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 769 z późn. zm.) (art. 449 ustawy o cudzoziemcach). KZREW jest prowadzony przez Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców w scentralizowanym systemie informatycznym o nazwie System Pobyt. Jego głównym celem jest wspomaganie organów administracji publicznej w realizacji zadań publicznych w obszarze migracji oraz azylu, w tym związanych z kontrolą legalności pobytu, udzielaniem zezwoleń w sprawach migracyjnych oraz związanych z udzieleniem ochrony międzynarodowej lub krajowej, wydawaniem lub wymianą dokumentów cudzoziemcom oraz nakładaniem sankcji administracyjnych na cudzoziemców. System Pobyt i prowadzony w nim KZREW wspiera zapewnienie bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego. System Pobyt stanowi kluczowe narzędzie wspierające realizację polityki migracyjnej, azylowej oraz wizowej Unii Europejskiej oraz element wdrożenia Schengen acquis w Polsce. Dane zawarte w KZREW wspierają działania związane z zapobieganiem nielegalnej migracji, kontrolowaniem ruchu wizowego, monitorowaniem pobytu cudzoziemców oraz prowadzeniem kontroli legalności zatrudnienia. Połączenie Systemu Pobyt z właściwymi narzędziami statystycznymi ułatwia analizowanie trendów migracyjnych, ocenę skuteczności działań urzędów i służb, a także usprawnia raportowanie na poziomie krajowym i unijnym (np. wobec Frontexu, EUAA czy Eurostatu).

Krajowy zbiór rejestrów, ewidencji i wykazu w sprawach cudzoziemców składa się z prawie 40 rejestrów szczegółowo obrazujących historię pobytu cudzoziemca od momentu pierwszego wniosku cudzoziemca

dotyczącego podjęcia czynności lub zaistnienia zdarzenia mogących w skutkach prowadzić do legalizacji pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (złożenia wniosku wizowego, dotyczącego pobytów czasowych, wniosku o ochronę międzynarodową, o ochronę czasową, udzielenia zgody na wjazd, itd.) do momentu rozstrzygnięcia kwestii dotyczącej legalności pobytu cudzoziemca (od uzyskania przez cudzoziemca obywatelstwa Rzeczypospolitej Polskiej, poprzez uzyskanie przez cudzoziemca tytułów lub dokumentów pobytowych lub objęcie cudzoziemców formami ochrony międzynarodowej, bądź krajowej). Ponadto rejestry obrazują również konsekwencje dla cudzoziemca wynikające z nieprzestrzegania prawa migracyjnego stosowanego przez Rzeczpospolitą Polską (wpis do wykazu cudzoziemców, których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest niepożądany, a na podstawie tego wpisu również możliwość umieszczania wpisu do Systemu Informacyjnego Schengen do celu odmowy wjazdu i pobytu na terytorium Schengen, zobowiązania cudzoziemca do powrotu, wydalenia).

Oprócz kompleksowych danych alfanumerycznych i biometrycznych dotyczących cudzoziemca (w tym zachowanej dla użytkowników historii zmian tożsamości), w KZREW przechowywane są informacje dotyczące całości zdarzeń związanych z ich historią migracyjną (szczegółowe informacje o wnioskach, postanowieniach, decyzjach administracyjnych, orzeczeniach sądu, wydawanych dokumentach - wraz z ich wizualizacją cyfrową). Dzięki temu System Pobyt umożliwia nie tylko identyfikację i weryfikację tożsamości cudzoziemców, w tym osób potencjalnie stanowiących zagrożenie dla bezpieczeństwa państwa, bezpieczeństwa i porządku publicznego, ale też umożliwia organom administracji publicznej, służbom oraz innym podmiotom realizującym zadania publiczne, dostęp do zagregowanej informacji dotyczącej historii migracyjnej cudzoziemców, umożliwiając kompleksowo odtworzenie statusu migracyjnego cudzoziemców na potrzeby postępowań toczących się przed organami Rzeczypospolitej Polskiej. W ramach KZREW oraz narzędzi zaimplementowanych w Systemie Pobyt, właściwe organy realizują część swoich zadań publicznych wynikających z przepisów prawa krajowego, a także z zobowiązań międzynarodowych Polski jako członka Unii Europejskiej (np. przeprowadzenie czynności procesowych w toku postępowań administracyjnych polegających na zaopiniowaniu przez właściwe służby czy wjazd lub pobyt cudzoziemca nie stanowi zagrożenia dla bezpieczeństwa państwa lub bezpieczeństwa i porządku publicznego, wprowadzanie danych do systemów wielkoskalowych UE, np. System Informacyjny Schengen, prowadzenie konsultacji wizowych z państwami członkowskimi i krajowymi organami wizowymi).

W celu usprawnienia procedur administracyjnych prowadzonych względem cudzoziemców w Systemie Pobyt zapewniono integrację z krajowymi systemami innych instytucji, w tym z Systemem Rejestrów Państwowych, systemami organów odpowiedzialnych za bezpieczeństwo państwa oraz utrzymanie porządku publicznego a także z wybranymi systemami wielkoskalowymi UE (System Informacyjny Schengen, Wizowy System Informacyjny, System Wjazdu/Wyjazdu). W celu poprawy efektywności prowadzonych postępowań administracyjnych System Pobyt został zintegrowany z Modułem Obsługi Spraw (także prowadzonym przez Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców), gdzie zapewniona została możliwość wypełniania elektronicznych formularzy wybranych wniosków w sprawach legalizacji pobytu i przekazywania ich treści do KZREW. W przyszłości w MOS uruchomiona będzie e-usługa dla wnioskodawców,

umożliwiająca skuteczne wniesienie podań w formie elektronicznej (po zakończeniu się procesu legislacyjnego regulującego tę kwestię).

KZREW zawiera dane osobowe, w tym dane podlegające szczególne ochronie zgodnie z art. 9 ust. 1 oraz art. 10 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólnego rozporządzenia o ochronie danych) (Dz. Urz. UE, L 2016.119.1 z późn. zm.),a co za tym idzie architektura i procesy przetwarzania danych podlegają ścisłej ochronie zgodnie z przepisami o ochronie danych osobowych. Dostęp do Systemu Pobyt posiadają wyłącznie uprawnione podmioty, a każdorazowe przetwarzanie danych musi mieć podstawę prawną.

Krajowy zbiór rejestrów, ewidencji i wykazów w sprawach cudzoziemców stanowi kluczowy element infrastruktury informacyjnej Państwa w obszarze zarządzania polityką migracyjną, azylową, bezpieczeństwa wewnętrznego oraz nadzoru nad legalnością pobytu cudzoziemców na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Jego krytyczne znaczenie wynika przede wszystkim z zakresu przetwarzanych danych i z zapewnienia funkcjonalności, które umożliwiają współpracę wielu organów (wizowych i migracyjnych) i służb wewnątrz kraju, a także na poziomie międzynarodowym, co jest niezbędne w zwalczaniu przestępczości transgranicznej, nielegalnej migracji i terroryzmu. System Pobyt i prowadzony w jego ramach KZREW jest kluczowym ogniwem umożliwiającym spełnienie międzynarodowych zobowiązań Polski jako członka UE. Zapewnienie bezpieczeństwa tego systemu oraz przetwarzanych w nim danych jest kwestią zasadniczą dla interesów Rzeczypospolitej Polskiej.

W tym kontekście należy zwrócić uwagę, że awaria, utrata dostępu przez organy publiczne i służby do Systemu Pobyt lub niedostosowanie Systemu Pobyt do wielkoskalowych systemów UE oraz właściwych rejestrów krajowych może sparaliżować kluczowe procedury administracyjne i sądowe oraz zdestabilizować działania instytucji państwowych (powodując chaos prawny, naruszenie terminów procesowych, naruszenie praw osób trzecich, utratę zaufania obywateli), a także uniemożliwić wypełnianie zobowiązań międzynarodowych Rzeczypospolitej Polskiej wynikających z członkostwa w Unii Europejskiej oraz obszarze Schengen. W konsekwencji wpłynie to negatywnie na m.in. interes gospodarczy, fiskalny, czy rynek pracy Rzeczypospolitej Polskiej oraz na wizerunek państwa na arenie międzynarodowej. Takie sytuacje (awarie lub utrata dostępu), czy działania wpływające na integralność i bezpieczeństwo danych, które w konsekwencji uniemożliwią prawidłową identyfikację cudzoziemców, przede wszystkim w sposób drastyczny narażą bezpieczeństwo Państwa. System Pobyt jest zatem kluczowy dla funkcjonowania Państwa i bezpieczeństwa jego obywateli oraz obywateli UE.

Zamawiający dołożył wszelkiej staranności aby zapisy opisu przedmiotu zamówienia zostały sformułowane w sposób zrozumiały, szczegółowy, jasny, rzeczowy i wyczerpujący.

Zamawiający zdaje sobie sprawę, że dobrze sporządzony opis przedmiotu zamówienia zabezpiecza przede wszystkim jego interesy. Pozwala zatem na precyzyjne określenie wymagań względem wykonawców, co ogranicza ryzyko współpracy z podmiotem niemogącym podołać powierzonym obowiązkom. Przejrzyste kryteria oceny ofert i jasno zdefiniowane warunki realizacji zamówienia, określenie precyzyjnie opis przedmiotu zamówienia zapobiegają potencjalnym sporom i nieporozumieniom na dalszym etapie współpracy. Dodatkowo Zamawiający w celu uniknięcia zarzutów, że przedmiot został za mało szczegółowo opisany czy sprecyzowany zawarł w swojej dokumentacji **obowiązek wizji lokalnej**. Odbycie wizji lokalnej miało stanowić źródło pozyskania dodatkowych informacji, stanowiących dopełnienie wiedzy o warunkach zamówienia, niezbędnych do złożenia oferty. A stało się podstawą do sformułowania zarzutu przez Odwołującego.

Doświadczenia Zamawiającego z przeprowadzonych dotychczas **dwóch przetargów IT,** dotyczących tego samego systemu, dowiodły, że opisy były wystarczające. Tym bardziej, że żaden z Wykonawców nie zgłaszał takich uwag, Zamawiający; założył, że podobnie sformułowane opisy spełnią swoją rolę również tym razem. Krótkie opisy zmian miały jedynie sygnalizować docelowy kierunek i rezultat modyfikacji, natomiast przeprowadzenie pełnej analizy zagadnień, określenie możliwych rozwiązań technologicznych i zaproponowanie rekomendowanego rozwiązania stanowić będzie zadanie Wykonawcy na etapie realizacji umowy. **Doceniając potrzebę bardziej precyzyjnego - przedstawienia zmian, Zamawiający rozszerzył opisy w miarę możliwości**, unikając jednocześnie narzucania konkretnych rozwiązań, których opracowanie pozostawił Wykonawcy do realizacji po podpisaniu umowy.

Ponadto w ocenie Zamawiającego niektóre z żądań Odwołującego mają efektywnie na celu zmianę istoty celu przetargu z rozwoju systemu informatycznego w określonym przez Zamawiającego kierunku oraz utrzymania związanej z tym systemem infrastruktury na w istocie określenie przedmiotu zamówienia jako bieżącego utrzymania systemu

informatycznego z ewentualnym rozwojem do bliżej nieokreślonego stanu, co wyklucza możliwość realizacji przez Zamawiającego postulatów, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Należy dodatkowo wskazać, że uprawnienie Zamawiającego do kształtowania postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego zgodnie ze swoimi uzasadnionymi potrzebami jest **podstawowym prawem Zamawiającego. Ma on więc prawo do takiego formułowania postanowień umownych, w tym katalogu kar umownych, które zabezpieczą spełnienie przez wykonawcę zobowiązania wzajemnego w sposób należyty.**

Z treści odwołania należy domniemywać, że Odwołujący kwestionuje uzasadnione potrzeby zamawiającego. Wskazać należy, że to zamawiający jest gospodarzem postępowania i jest uprawniony do dokonania opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który najpełniej odpowiada jego potrzebom. W sytuacji, w której Zamawiający wymaga realizacji zamówienia w okresie przejściowym, wykonawca nie jest uprawniony do kwestionowania tego wymogu tylko z tego powodu, że nie jest w stanie mu sprostać. W takim przypadku wykonawca może natomiast rozważyć zasadność swojego uczestnictwa w takim postępowaniu.

Podsumowując swoje stanowisko Zamawiający ma prawo, wyznaczając cel, jaki zamierza zrealizować, tak określić przedmiot zamówienia, aby opisać go adekwatnie do tego celu, zachowując jednocześnie obiektywizm i precyzję w formułowaniu swoich potrzeb i to zrobił w prowadzonym postepowaniu.

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia miał na względzie treść art. 17 Pzp a więc uzyskanie najlepszej jakości wykonania zamówienia w ramach przeznaczonych środków na ten cel. Zamawiający tworząc opis przedmiotu wymagania dążył do sformułowania opisu stanowiącego odzwierciedlenie jego rzeczywistych potrzeb.

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia uwzględniając art. 99 ust. 4 Pzp, który zakazuje dokonywania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Podkreślenia jednak wymaga, że powyższa norma nie może być równoważona z obowiązkiem wyeliminowania z opisu przedmiotu zamówienia, postanowień umowy wymagań, praw, które dla Wykonawcy mogą stanowić źródło ewentualnych niedogodności.

**W orzecznictwie KIO podkreśla się niejednokrotnie, że sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia, który uwzględnia potrzeby Zamawiającego, nawet jeżeli utrudnia lub uniemożliwia niektórym podmiotom dostęp do zamówienia, jego cech i funkcjonalności ze swej natury stanowi pewne ograniczenie kręgu wykonawców, którzy mogą złożyć ofertę, co w samo sobie nie może być utożsamiane z naruszeniem Pzp**. Nie jest obowiązkiem Zamawiającego dopuścić wszystkich wykonawców działających na danym rynku, a jedynie takich, którzy zaspokoją obiektywne, niedyskryminujące i uzasadnione potrzeby Zamawiającego, pozwalając na osiągnięcie założonego efektu.

**W dniu 30 czerwca 2025r. odwołujący COMARCH odniósł się do stanowiska w odpowiedzi na odwołanie.**

PISMO ODWOŁUJĄCEGO COMARCH POLSKA S.A.

Działając w imieniu Odwołującego Comarch Polska S.A., w związku z wniesieniem w dniu 30 maja 2025 r. odwołania do Prezesa tut. Izby, a także w związku z otrzymaniem odpowiedzi na odwołanie wniesionej przez Zamawiającego w dniu 24 czerwca 2025 r., Odwołujący poniżej składa następujące twierdzenia i wnioski w zakresie poszczególnych zarzutów odwołania.

Ad. 1 - Zarzut nr 1 (BRAKI W OPZ - DOKUMENTACJA SYSTEMU I KODY ŹRÓDŁOWE/WIZJA LOKALNA)

W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wskazał, że uwzględnił odwołanie w części w zakresie zarzutu nr 1. Zdaniem Odwołującego zarzut ten nie został przez Zamawiającego uwzględniony w części. Lektura odpowiedzi na odwołanie wskazuje wręcz przeciwnie, że zarzut ten został **de facto przez Zamawiającego oddalony**.

Treścią żądania Odwołującego było uzupełnienie OPZ **o istotne informacje opisujące system Pobyt oraz Portal MOS od strony technicznej**. Informacja o wolumetrii (tj. liczbie użytkowników, pojemności baz danych i liczbie komunikatów) jest tylko jedną z tych informacji technicznych niezbędnych do poprawnego zrozumienia przedmiotu zamówienia. Odwołujący zwraca uwagę, że w zakresie przedmiotu zamówienia jest między innymi **wykonanie szeregu modyfikacji ww. systemów.** Stąd do oszacowania pracochłonności tych prac niezbędne są także inne (poza wolumetrią) informacje techniczne o tym jak zbudowane są modyfikowane/rozbudowywane systemy. Takie informacje nie zostały przez Zamawiającego nadal udostępnione. Nie można zatem przyjąć, że Zamawiający uwzględnił odwołanie w zakresie zarzutu numer 1. Treścią żądania było znacznie więcej - mianowicie uzupełnienie aktualnie zawartego w rozdziałach XN-XNI OPZ opisu Systemu Pobyt oraz Portalu MOS o informacje istotne do określenia złożoności tych systemów oraz technologii ich wytworzenia. **W szczególności Zamawiający nie udostępnił w OPZ:**

**-opisu procesów biznesowych realizowanych przez każdy z systemów,**

**-opisu architektury logicznej i technicznej,**

**-opisu warstwy sprzętowo-programowej (opis użytego w systemie zestawu technologii, języków programowania, baz danych, serwerów aplikacji i wszystkich komponentów wraz z podaniem czy Zamawiający posiada do nich licencje czy prawa autorskie)**

**-listy wykorzystywanych licencji wraz z określeniem czy Zamawiający posiada prawa do sublicencjonowania np. na środowiska testowe i deweloperskie oraz podaniem numerów wersji tych komponentów.**

**-opisu powiązań z systemami zewnętrznymi**.

W konsekwencji Wykonawca nadal nie jest w stanie ani zredagować ewentualnych pytań, ani nawet przygotować się merytorycznie do wizji lokalnej.

**Mając na uwadze powyższe Odwołujący wnosi o rozpoznanie zarzutu nr 1.**

Ad. 2 - Zarzut nr 2 (BRAKI W OPZ - DOKUMENTACJA SYSTEMU I KODY ŹRÓDŁOWE/WIZJA LOKALNA - ZA EWENTUALNY na wypadek nieuwzględnienia zarzut nr 1)

W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wskazał, że uwzględnił odwołanie w części w zakresie zarzutu nr 2. Zdaniem Odwołującego zarzut ten nie został przez Zamawiającego uwzględniony w części. Lektura odpowiedzi na odwołanie wskazuje wręcz przeciwnie, że zarzut ten został de facto przez Zamawiającego oddalony.

Zamawiający zobowiązał się do wydłużenia wizji lokalnej do trzech dni roboczych. Takiej zmiany SWZ nie sposób uznać za uwzględnienie (choćby częściowe) postulatów odwołania. Istotą zarzutu było przede wszystkim pozostawienie wykonawcom niewystarczającego czasu na przeanalizowanie dokumentacji i przygotowanie oferty. Odwołujący ponownie zwraca uwagę na zakres przedmiotu zamówienia - obejmujący 99 zadań, które należy na etapie ofertowania przeanalizować i wycenić. Przyjmując nawet, że Zamawiający przyznaje wykonawcom trzy dni robocze w godzinach od 9.00 do 15.00, co daje łącznie 18 godzin, na udział w wizji, to w istocie wychodzi, że Wykonawca ma niecałe 11 minut na zapoznanie się z dokumentacją, ze środowiskiem, z systemem, w zakresie każdej modyfikacji (jest 99 zadań).

Jest to w oczywisty sposób niewystarczające i jednoznacznie dyskryminuje wszystkich wykonawców poza dotychczasowym, który przez cały okres trwania postępowania ma do ww. informacji nieograniczony dostęp.

Dodatkowo Odwołujący nie podziela argumentacji Zamawiającego, że „Umożliwienie takiego dostępu na tak długi okres (30 dni) bez wiążącej umowy i ustalonych zasad poufności stwarzałoby nieakceptowalne ryzyko. Pełny dostęp jest możliwy wyłącznie po zawarciu umowy i w ramach jej realizacji."

Po pierwsze, Odwołujący nie zawarł w żądaniu odwołania, aby dostęp ten był możliwy bez żadnych prawnych zabezpieczeń. W ocenie Odwołującego rozsądnym i praktykowanym powszechnie rozwiązaniem jest zawarcie stosownej umowy o zachowaniu poufności, która mogłaby chronić interes Zamawiającego. Stąd też zdaniem Odwołującego udzielenie dostępu do kodów źródłowych i dokumentacji jest możliwe także na etapie postępowania w ramach wydłużonej wizji lokalnej bez uszczerbku dla interesów i stanu bezpieczeństwa Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe Odwołujący **wnosi o rozpoznanie zarzutu nr 2.**

Ad. 3 - **Zarzut nr 3 (ROZWÓJ ZDEFINIOWANY- ZARZUT GŁÓWNY**)

W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wskazał, że uwzględnił odwołanie w części w zakresie zarzutu nr 3. Zdaniem Odwołującego zarzut ten nie został przez Zamawiającego uwzględniony w części. Lektura odpowiedzi na odwołanie wskazuje wręcz przeciwnie, że zarzut ten został **de facto przez Zamawiającego oddalony**.

Zdaniem Odwołującego zapowiedziane przez Zamawiającego zmiany, zawarte w odpowiedzi na odwołanie, nie mają żadnego związku z żądaniem odwołania. Zarzut ten nie został de facto w ogóle rozpoznany przez Zamawiającego. **Jego istotą było, aby zakres zmian opisanych w zadaniach wskazanych w załączniku nr 1 do OPZ był realizowany w ramach bieżącego rozwoju tj. w ramach wykorzystania przewidzianej na rozwój systemu puli roboczogodzin**. Wynika to z faktu, że zakres tego przedmiotu zamówienia nie jest wystarczająco precyzyjnie określony. Zapowiedziane przez Zamawiającego zmiany tylko ten stan rzeczy potwierdzają.

Przykładowo w treści zadania 19 Zamawiający sam wskazuje, że „Szczegółowe dane prezentowane na liście powinny być przedmiotem analizy dokonanej przez Wykonawcę.", podobnie w zadaniu 20 Zamawiający oczekuje, że zostanie dokonane „Przeprowadzenie analizy dotyczącej przyczyn pojawiania się osób incydentalnie występujących we wnioskach w wyszukiwaniach dotyczących postępowań (np. liście opiniowania MOZ, przekazywaniu spraw pomiędzy organami itp.) oraz naprawienie systemu zgodnie z wynikiem analizy.".

W zadaniu 21 i 22 wskazuje się na „zaprojektowanie i zbudowanie" nowej funkcjonalności, zaś w zadaniu 25 wskazano: „Sposób prezentacji i wywołania powinien być przedmiotem analizy". Podobnie w zadaniu 96: „Zamawiający stoi na stanowisku, że zastosowane rozwiązania IT (np. rozwiązania walidacyjne UI/Front End lub automatyczne działania podczas zapisu danych w bazie danych) powinny być przedmiotem analizy zadania dokonanej przez Wykonawcę", zaś w zadaniu 98: „Przeprowadzenie analizy jest elementem zadania." **- nie wiadomo przy tym jak pracochłonność tej analizy oszacować nie znając systemu?**

Zadanie 28 zostało opisane zdawkowo jako „zaprojektowanie i budowa funkcjonalności" określonej w jednym zdaniu, zaś jedyne uzupełnienie Zamawiającego polega na tym, że wskazano, iż: „Zaprojektowanie funkcjonalności przez Wykonawcę jest częścią zapytania.".

Z treści zadań 44 i 45 z kolei nie wynika, czy jego rezultatem ma być li tylko „przeprowadzenie analizy" czy też wykonanie samej modyfikacji.

**Zdaniem Odwołującego opisy zadań zawartych w załączniku 1 nie pozwalają nikomu poza dotychczasowym wykonawcą, na sporządzenie oszacowania pracochłonności dla opisanych zadań.**

**Należy zauważyć, że nawet zapowiedziane wydłużenie przez Zamawiającego czasu wizji lokalnej do trzech dni roboczych jest zadaniem Odwołującego dalece niewystarczające**. **Przy liczbie zadań wynoszącej 99 - trzy dni robocze w godzinach od 9.00 do 15.00 to daje łącznie 18 godzin na przeanalizowanie systemu w zakresie 99 modyfikacji - to jest niecałe 11 minut na każdą modyfikację.**

Nie sposób uznać, że takie sformułowanie OPZ i ograniczony dostęp do informacji o systemie może przyczynić się do rzetelnej, realistycznej i adekwatnej wyceny - stwarza wręcz ryzyko, że wszyscy poza dotychczasowym wykonawcą będą znacząco przeszacowywać swoje kalkulacje, uwzględniając w nich wszelkie ryzyka wynikające z niepewności i nieznajomości systemu lub też w wyniku tej niedostatecznej wiedzy złożą Zmawiającemu oferty niedoszacowane - **nie uwzględniające wymaganej rzeczywiście pracochłonności**.

Odwołujący nie rozumie co stoi na przeszkodzie, aby tak sformułowaną listę zadań opisanych w załączniku nr 1 do OPZ potraktować jako punkt wyjścia do zleceń rozwojowych wykonywanych zgodnie z paragrafem 2 ustęp 1 pkt 1 ppt b) Umowy, tj. w ramach dodatkowych roboczogodzin na rozwój. W takim przypadku każdorazowe zadanie byłoby analizowane i **wyceniane już po dogłębnym zapoznaniu się z systemem, co przełożyłoby się na wiarygodne, adekwatne i rzetelne wyceny z korzyścią dla Zamawiającego.**

Mając na uwadze powyższe Odwołujący **wnosi o rozpoznanie zarzutu nr 3.**

Ad. 4 - Zarzut nr 4 (ROZWÓJ ZDEFINIOWANY- ZARZUT EWENTUALNY na wypadek nieuwzględnienia zarzut nr 3)

W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wskazał, że uwzględnił odwołanie w części w zakresie zarzutu nr 4. Zdaniem Odwołującego zarzut ten nie został przez Zamawiającego uwzględniony w części. Lektura odpowiedzi na odwołanie wskazuje wręcz przeciwnie, że zarzut ten został **de facto przez Zamawiającego oddalony**.

Analizując treść żądania postawionego w odwołaniu względem treści zapowiedzianych przez Zamawiającego zmian uznać należy, że Zamawiając nie uwzględnił zarzutu postawionego w odwołaniu. Treścią żądania było opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wyczerpujący, jednoznaczny i niepozostawiający wątpliwości. Zaproponowana przez Zamawiającego treść załącznika 1 do OPZ nie spełnia tych cech.

Należy podkreślić, że w zakresie każdego z opisanych w załączniku 1 do OPZ zadań istnieją wady uniemożliwiające ich poprawne wycenienie „na chwilę obecną**". Zamawiający nie opisał w wyczerpujący sposób aktualnego stanu, który jest przedmiotem modyfikacji**.

**Teza, jakoby 3 dniowa wizja lokalna sanowała tę wadę jest tezą błędną**. Tak krótki okres czasu nie pozwala na przeanalizowanie **systemu w aspekcie 99 zmian**. Ponadto nie niweluje różnicy informacyjnej pomiędzy obecnym wykonawcą (który cały czas ma nieograniczony dostęp do systemu), a pozostałymi oferentami.

Opisany w załączniku 1 do OPZ zakres modyfikacji (nawet po „dookreśleniu" pozornie dokonanym przez Zamawiającego) nie pozwala na rzetelną wycenę. Nadal opisy większości zadań są zdawkowe, a ujawnienie w pozostałych wymaganego stanu prawnego nie wystarcza do oszacowania pracochłonności bez znajomości mechanizmów, za pomocą których obecny stan prawny został w systemie zaimplementowany.

Teza o tym, że „postępowanie dotyczy modyfikacji systemu informatycznego, a nie jego projektowania od podstaw, a zatem **oczekuje od Wykonawców kompetencji w zakresie analizy systemów zastanych na podstawie**

**udostępnionej dokumentacji funkcjonalnej oraz obowiązujących przepisów prawa"** jest wewnętrznie sprzeczne. Właśnie z faktu, że postępowanie dotyczy modyfikacji zastanego systemu wynika, że przedmiot zamówienia powinien być możliwy do wyceny właśnie na podstawie udostępnianej dokumentacji. **Zamawiający próbuje wywodzić pogląd jakoby dla rzetelnej wyceny modyfikacji i utrzymania skomplikowanego systemu wystarczały ogólne kompetencje profesjonalisty w branży IT.** Tymczasem nie jest niczym niezwykłym (wręcz oczywistym), że aby móc wycenić modyfikację czegokolwiek (a tym bardziej skomplikowanego systemu informatycznego) trzeba znać sposób w jaki został on zbudowany. Nawet prosta modyfikacja jednego ekranu może się różnić pracochłonnością o 100% w zależności od tego czy w bazie danych systemu wykorzystywane informacje są zlokalizowane w jednej tabeli, czy w wielu różnych i czy z ekranem tym związany jest jakiś złożony proces logiki przetwarzania tych danych.

Osią sporu w zakresie niniejszego zarzutu jest **stopień precyzji w opisie przedmiotu zamówienia** w zestawieniu z udostępnionymi wykonawcom informacjami i budowie systemu. Zdaniem Zamawiającego opis ten jest adekwatny i wystarczający. Zdaniem Odwołującego przeciwnie, stopień precyzji opisu nie czyni obecnie zadość wymaganiom PZP i jedynym rozwiązaniem, które można racjonalnie w takim przypadku zastosować jest uwzględnienie żądania zarzutu 3 odwołania, tj. rezygnacja z oczekiwania aby zadania opisane w załączniku nr 1 do OPZ zostały wycenione już na etapie ofertowania.

Mając na uwadze powyższe Odwołujący **wnosi o rozpoznanie zarzutu nr 4.**

Ad. 5 - Zarzut nr 5 (STATYSTYKI BŁĘDÓW I DANE HISTORYCZNE)

W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wskazał, że **uwzględnił odwołanie w części w zakresie zarzutu nr 5. Zdaniem Odwołującego zarzut ten nie został przez Zamawiającego uwzględniony w części. Lektura odpowiedzi na odwołanie wskazuje wręcz przeciwnie, że zarzut ten został de facto przez Zamawiającego oddalony.** Nie można bowiem mówić o jego częściowym uwzględnieniu w sytuacji, kiedy istotna część żądania, tj. harmonogram wdrożeń (przeszłych) nie została udostępniona.

Po pierwsze niezrozumiała dla Odwołującego jest argumentacja jakiej użył Zamawiający wskazując, że nie przekaże historycznego harmonogramu wdrożeń zrealizowanych w ramach dotychczasowej umowy. Wszak jeżeli modyfikacje te miały charakter wrażliwy ze względów bezpieczeństwa, to można domniemywać, że w ich wyniku ewentualne podatności zostały usunięte. Tym bardziej niezrozumiałe jest to w kontekście faktu, że Zamawiający nie ma problemu, aby przekazywać w załączniku nr 1 do OPZ listę zadań przewidzianych do realizacji w przyszłości - zatem de facto określa w sposób jawny strategię rozwoju.

Tymczasem Odwołujący pragnie naświetlić, dlaczego historyczne informacje o harmonogramie dokonywanych zmian w systemie są istotne dla wyceny jego przyszłego utrzymania. Otóż kluczowym parametrem, warunkującym pracochłonność bieżącego utrzymania systemu jest jego stabilność i liczba występujących w nim błędów. Zamawiający udostępnił te dane statystyczne, jednak bez kontekstu nie są one wystarczające do przeprowadzenia analizy. Kontekstem tym jest informacja w których momentach w czasie wdrażane były w przeszłości modyfikacje systemu i jaka była ich skala. Doświadczenie realizacji projektów utrzymaniowych w branży IT wskazuje, że po każdej (nawet dobrze przetestowanej zmianie) następuje przejściowy skok liczby zgłoszeń. **W tej sytuacji zestawienie historycznego harmonogramu zmian ze statystyką błędów pozwala odfiltrować takie aberracje i ustalić bazowy poziom błędów przeciętnie występujących w systemie** - co pozwala na oszacowanie liczby etatów niezbędnych do jego bieżącej pielęgnacji.

Mając na uwadze powyższe **Odwołujący wnosi o rozpoznanie zarzutu nr 5.**

Ad. 6 - Zarzut nr 6 (OKRES PRZEJŚCIOWY)

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie w całości zarzutu nr 6. Mając na uwadze, że w opinii Odwołującego postawiony zarzut jest zasadny, Odwołujący wnosi o rozpoznanie zarzutu nr 6. Według Zamawiającego zawarte w paragrafie 16 PPU postanowienia można uznać za funkcjonalnie odpowiadające okresowi przejściowemu. Nie sposób się z tą argumentacją zgodzić.

**Po pierwsze, należy zwrócić uwagę, że postanowienia te dotyczą bieżącego usuwania błędów, a tymczasem zamówienie w dużym stopniu dotyczy usług rozwojowych, a nie bieżącego utrzymania**. Do świadczenia usług rozwojowych Wykonawca musi się odpowiednio przygotować. Sam Zamawiający zdaje się częściowo rozumieć ten fakt wskazując w załączniku 1 do OPZ, że szereg zadań rozwojowych wymaga szczegółowej analizy.

Po drugie, okres przejściowy ma na celu zapewnienie Wykonawcy czasu na przygotowanie się do realizacji zadań np. poprzez utworzenie odpowiednich środowisk, zestawienie dostępów, przejęcie wiedzy o systemie. Jest to tym bardziej

istotne, że Zamawiający nie chce udostępnić szeregu istotnych informacji o systemie (w tym kodów źródłowych) przed podpisaniem umowy.

Zamawiający nie jest spójny w swym postępowaniu. **Z jednej strony zakłada, że udostępni Wykonawcom kluczowe informacje techniczne dopiero po podpisaniu umowy, a z drugiej nie daje im potem czasu na zapoznanie się z nimi**. Pojawia się zatem pytanie czy takie działanie (jednoznacznie stawiające preferencję dla dotychczasowego wykonawcy, który nie potrzebuje żadnego okresu przejściowego ani zapoznawania się dokumentacją i kodami) nie jest celowe? W opinii Odwołującego takie postępowanie Zamawiającego jednoznacznie narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz zasadę równego traktowania wykonawców.

Ad. 7 - Zarzut nr 7 (WSPARCIE SPRZĘTU - OPIS USŁUGI)

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie **uwzględnił w całości zarzut nr 7**, wobec czego **Odwołujący wnosi o umorzenie w tym zakresie odwołania na podstawie art. 522 ust 4 Pzp**, zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania. Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Ad. 8 - Zarzut nr 8 (WSPARCIE SPRZĘTU - SPRZĘT ZAKUPIONY W PRZYSZŁOŚCI)

**Zamawiający** w odpowiedzi na odwołanie **wniósł o oddalenie w całości zarzutu nr 8.** Odwołujący wskazywał w odwołaniu, że powodem sformułowania przedmiotowego zarzutu jest niejasny, w opinii Odwołującego, opis przedmiotu zamówienia w zakresie utrzymywania sprzętu i oprogramowania zakupionego w przyszłości. Kluczowe w tym zakresie jest ryzyko, że ewentualny przyszły wykonawca, mógłby być zmuszonym do zakupu pakietów wsparcia dla tego pozyskanego w przyszłości sprzętu bądź oprogramowania. Tak sformułowany przedmiot zamówienia byłby niemożliwy do wyceny.

Wprawdzie Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie nie odniósł się bezpośrednio do tego aspektu, niemniej jednak odpowiedź na odwołanie w zakresie zarzutu nr 7, jak i proponowana przez Zamawiającego zmiana OPZ, wskazują na merytoryczną zasadność zarzutu nr 8.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w zakresie zarzutu numer 7 zaznaczył: „w zakresie wsparcia serwisowego - Zamawiający doprecyzowuje w OPZ, że zakup i zapewnienie wsparcia serwisowego producentów (dla sprzętu i oprogramowania) leży po stronie Zamawiającego." Zamawiający zaproponował zmiany treści OPZ, jak niżej:

„Wskazana data zakończenia wspomnianego wsparcia producenta (listopad 2027 r.) ma charakter wyłącznie informacyjny i służy przekazaniu Wykonawcy ogólnej wiedzy na temat okresu obowiązywania aktualnych umów serwisowych. Celem zapisu jest umożliwienie Wykonawcy właściwego oszacowania ewentualnych przyszłych potrzeb w zakresie świadczenia usług wsparcia po stronie wykonawcy, nie zaś przeniesienie obowiązku zakupu wsparcia producenta na Wykonawcę. Zamawiający planuje utrzymywać i nabywać licencje na oprogramowanie konieczne do utrzymywania środowiska IT."

oraz:

„Cały zakupiony nowy sprzęt przez Zamawiającego będzie objęty Wsparciem technicznym producenta na okres 3 lat i ewentualne jego odnowienie nie będzie przedmiotem tej umowy."

Proponowane zmiany w sposób wystarczający, zdaniem Odwołującego, precyzują zakres przedmiotu zamówienia i zobowiązań Wykonawcy, czyniąc w przypadku opublikowania zapowiedzianych przez Zamawiającego zmian, zarzut numer 8 - bezprzedmiotowym (eliminując ryzyko, które było bezpośrednią podstawą sformułowania przez Odwołującego zarzutu numer 8).

Mając na uwadze fakt, że do dnia sporządzenia nin. pisma, proponowane przez Zamawiającego zmiany OPZ nie zostały opublikowane **Odwołujący wnosi o rozpoznanie zarzutu nr 8.**

Ad. 9 - Zarzut nr 9 (DATY KALENDARZOWE)

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie **uwzględnił w całości zarzut nr 9,** wobec czego Odwołujący wnosi o umorzenie w tym zakresie odwołania **na podstawie art. 522 ust 4 Pzp**, zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w

części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania. Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

**Zamawiający pismem z dnia 30 lipca 2025r. odniósł się do stanowiska odwołującego z 30 czerwca 2025r.**

Zarzut 1 (BRAKI W OPZ - DOKUMENTACJA SYSTEMU I KODY ŹRÓDŁOWE/WIZJA LOKALNA)

**Zamawiający, po ponownym przeanalizowaniu żądania Odwołującego** w zakresie uzupełnienia dokumentacji OPZ (rozdziały XII-XIII) o dodatkowe dane techniczne dotyczące Systemu Pobyt oraz Portalu MOS **podtrzymuje swoje stanowisko przedstawione w odpowiedzi na odwołanie z dnia 24.06.2025 r.**

**Zakres żądanych informacji stanowi dane wrażliwe z punktu widzenia cyberbezpieczeństwa, których nieuprawnione ujawnienie może prowadzić do zwiększenia podatności systemów Zamawiającego na zagrożenia zewnętrzne.**

**Jednocześnie pozostałe dane, wskazane w żądaniu Odwołującego, mają charakter informacji chronionych, których upublicznienie - nawet w toku postępowania o udzielenie zamówienia - naruszałoby zasady zarządzania bezpieczeństwem informacji i obowiązki Zamawiającego wynikające z ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa.**

Zapewnienie równego dostępu do informacji zostało zagwarantowane poprzez umożliwienie wizji lokalnej, poprzedzonej podpisaniem oświadczenia o zachowaniu poufności. Zamawiający wskazuje, że wizja lokalna pełni jedynie funkcję pomocniczą. Jest ona organizowana wyłącznie w celu umożliwienia wykonawcom uzyskania dodatkowych informacji kontekstowych oraz wizualnych, które mogą wspierać interpretację dokumentacji OPZ.

Wizja lokalna nie ma charakteru audytu, ale jest wystarczającym narzędziem do uzyskania informacji uzupełniających dla wykonawców rzeczywiście zainteresowanych przedmiotem zamówienia. Przygotowanie się do niej nie wymaga uprzedniego ujawnienia wszystkich danych technicznych.

Zamawiający wskazuje, że nie uwzględnił żądania w zakresie zarzutu nr 1, z wyjątkiem wolumetrii, której udostępnienie nie narusza zasad bezpieczeństwa. Pozostała część żądania została odrzucona w całości ze względu na nadrzędną konieczność ochrony interesu publicznego i bezpieczeństwa systemów teleinformatycznych, co mieści się w ustawowym katalogu przesłanek ograniczenia jawności dokumentacji postępowania. **W konsekwencji Zamawiający wnosi o oddalenie odwołania w zakresie zarzutu nr 1 jako niezasadnego.**

**Krajowy zbiór rejestrów, ewidencji i wykazu w sprawach cudzoziemców jest prowadzony przez Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców w scentralizowanym systemie informatycznym o nazwie System Pobyt. Przetwarza on dane osobowe cudzoziemców oraz inne informacje chronione ustawowo. System ten pełni funkcje o istotnym znaczeniu dla realizacji zadań publicznych, w związku z czym uznaje się go za system informacyjny o kluczowym znaczeniu. Zgodnie z Ustawą z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 221)**

•Art. 2 pkt 4 i 8: definiuje systemy o kluczowym znaczeniu jako takie, których zakłócenie może wywołać skutki dla bezpieczeństwa narodowego, porządku publicznego lub praw obywateli.

•Art. 9 ust. 1 pkt 4: zobowiązuje operatorów systemów do stosowania środków zapobiegających incydentom, w tym ochrony informacji, które mogłyby zostać wykorzystane do przeprowadzenia ataku.

Udostępnienie szczegółowych danych technicznych, takich jak wersje wykorzystywanych komponentów, konfiguracje systemowe, schematy działania czy mechanizmy integracyjne, mogłoby istotnie zwiększyć ryzyko skutecznego przeprowadzenia ataku na systemy informatyczne. **Informacje dotyczące struktury systemu, zastosowanych zabezpieczeń oraz narzędzi wykorzystywanych do integracji z innymi środowiskami należy uznać za dane o charakterze wrażliwym**. Ich nieautoryzowane ujawnienie - nawet w sposób niezamierzony - może stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa infrastruktury teleinformatycznej i tym samym naruszać interes publiczny.

Dodatkowo RODO (Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679) oraz **ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych nakłada na administratora danych obowiązek zapewnienia odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa, uwzględniającego ryzyko ujawnienia danych** np. przez zastosowanie odpowiednich zabezpieczeń organizacyjnych i technicznych. Upublicznienie wykorzystywanych bibliotek, wersji frameworków i silników

raportowych zwiększa ryzyko wykorzystania znanych podatności i może prowadzić do naruszenia ochrony danych osobowych.

Zgodnie z orzecznictwem: **Wyrok NSA z 19 maja 2020 r., sygn. I OSK 2837/18**

**„Nie wszystkie dane techniczne podlegają udostępnieniu w trybie dostępu do informacji publicznej, jeżeli ich ujawnienie mogłoby naruszyć zasady bezpieczeństwa systemów informatycznych jednostek administracji publicznej."**

Sąd potwierdził, że względy związane z bezpieczeństwem mogą uzasadniać **ograniczenie dostępu do rozbudowanej dokumentacji technicznej systemu informatycznego**. W związku z powyższym, mając na uwadze obowiązujące przepisy oraz przywołane orzecznictwo: Rozbudowane informacje techniczne (takie jak wykorzystywane biblioteki i frameworki, struktury danych, wersje narzędzi programistycznych, schematy integracyjne oraz konfiguracje interfejsów API) mogą być kwalifikowane jako informacje, których ujawnienie wiąże się z ryzykiem naruszenia bezpieczeństwa systemu.

Zarzut 2 (BRAKI W OPZ - DOKUMENTACJA SYSTEMU I KODY ŹRÓDŁOWE/WIZJA LOKALNA - ZA EWENTUALNY na wypadek nieuwzględnienia zarzut nr 1)

Zamawiający w pierwszej odpowiedzi na odwołanie zwiększył liczbę dni przewidzianych na wizję lokalną do 3 dni roboczych. W ocenie Zamawiającego jest to czas całkowicie wystarczający, zważywszy na fakt, że celem wizji lokalnej nie jest przeprowadzanie szczegółowej analizy systemu, lecz wizualne potwierdzenie i uzupełnienie informacji zawartych w dokumentacji. **Mając jednak na uwadze postulat odwołującego i działając w duchu zachowania konkurencyjności oraz transparentności postępowania, Zamawiający zdecydował o wydłużeniu czasu przewidzianego na wizję lokalną do 5 dni roboczych (po 8 godzin dziennie).**

Zamawiający nie znajduje uzasadnienia dla postulowanego przez Wykonawcę 30-dniowego terminu na wizję lokalną. Taki okres byłby nieproporcjonalny do zakresu czynności przewidzianych w ramach wizji oraz prowadziłby do nadmiernego przedłużenia terminu składania ofert, co godziłoby w zasadę efektywności postępowania.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający zmienił cz. V SWZ pt. „Wizja lokalna" w poniższy sposób. Pkt. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Wizja lokalna będzie trwała 5 kolejnych dni roboczych, odbędzie w siedzibie Zamawiającego (ul. Koszykowa 16, 00-564 Warszawa), w godzinach 9:00 - 17:00. Zamawiający zastrzega sobie prawo wcześniejszego zakończenia wizji lokalnej w przypadku wyczerpania zakresu wizji. Zamawiający zastrzega sobie prawo wyznaczenia dodatkowych dni lub godzin na przeprowadzenie wizji lokalnej z uwagi na dużą liczbę Wykonawców, którzy zostaną dopuszczeni do udziału w wizji lokalnej lub z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego;"

Zarzut 3 (ROZWÓJ ZDEFINIOWANY- ZARZUT GŁÓWNY)

Zamawiający zmienił Opis Przedmiotu Zamówienia, doszczegółowiając dodatkowo zmiany opisane w Załączniku nr 1 do OPZ. W tym celu Zamawiający przeprowadził analizę merytoryczną i techniczną dotychczasowego opisu zadań oraz sformułował zalecenia co do ich doprecyzowania i rozszerzenia.

**Odnosząc się do żądania Odwołującego, polegającego na wykreśleniu listy zadań z Załącznika nr 1 do OPZ i przeniesieniu ich do realizacji w ramach puli roboczogodzin na bieżący rozwój, Zamawiający nie podziela tego stanowiska i nie uwzględnia żądania w tym zakresie.**

**Zadania ujęte w Załączniku nr 1 stanowią konkretnie zidentyfikowane potrzeby Zamawiającego, które - mimo że zawierają komponent analityczny - mają być rozliczane jako zadania zamknięte.**

W ocenie Zamawiającego właśnie taki sposób rozliczania tych zadań:

•**zwiększa przewidywalność budżetową projektu**,

•**umożliwia lepszą kontrolę jakości i terminowości,**

•chroni interes Zamawiającego przed nadmierną ekspansją kosztów,

•zapewnia większą transparentność zakresu i wymagań.

**Przeniesienie zadań do puli rozliczanej godzinowo z pominięciem etapu konkurencyjnego oszacowania ich kosztu pozbawiłoby postępowanie cech zamówienia publicznego w rozumieniu Pzp, a także uniemożliwiłoby Zamawiającemu ocenę ofert na podstawie realnych wartości merytorycznych i ekonomicznych.**

Zarzut 4 (ROZWÓJ ZDEFINIOWANY- ZARZUT EWENTUALNY na wypadek nieuwzględnienia zarzut nr 3)

Zamawiający, mając na względzie konieczność zapewnienia przejrzystości oraz równego dostępu do informacji, dokonał zmian w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ), w szczególności w Załączniku nr 1, uzupełniając opisy zadań o dodatkowe informacje techniczne i funkcjonalne. **W tym celu Zamawiający zlecił niezależnemu podmiotowi zewnętrznemu, niebiorącemu udziału w postępowaniu, który przeprowadził analizę merytoryczną i techniczną dotychczasowego opisu zadań oraz sformułował zalecenia co do ich doprecyzowania i rozszerzenia.** Celem zaangażowania tego podmiotu było także uzyskanie spojrzenia na dokumentację z innej perspektywy - zbliżonej do tej, którą przyjmuje potencjalny Wykonawca - w celu zidentyfikowania ewentualnych niejasności, uproszczeń lub nieprecyzyjnych sformułowań. **W wyniku tych prac dokumentacja została uzupełniona w sposób, który umożliwia wykonawcom dokonanie realnej wyceny, przy uwzględnieniu rzeczywistego zakresu przedmiotu zamówienia**. **Zamawiający nie uwzględnia żądania przeniesienia zadań z Załącznika nr 1 do puli rozliczanej roboczogodzinowo. Zadania te stanowią element kluczowy zamówienia, zostały przez Zamawiającego jasno zidentyfikowane jako wymagające realizacji, a ich wycena w formule ryczałtowej zapewnia:**

**•przewidywalność kosztów,**

**•transparentność oferty,**

**•ograniczenie ryzyka niekontrolowanego wzrostu wydatków publicznych.**

Rozliczanie tego zakresu „na godziny", bez uprzedniego szacowania wartości w trybie konkurencyjnym, byłoby nie tylko nieefektywne, ale również niezgodne z zasadami Pzp, w szczególności z zasadą efektywności gospodarowania środkami publicznymi.

Odwołujący przywołuje przykłady zadań zawierających komponent analityczny jako dowód nieprecyzyjności. Tymczasem w rzeczywistości wskazanie potrzeby wykonania analizy przez Wykonawcę stanowi część konstrukcji zadania i wynika z jego charakteru projektowego. Nie każde działanie w projekcie może być z góry w pełni opisane - szczególnie gdy dotyczy systemów istniejących, rozbudowywanych zgodnie z aktualnymi potrzebami użytkowników. **Zamawiający podkreśla, że część zadań ma charakter „projektuj i buduj", gdzie analiza stanowi wstęp do realizacji**. Zamawiający określił również wymagane efekty końcowe - co w pełni spełnia wymogi art. 99 Pzp.

**W odpowiedzi na uwagi Odwołującego, Zamawiający wydłużył czas trwania wizji lokalnej do 5 dni roboczych po 8 godzin dziennie**.

Zamawiający stoi na stanowisku, że jest to czas w pełni wystarczający do zapoznania się z systemem, zwłaszcza że:

•dokumentacja została znacząco uzupełniona,

•wizja lokalna pełni funkcję pomocniczą - nie zastępuje dokumentacji.

Zamawiający przypomina, że obowiązek oszacowania wartości i ryzyka związanych z ofertą spoczywa na Wykonawcy, a sam fakt, że system nie jest mu znany - nie może automatycznie prowadzić do wniosku o faworyzowaniu innych uczestników postępowania. Trudno też uznać za poważne założenie, że wszyscy inni wykonawcy poza jednym - z definicji nie będą w stanie złożyć oferty.

**Podsumowanie:**

**•Zarzut nr 3 został przez Zamawiającego uwzględniony w części - w zakresie doprecyzowania OPZ.**

**•Żądanie przeniesienia zakresu zadań do puli roboczogodzinowej nie zostało uwzględnione - byłoby to niecelowe i sprzeczne z zasadami zamówień publicznych.**

**•Zamawiający potwierdza, że żadne elementy postępowania nie uprzywilejowują dotychczasowego wykonawcy - przeciwnie, wszystkie działania miały na celu wyrównanie dostępu do informacji i zwiększenie transparentności.**

Zarzut 5 (STATYSTYKI BŁEDÓW I DANE HISTORYCZNE)

Zamawiający informuje, że zarzut nr 5 został przez niego uwzględniony w zakresie niezbędnym i proporcjonalnym, przy czym sposób jego realizacji został dostosowany do obowiązujących ograniczeń związanych z bezpieczeństwem systemów teleinformatycznych oraz ochroną danych strategicznych.

**W szczególności, Zamawiający udostępnił dane statystyczne dotyczące liczby zgłoszonych błędów w poszczególnych modułach systemu w okresie ostatnich 12 miesięcy trwania umowy, wprowadzając załącznik nr 2 do OPZ - Statystyka, oraz rozdział XV OPZ - „Statystyka". Dane te mają na celu umożliwienie Wykonawcom**

**uzyskania poglądowego obrazu stabilności i charakteru zmian w systemie.** Zdaniem Zamawiającego, zestawienie to stanowi adekwatną i wystarczającą podstawę do oszacowania potencjalnego nakładu pracy związanego z utrzymaniem systemu.

**Odnosząc się do postulatu udostępnienia pełnego historycznego harmonogramu wdrożeń, Zamawiający stanowczo podtrzymuje swoje stanowisko o braku możliwości przekazania takich danych, ponieważ:**

•zawierają one szczegóły dotyczące wewnętrznej organizacji pracy, cyklu życia zmian, harmonogramowania wdrożeń, a także architektury procesów IT, które mają charakter strategiczny i wrażliwy z punktu widzenia bezpieczeństwa informacji i systemów;

•w części dotyczącej przyszłych zadań, informacje zawarte w załączniku nr 1 mają charakter ogólny i funkcjonalny, a nie operacyjny - tj. nie zawierają danych wdrożeniowych, infrastruktur etc., zatem zamieszczone w OPZ opisy przyszłych zadań nie są tożsame z pełnym harmonogramem wdrożeń, a ich upublicznienie nie tworzy podobnego ryzyka.

Zamawiający jednocześnie nie podziela twierdzenia, jakoby brak harmonogramu wdrożeń czynił niemożliwym dokonanie rzetelnej analizy statystyk błędów. Należy bowiem zauważyć, że występowanie błędów w systemie nie jest jedynie funkcją kalendarza wdrożeń, lecz przede wszystkim wynikiem jakości wprowadzanych zmian oraz stosowanych standardów programistycznych i testowych.

Z doświadczenia Zamawiającego wynika, że:

•prawidłowo przygotowane i przetestowane zmiany nie powodują trwałego wzrostu liczby błędów;

•błędy powstają w wyniku nieprawidłowej analizy, implementacji lub niewystarczającego testowania - a nie wyłącznie z samego faktu wdrożenia.

Ponadto warto zaznaczyć, że udostępnione dane statystyczne są znacznie bardziej neutralne i weryfikowalne niż interpretacja liczby błędów przez pryzmat wdrożeń dokonywanych przez jednego konkretnego Wykonawcę. Tym samym Zamawiający wypełnił zasadę równego traktowania wykonawców i przejrzystości w sposób wystarczający, uwzględniający zarówno potrzeby wykonawców, jak i obowiązki Zamawiającego w zakresie ochrony informacji.

**W ocenie Zamawiającego brak udostępnienia historycznego harmonogramu wdrożeń nie stanowi naruszenia przepisów Pzp, a sposób realizacji uwzględnienia zarzutu - poprzez publikację statystyki błędów - jest adekwatny i proporcjonalny. Wobec powyższego Zamawiający wnosi o oddalenie zarzutu nr 5 w pozostałym zakresie**.

Zarzut 6 (OKRES PRZEJŚCIOWY)

W następstwie przedstawionej przez Odwołującego argumentacji, Zamawiający zmienia swoją propozycję dotyczącą okresu przejściowego, dostosowując jej warunki do propozycji Odwołującego.

Zamawiający w PPU usuwa ust. 16 w § 13 oraz dodaje w PPU w § 4 ust. 15 w brzmieniu:

„15. Strony ustalają, że z dniem zawarcia Umowy rozpoczyna się bezpłatny okres przejściowy trwający 30 dni kalendarzowych, w trakcie którego Wykonawca nie świadczy usług objętych przedmiotem zamówienia. Okres ten przeznaczony jest na zapoznanie się przez Wykonawcę z Systemami Zamawiającego, infrastrukturą, Dokumentacją oraz innymi elementami istotnymi dla prawidłowego wykonania przedmiotu Umowy, w tym na przejęcie wiedzy, zestawienie dostępów i utworzenie niezbędnych środowisk. Okres przejściowy może zostać skrócony wyłącznie na podstawie pisemnego porozumienia Stron. Po jego zakończeniu Wykonawca rozpocznie świadczenie usług zgodnie z postanowieniami Umowy.".

**Zarzuty 7 (WSPARCIE SPRZĘTU - OPIS USŁUGI), 8 (WSPARCIE SPRZĘTU - SPRZĘT ZAKUPIOI PRZYSZŁOŚCI), 9 (DATY KALENDARZOWE) - Wykonawca w piśmie z dn. 30 czerwca br. wniósł o umorzen odwołania w zakresie opisanym w pkt 7, 8, 9.**

**<u>Pismo odwołującego z dnia 30 lipca 2025r.</u>**

Kraków, dnia 30 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza

Zamawiający: Urząd do Spraw Cudzoziemców, e-mail: z. Odwołujący: Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie, e-mail: p. Przystępujący: Sygnity S.A. e-mail: zapytania o.

Sygnatura akt: KIO 2184/25 Termin rozprawy: 1 sierpnia 2025 r. o godz. 9.00.

**PISMO ODWOŁUJĄCEGO COMARCH POLSKA S.A.**

Działając w imieniu Odwołującego Comarch Polska S.A.,**w związku ze zmianami OPZ opublikowanymi przez Zamawiającego w dniu 28 lipca br. oraz w związku z Odpowiedzią Zamawiającego na pismo procesowe odwołującego Comarch Polska S.A. z dnia 30 lipca br. niniejszym - po przeanalizowaniu stanowiska Zamawiającego i dokonanych zmian Odwołujący składa następujące twierdzenia i wnioski w zakresie poszczególnych zarzutów odwołania.**

Zarzut 1 - Odwołujący podtrzymuje zarzut, jednak ze zawężeniem żądania, eliminującym kwestie techniczne i dane wrażliwe - następująco:

uzupełnienie zawartego w rozdziałach XII-XIII OPZ opisu Systemu Pobyt oraz Portalu MOS o informacje istotne d określenia złożoności tych systemów oraz technologii ich wytworzenia, w szczególności:

**o opis procesów biznesowych realizowanych przez każdy z systemów - poprzez podanie opisu na poziomie ogólnym i wyłącznie biznesowym, a nie technicznym, wskazującym (1) jakie sprawy są przetwarzane w danym systemie, (2) ile procesów biznesowych realizuje dany system, [3) jakie kroki realizuje dany proces biznesowy**.

o opis architektury logicznej każdego z systemów i technicznej - bez danych wrażliwych, takich jak adresy IP serwerów o opis warstwy sprzętowo-programowej - poprzez podanie: [1] (opis użytego w systemie zestawu technologii, wykorzystywanych przez każdy z systemów języków programowania, (2)podanie dla każdego z systemów zastosowanej bazy danych (np. MS SQL) i serwerów aplikacji (np. TOMCAT) oraz (3) pozostałego wykorzystywanego przez systemy oprogramowania ze wskazaniem, czy Zamawiający zapewnia wykonawcy licencje na utworzenie środowiska developerskiego i testowego, czy też Wykonawcy muszą nabyć na dane oprogramowanie takie licencję] i wszystkich komponentów wraz z podaniem czy Zamawiający posiada do nich licencje czy prawa autorskie)

©—listę wykorzystywanych licencji wraz z określeniom czy Zamawiający posiada prawa do sublicencjonowania np. na środowiska tostowe i deweloperskie oraz podaniom numerów wersji tych komponentów - o opis powiązań z systemami zewnętrznymi—■ ogólną informację czy któryś z systemów wymienia informacje z innymi systemami, a jeżeli tak to z jakimi (np. z systemem PESEL) - bez podawania danych integracyjnych i technicznych

**W rezultacie zmodyfikowane żądanie brzmi:**

Nakazanie Zamawiającemu **uzupełnienia zawartego w rozdziałach XII-XIII OPZ opisu Systemu Pobyt oraz Portalu MOS o:**

**o opis procesów biznesowych realizowanych przez każdy z systemów - poprzez podanie opisu na poziomie ogólnym i wyłącznie biznesowym, a nie technicznym, wskazującym (1) jakie sprawy są przetwarzane w danym systemie, (2) ile procesów biznesowych realizuje dany system, (3) jakie kroki realizuje dany proces biznesowy.**

**o opis architektury logicznej każdego z systemów - bez danych wrażliwych, takich jak adresy IP serwerów**

**o opis warstwy programowej - poprzez podanie: (1) wykorzystywanych przez każdy z systemów języków programowania, (2)podanie dla każdego z systemów zastosowanej bazy danych (np. MS SQL) i serwerów aplikacji (np. TOMCAT) oraz (3) pozostałego wykorzystywanego przez systemy oprogramowania ze wskazaniem, czy Zamawiający zapewnia wykonawcy licencje na utworzenie środowiska developerskiego i testowego, czy też Wykonawcy muszą nabyć na dane oprogramowanie takie licencję.**

**o ogólną informację czy któryś z systemów wymienia informacje z innymi systemami, a jeżeli tak to z jakimi (np. z systemem PESEL) - bez podawania danych integracyjnych i technicznych**.

Zarzut 2 - Odwołujący cofa zarzut

**Zarzut 3 - Odwołujący podtrzymujemy zarzut, ale z zawężeniem żądania - jak niżej:**

**Nakazanie Zamawiającemu modyfikacja SWZ i OPZ w ten sposób, aby wykreślić z zakresu przedmiotu zamówienia (i tym samym oferty) listę zadań/zmian Systemu Pobyt oraz Portalu MOS wymienionych w OPZ w załączniku 1 i jednocześnie przenieść zakres zamówienia opisany w załączniku 1 do OPZ do realizacji w ramach prac tzw. bieżącego rozwoju Systemu Pobyt i Portalu MOS, przewidzianych do rozliczania w ramach puli roboczogodzin wraz z nakazaniem odpowiedniego zwiększenia puli roboczogodzin - wyłącznie w zakresie zadań, które:**

**(1)obejmują zaprojektowanie i budowę nowej funkcjonalności (bez zadań modyfikacji funkcjonalności istniejących) oraz**

**(2)co do których OPZ nie pozwala na określenie pracochłonności realizacji zadania i jego wycenę na etapie składania oferty,**

**tj. zadania nr: 19, 20, 21, 22, 28, 33, 42, 46, 47, 48, 50, 51, 54, 55, 67, 71, 73, 88, 97, 98.**

Zarzut 4 - Odwołujący cofa zarzut

Zarzut 5 - **Odwołujący podtrzymuje zarzut w zakresie nieuwzględnionym, tj. w zakresie żądania brak udostępnienia historycznego harmonogramu wdrożeń**.

Zarzut 6 - Odwołujący cofa zarzut, przy czym Odwołujący zwraca Zamawiającemu uwagę na konieczność dostosowania do wprowadzonego Okresu przejściowego tych zapisów OPZ i PPU, które odmienne od wprowadzonego zapisu § 4 ust. 15 PP inicjują zobowiązania wykonawcy, tj. nie od dnia zakończenia Okresu przejściowego, lecz od dnia podpisania umowy - prowadząc do sprzeczności z brakiem obowiązku świadczenia usług w Okresie przejściowym. Przykładem takiego zapisu jest choćby Rozdział V OPZ, który stanowi:

Zamawiający wymaga by usługa bieżącego rozwoju była dostępna od momentu podpisania umowy aż do końca umowy lub do momentu wyczerpania dodatkowych roboczogodzin na rozwój Systemu w ilości zgodnej z ofertą Wykonawcy.

Lub zapis Rozdziału VI OPZ

5. Zadania początkowe związane z realizacją usługi:

1)Przygotowanie analizy ryzyk związanych z zagrożeniami dla istniejącej infrastruktury Zamawiającego i Systemów Zamawiającego w terminie do 1 miesiąca od podpisania Umowy. Analiza ryzyk powinna zostać dostarczona Zamawiającemu w formie elektronicznej i obejmować co najmniej informacje: nazwa zagrożenia, wskazanie okoliczności jego wystąpienia, oszacowanie prawdopodobieństwa jego wystąpienia i wpływu na realizację Umowy.

2)Przygotowanie planu reakcji na zagrożenia i uzyskanie zgody Zamawiającego na jego wejście w życie w terminie do 3 miesięcy od podpisania Umowy. Z wyszczególnieniem procedur postępowania dla każdego zidentyfikowanego typu zagrożenia i terminów zagrożenia plan reakcji powinien zawierać minimalnie:

a)sposób wykrywania/identyfikacji zagrożeń,

b)klasyfikację zagrożeń,

c)sposób określania poziomów zagrożenia,

Lub Rozdział I OPZ

7. Wykonawca zapewni wsparcie techniczne dla Systemów Zamawiającego przez okres trwania Umowy od dnia jej podpisania oraz do maksymalnie 3 miesięcy od dnia podpisania Protokołu Odbioru Końcowego Umowy i będzie uzależniony od terminu wskazanego przez Wykonawcę w ofercie. Zakres wsparcia technicznego został opisany w cz. IV OPZ „Wymagania dotyczące wsparcia technicznego".

Lub Rozdział X OPZ

2. Obowiązkiem Wykonawcy będzie przeprowadzenie startowej identyfikacji ryzyka dla przedsięwzięcia w ciągu 14 dni kalendarzowych od podpisania Umowy, a następnie założenie, utrzymywanie i aktualizowanie rejestru ryzyk, włącznie z zapewnieniem Zamawiającemu

Lub par 3 PPU - Realizacja przedmiotu Umowy, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a, nastąpi w terminach określonych w Harmonogramie uzgodnionym wspólnie przez Strony Umowy w oparciu o terminy określone przez Zamawiającego w Załączniku nr 1 do OPZ. W Harmonogramie zostaną ustalone Etapy realizacji Umowy, na podstawie których Zamawiający będzie rozliczał realizację Przedmiotu Umowy. Przygotowanie Harmonogramu odbędzie się w dwóch etapach: a. w terminie 10 Dni Roboczych od podpisania Umowy harmonogram zostanie przygotowany dla zmian planowanych do realizacji w terminie do 7 m-cy od jej podpisania, b. w terminie 45 dni kalendarzowych od podpisania Umowy zostanie zaktualizowany tak, aby obejmował już wszystkie planowane do realizacji zmiany.

**Sygn.akt KIO 2187/25**

W imieniu Odwołującego zgodnie z art. 505 ust. 1 oraz art. 513 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) („ustawa" lub „PZP"), złożono odwołanie wobec

czynności Urzędu do Spraw Cudzoziemców, dalej jako „Zamawiający", polegających na niezgodnym z przepisami PZP określeniu warunków zamówienia, w tym w zakresie określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ"): Opisu Przedmiotu Zamówienia („OPZ"), Projektowanych Postanowień Umowy (załącznik nr 2 do SWZ, dalej „PPU") a także innych naruszeń opisanych w uzasadnieniu niniejszego odwołania.

**Zamawiającemu zarzucono** naruszenie przepisów:

1. art. 16 ust. 1 w związku z art. 99 ust. 1 i 4 oraz art. 134 ust. 1 pkt 6) ustawy PZP przez opisanie przedmiotu zamówienia **w odniesieniu do terminu wykonania Umowy** wskazanego w załączniku nr 1 do OPZ - pozycje nr 27, 34, 41, 44-48, 66, 73 - **jako daty dzienne**, co spowodować może brak możliwości realizacji tych zadań w tych terminach z uwagi na możliwe wydłużenie procedury udzielenia zamówienia i zawarcia umowy, co w sposób oczywisty utrudnia uczciwą konkurencję i może spowodować brak możliwości realizacji umowy w przedmiotowym zakresie zgodnie ze złożoną ofertą;

2. art. 16 ust. 1 w związku z art. 83 ust. 1 i 2, a w konsekwencji również art. 99 ust. 1 i 2 ustawy PZP przez **nieprzeprowadzenie rzetelnej analizy potrzeb i wymagań** związanych z zamówieniem, a w konsekwencji opisanie załącznika nr 1 do przedmiotu zamówienia w sposób zupełnie nieprecyzyjny, niejednoznaczny, bez wskazania wymagań dla zamawianych produktów, czego **skutkiem jest brak możliwości określenia co w rzeczywistości ma być przedmiotem zamówienia** i co każdy z wykonawców powinien wycenić w ofercie, co w sposób oczywisty utrudnia uczciwą konkurencję i uniemożliwia złożenie oferty w postępowaniu;

3. art. 16 ust. 1 w związku z art. 83 ust. 1 i 2, a w konsekwencji również art. 99 ust. 1 i 2 ustawy PZP przez **nieprecyzyjne opisanie** wymagań dotyczących **nadzoru autorskiego** w części IV. lit. A pkt 6 OPZ, co powoduje brak możliwości określenia co w rzeczywistości ma być przedmiotem zamówienia i co każdy z wykonawców powinien wycenić w ofercie;

4. art. 16 ust. 1 w związku z art. 83 ust. 1 i 2, a w konsekwencji również art. 99 ust. 1 i 2 ustawy PZP przez **nieprecyzyjne opisanie migracji aplikacji Systemu Pobyt** w części XII OPZ, co powoduje brak możliwości określenia co w rzeczywistości ma być przedmiotem zamówienia i co każdy z wykonawców powinien wycenić w ofercie;

5. art. 16 ust. 1 w związku z art. 83 ust. 1 i 2, a w konsekwencji również art. 99 ust. 1 i 2 ustawy PZP przez nieprecyzyjne opisanie **wymagań dotyczących utrzymania sprzętu - HSM Utimaco**, co powoduje brak możliwości określenia co w rzeczywistości ma być przedmiotem zamówienia i co każdy z wykonawców powinien wycenić w ofercie, jak również może prowadzić do obowiązku świadczenia niemożliwego przez wykonawcę;

6. art. 16 ust. 1 w związku z art. 83 ust. 1 i 2, a w konsekwencji również art. 99 ust. 1 i 2 ustawy PZP przez nieprecyzyjne opisanie wymagań dotyczących **utrzymania sprzętu podlegającemu osobnemu zamówieniu**, co powoduje brak możliwości określenia co w rzeczywistości ma być przedmiotem zamówienia i co każdy z wykonawców powinien wycenić w ofercie;

7. art. 16 ust. 1 w związku z art. 83 ust. 1 i 2, a w konsekwencji również art. 99 ust. 1 i 2 ustawy PZP przez nieprecyzyjne opisanie wymagań dotyczących **utrzymania rozwiązania typu Sandbox**, co powoduje brak możliwości określenia co w rzeczywistości ma być przedmiotem zamówienia i co każdy z wykonawców powinien wycenić w ofercie

8. art. 16 ust. 1 w związku z art. 83 ust. 1 i 2, a w konsekwencji również art. 99 ust. 1 i 2 ustawy PZP przez nieprecyzyjne opisanie wymagań dotyczących **wsparcia producenta dla sprzętów HPE i Fortinet**, co powoduje brak możliwości określenia co w rzeczywistości ma być przedmiotem zamówienia i co każdy z wykonawców powinien wycenić w ofercie;

9. art. 16 ust. 1 w związku z art. 83 ust. 1 i 2, a w konsekwencji również art. 99 ust. 1 i 2 ustawy PZP przez nieprecyzyjne określenie przez Zamawiającego **zakresu aktualizacji Dokumentacji Systemów Zamawiającego** przez wykonawcę, co powoduje brak możliwości określenia co w rzeczywistości ma być przedmiotem zamówienia i co każdy z wykonawców powinien wycenić w ofercie;

10. art. 16 ust. 1 w związku z art. 83 ust. 1 i 2, a w konsekwencji również art. 99 ust. 1 i 2 ustawy PZP przez nieprecyzyjne **notacji wymaganych od wykonawców**, co powoduje brak możliwości określenia co w rzeczywistości ma być przedmiotem zamówienia i co każdy z wykonawców powinien wycenić w ofercie;

11. art. 16 ust. 1 w związku z art. 83 ust. 1 i 2, a w konsekwencji również art. 99 ust. 1 i 2 ustawy PZP przez zdawkowy opis **Systemu Pobyt**, niezawierający podstawowych informacji o tym Systemie, co powoduje brak możliwości określenia co w rzeczywistości ma być przedmiotem zamówienia i co każdy z wykonawców powinien wycenić w ofercie;

12. art. 16 pkt 1 i 3 w zw. art. 8 ust. 1 ustawy w zw. z art. 5, art. $353^1$ i art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego przez

skonstruowanie postanowień PPU w zakresie **kar umownych** określonych w § 29 ust. 1 pkt 3) i 7) PPU w sposób, który prowadzi do zaburzenia równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, co pozostaje w sprzeczności z zasadami współżycia społecznego, godzi w naturę stosunku prawnego, **naruszając** tym samym **równowagę kontraktową Stron** oraz stanowi nadużycie przez zamawiającego przysługującego mu prawa podmiotowego do ukształtowania istotnych postanowień umownych,

13. art. 16 pkt 1 i 3 w zw. art. 8 ust. 1 ustawy w zw. z art. 5, art. $353^1$ i art. 354 § 1 i 2 Kodeksu cywilnego przez skonstruowanie postanowień PPU w zakresie **obowiązku Wykonawcy wskazanego w § 6 ust. 5 PPU** w sposób, który prowadzi do zaburzenia równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, co pozostaje w sprzeczności z zasadami współżycia społecznego, godzi w naturę stosunku prawnego, **naruszając** tym samym **równowagę kontraktową Stron** oraz stanowi nadużycie przez zamawiającego przysługującego mu prawa podmiotowego do ukształtowania istotnych postanowień umownych;

14. art. 16 pkt 1 i 3 w zw. art. 8 ust. 1 ustawy w zw. z art. 5, art. $353^1$ i art. 354 § 1 i 2 Kodeksu cywilnego przez skonstruowanie postanowień PPU w zakresie **definicji Etapu** w § 1 PPU, który prowadzi do zaburzenia równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, co pozostaje w sprzeczności z zasadami współżycia społecznego, godzi w naturę stosunku prawnego, **naruszając** tym samym **równowagę kontraktową Stron** oraz stanowi nadużycie przez zamawiającego przysługującego mu prawa podmiotowego do ukształtowania istotnych postanowień umownych;

15. art. 16 pkt 1 i 3 w zw. art. 8 ust. 1 ustawy w zw. z art. 5, art. $353^1$ i art. 354 § 1 i 2 Kodeksu cywilnego poprzez skonstruowanie postanowień określonych § 3 ust. 2 PPU w zakresie **harmonogramu realizacji Umowy** w sposób nieadekwatny do przedmiotu Umowy i rzeczywistych możliwości określenia tego harmonogramu przez strony, co stanowi naruszenie art. 16 ust. 1 w związku z art. 83 ust. 1 i 2, a w konsekwencji również art. 99 ust. 1 i 2 oraz art. 101 ust. 1 pkt 1) i 2) ustawy PZP w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy w zw. z art. 5, art. $353^1$ i art. 354 § 1 i 2 Kodeksu cywilnego.

Odwołujący niniejszym wniósł o uwzględnienie odwołania i **nakazanie Zamawiającemu**:

1. **dokonanie modyfikacji załącznika nr 1 do Opisu Przedmiotu Zamówienia** przez **uzależnienie terminu** wykonania pozycji nr 27, 34, 41, 44-48, 66, 73 **od daty podpisania umowy**, ewentualnie wg harmonogramu do podpisanej umowy;

2. **dokonanie modyfikacji załącznika nr 1 do Opisu Przedmiotu Zamówienia** przez precyzyjne wskazanie przedmiotu zamówienia, w tym w szczególności zakresu poszczególnych zmian, o czym szczegółowo w załączniku nr 5 do odwołania (kolumna: „Informacja o brakach w „Opisie zmiany") oraz w punkcie II.2 odwołania;

3. **dokonanie modyfikacji części IV. lit. A pkt 6 OPZ** przez doprecyzowanie przedmiotowego postanowienia przez podanie liczby spotkań oraz ich formy, ewentualnie o ujęcie omawianych prac w zakresie objętymi dodatkowymi roboczogodzinami w rozumieniu § 2 ust. 1 pkt 1 lit. b) PPU;

4. **dokonanie modyfikacji części XII OPZ** przez doprecyzowanie przedmiotowego postanowienia, ewentualnie o ujęcie omawianych prac w zakresie objętymi dodatkowymi roboczogodzinami w rozumieniu § 2 ust. 1 pkt 1 lit. b) PPU;

5. **dokonanie modyfikacji części IV. lit. E pkt 3 OPZ** w zakresie utrzymania sprzętu - HSM Utimaco - poprzez usunięcie omawianego postanowienia z OPZ;

6. **dokonanie modyfikacji części IV. lit. E pkt 1 i 2 OPZ** przez usunięcie obowiązku utrzymania sprzętu podlegającego osobnemu zamówieniu z zakresu zamówienia, ewentualnie o jasne doprecyzowanie przedmiotowej materii;

7. **dokonanie modyfikacji części IV. lit. E pkt 2 OPZ** w zakresie utrzymania rozwiązania typu Sandbox przez usunięcie tego obowiązku;

8. **dokonanie modyfikacji części IV. lit. E pkt 2 OPZ** w zakresie zakończenia wsparcia producenta dla sprzętów HPE i Fortinet poprzez usunięcie tego obowiązku, ewentualnie o jasne doprecyzowanie przedmiotowej materii;

9. **dokonanie modyfikacji definicji Dokumentacji Systemów Zamawiającego** zawartej w § 1 PPU poprzez uzupełnienie dokumentacji postępowania o oświadczenie Zamawiającego o posiadaniu aktualnej dokumentacji systemu, albo/i w przypadku niepewności po stronie Zamawiającego, ewentualnie o dopuszczenie wyceny i rozliczenia prac związanych z nieokreślonymi na dzisiaj brakami w dokumentacji w ramach dodatkowych roboczogodzin na rozwój;

10. **dokonanie modyfikacji części II pkt 1 OPZ** przez zmianę treści postanowienia z:

W przypadku decyzji Wykonawcy o wykorzystaniu notacji UML w modelowaniu procesów, Wykonawca powiadomi Zamawiającego drogą mailową o swoim wyborze w ciągu 3 dni kalendarzowych od dnia podpisania Umowy, a następnie

w ciągu 3 tygodni od powiadomienia Zamawiającego zapewni przeprowadzenie szkolenia dla UdSC z „modelowania w języku UML" zgodnie z poniższymi wymaganiami

na:

Wykonawca zrealizuje dla Zamawiającego szkolenie z „modelowania w języku UML". Szkolenie zostanie przeprowadzone nie później niż do czasu przekazania Zamawiającego pierwszych efektów prac z wykorzystaniem UML. Szkolenie zostanie przeprowadzone zgodnie z poniższymi wymaganiami

oraz o uzupełnienie dokumentacji o informację w jakiej notacji są obecne procesy biznesowe, ewentualnie usunięcie sprzeczności w Wymaganiach wobec Wykonawców w zakresie wykorzystania notacji UML (ww. możliwości), ewentualnie - w zależności od wyboru powyżej, przy pozostawieniu szkolenia - uprawdopodobnienie zapisów dotyczących wymogów jego realizacji.

11. **dokonanie modyfikacji części XII OPZ** przez dodanie niezbędnej treści, tj.:

•informacji o technologiach i frameworkach i ich wersjach dla wszystkich komponentów systemu (opisany jest częściowo tylko moduł MOS),

•informacji o wszystkich bazach danych (np. bazie portalu MOS). W pkt IV ppkt E jest wymieniona tylko jedna baza Microsoft SQL, w pkt XII wymieniona jest tylko jedna baza PostgreSQL - niespójność,

•jakichkolwiek diagramów technicznych (np. architektury, integracyjnych) lub biznesowych (np. procesy biznesowe),

•informacji o wykorzystywanych bibliotekach i ich wersjach,

•informacji o ewentualnych wymaganych licencjach związanych z wykorzystywanym

oprogramowaniem,

•informacji o raportach i wydrukach (między innymi z wykorzystaniem jakiego silnika lub biblioteki

są generowane),

•informacji o integracjach z innymi systemami (instytucje, protokoły, podstawowe informacje o API, kto inicjuje komunikację, zabezpieczenia itd.),

•informacji o narzędziach używanych do modelowania systemu;

12.dokonanie modyfikacji postanowień PPU w zakresie kar umownych określonych w § 29 ust. 1 pkt 3) PPU przez odwołanie nie do § 14 ust. 1, ale do § 14 ust. 2 pkt 1) PPU;

13.dokonanie modyfikacji postanowień PPU w zakresie kar umownych określonych w § 29 ust. 1 pkt 7) PPU przez odwołanie się nie do § 14 ust. 1, ale do § 14 ust. 2 pkt 3) oraz zmianę udziału procentowego z 0,1% na 0,01%;

**Interes prawny Odwołującego (art.505 ust.1 PZP spełnia odwołujący)**

Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania. Wyżej wymienione uchybienia w zakresie sporządzenia dokumentacji postępowania realnie uniemożliwiają Odwołującemu udział w ogłoszonym przez Zamawiającego postępowaniu, co może pozbawić Odwołującego możliwości złożenia oferty i uzyskania zamówienia. Taka sytuacja, a w szczególności naruszenie przez Zamawiającego wskazanych powyżej przepisów PZP powoduje również, że Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na nieuzyskaniu przedmiotowego zamówienia.

**Termin (art.528 – brak przesłanek do odrzucenia odwołania )**

Treść ogłoszenia i SWZ została opublikowana w dniu 20 maja 2025 r. zatem uznać należy, że odwołanie dotyczące nieprawidłowości w zakresie treści tych dokumentów zostało wniesione z poszanowaniem terminu z art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy.

**Zamawiający w dniu 25 czerwca 2025r. wniósł odpowiedź na odwołanie przywołując we wstępie pisma zarzuty odwołania, po czym stwierdził, jak poniżej**

Stawiając powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o:

1)Dokonanie modyfikacji Załącznika nr 1 Opis przedmiotu zamówienia oraz PPPU (Projektowanych Postanowień Umowy).

Wobec powyższego Zamawiający wnosi o:

1)oddalenie odwołania,

2)obciążenie kosztami postępowania odwoławczego wykonawcę wnoszącego odwołanie, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.

uzasadnienie

Zamawiający uwzględnił część zarzutów zawartych w odwołaniu a szczegółowe ustosunkowanie się do nich wraz z wyjaśnieniem zostało opisane w Załączniku nr 1.

Załącznik nr 2 do Odpowiedzi stanowią pliki z dokonanymi zmianami w dokumentacji zamówienia:

Pliki: Zał nr 1 do OPZ - zmiany 17.06.2025

Plik 2: Zał nr 1 do swz - OPZ z poprawkami przed rozprawą 18.06.2025 Plik 3: Zał nr 1 do Załącznika nr 1 do OPZ - zmiany (dotyczy zmiany nr 11)

Plik 4: Zał nr 2 do OPZ - Statystyka

Plik 5: Zał nr 2 do SWZ - PPU z poprawkami przed rozprawą

Plik 6: Zał nr 2 do Załącznika nr 1 do OPZ - zmiany (dotyczy zmiany nr 18)

Plik 7: Zał nr 3 do Zał 1 do OPZ - zmiany- Zaprojektowanie i zbudowanie systemu podsystemu KSK2.0 (zm nr 54)

Uzasadnienie uwzględnienia i oddalenia zarzutów zostało opisane w Załączniku nr 1 do Odpowiedzi. Załącznik nr 2 do Odpowiedzi stanowią pliki z dokonanymi zmianami w dokumentacji zamówienia:

Plik1: Zał nr 1 do OPZ - zmiany 17.06.2025

Plik 2: Zał nr 1 do swz - OPZ z poprawkami przed rozprawą 18.06.2025 Plik 3: Zał nr 1 do Załącznika nr 1 do OPZ - zmiany (dotyczy zmiany nr 11)

Plik 4: Zał nr 2 do OPZ - Statystyka

Plik 5: Zał nr 2 do SWZ - PPU z poprawkami przed rozprawą

Plik 6: Zał nr 2 do Załącznika nr 1 do OPZ - zmiany (dotyczy zmiany nr 18)

Plik 7: Zał nr 3 do Zał 1 do OPZ - zmiany- Zaprojektowanie i zbudowanie systemu podsystemu KSK2.0 (zm nr 54)

Ponadto tytułem wstępu Zamawiający przedstawi charakterystykę systemu, tym samym uzupełniając uzasadnienie swojego stanowisko w zakresie czynności wskazanych w pkt 1)-

3).

Krajowy zbiór rejestrów, ewidencji i wykazów w sprawach cudzoziemców (dalej: KZREW) został utworzony na podstawie przepisów ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 769 z późn. zm.) (art. 449 ustawy o cudzoziemcach). KZREW jest prowadzony przez Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców w scentralizowanym systemie informatycznym o nazwie System Pobyt. Jego głównym celem jest wspomaganie organów administracji publicznej w realizacji zadań publicznych w obszarze migracji oraz azylu, w tym związanych z kontrolą legalności pobytu, udzielaniem zezwoleń w sprawach migracyjnych oraz związanych z udzieleniem ochrony międzynarodowej lub krajowej, wydawaniem lub wymianą dokumentów cudzoziemcom oraz nakładaniem sankcji administracyjnych na cudzoziemców. System Pobyt i prowadzony w nim KZREW wspiera zapewnienie bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego. System Pobyt stanowi kluczowe narzędzie wspierające realizację polityki migracyjnej, azylowej oraz wizowej Unii Europejskiej oraz element wdrożenia Schengen acquis w Polsce. Dane zawarte w KZREW wspierają działania związane z zapobieganiem nielegalnej migracji, kontrolowaniem ruchu wizowego, monitorowaniem pobytu cudzoziemców oraz prowadzeniem kontroli legalności zatrudnienia. Połączenie Systemu Pobyt z właściwymi narzędziami statystycznymi ułatwia analizowanie trendów migracyjnych, ocenę skuteczności działań urzędów i służb, a także usprawnia raportowanie na poziomie krajowym i unijnym (np. wobec Frontexu, EUAA czy Eurostatu).

Krajowy zbiór rejestrów, ewidencji i wykazu w sprawach cudzoziemców składa się z prawie 40 rejestrów szczegółowo obrazujących historię pobytu cudzoziemca od momentu pierwszego wniosku cudzoziemca dotyczącego podjęcia czynności lub zaistnienia zdarzenia mogących w skutkach prowadzić do legalizacji pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (złożenia wniosku wizowego, dotyczącego pobytów czasowych, wniosku o ochronę

międzynarodową, o ochronę czasową, udzielenia zgody na wjazd, itd.) do momentu rozstrzygnięcia kwestii dotyczącej legalności pobytu cudzoziemca (od uzyskania przez cudzoziemca obywatelstwa Rzeczypospolitej Polskiej, poprzez uzyskanie przez cudzoziemca tytułów lub dokumentów pobytowych lub objęcie cudzoziemców formami ochrony międzynarodowej, bądź krajowej). Ponadto rejestry obrazują również konsekwencje dla cudzoziemca wynikające z nieprzestrzegania prawa migracyjnego stosowanego przez Rzeczpospolitą Polską (wpis do wykazu cudzoziemców, których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest niepożądany, a na podstawie tego wpisu również możliwość umieszczania wpisu do Systemu Informacyjnego Schengen do celu odmowy wjazdu i pobytu na terytorium Schengen, zobowiązania cudzoziemca do powrotu, wydalenia).

Oprócz kompleksowych danych alfanumerycznych i biometrycznych dotyczących cudzoziemca (w tym zachowanej dla użytkowników historii zmian tożsamości), w KZREW przechowywane są informacje dotyczące całości zdarzeń związanych z ich historią migracyjną (szczegółowe informacje o wnioskach, postanowieniach, decyzjach administracyjnych, orzeczeniach sądu, wydawanych dokumentach - wraz z ich wizualizacją cyfrową). Dzięki temu System Pobyt umożliwia nie tylko identyfikację i weryfikację tożsamości cudzoziemców, w tym osób potencjalnie stanowiących zagrożenie dla bezpieczeństwa państwa, bezpieczeństwa i porządku publicznego, ale też umożliwia organom administracji publicznej, służbom oraz innym podmiotom realizującym zadania publiczne, dostęp do zagregowanej informacji dotyczącej historii migracyjnej cudzoziemców, umożliwiając kompleksowo odtworzenie statusu migracyjnego cudzoziemców na potrzeby postępowań toczących się przed organami Rzeczypospolitej Polskiej. W ramach KZREW oraz narzędzi zaimplementowanych w Systemie Pobyt, właściwe organy realizują część swoich zadań publicznych wynikających z przepisów prawa krajowego, a także z zobowiązań międzynarodowych Polski jako członka Unii Europejskiej (np. przeprowadzenie czynności procesowych w toku postępowań administracyjnych polegających na zaopiniowaniu przez właściwe służby czy wjazd lub pobyt cudzoziemca nie stanowi zagrożenia dla bezpieczeństwa państwa lub bezpieczeństwa i porządku publicznego, wprowadzanie danych do systemów wielkoskalowych UE, np. System Informacyjny Schengen, prowadzenie konsultacji wizowych z państwami członkowskimi i krajowymi organami wizowymi).

W celu usprawnienia procedur administracyjnych prowadzonych względem cudzoziemców w Systemie Pobyt zapewniono integrację z krajowymi systemami innych instytucji, w tym z Systemem Rejestrów Państwowych, systemami organów odpowiedzialnych za bezpieczeństwo państwa oraz utrzymanie porządku publicznego a także z wybranymi systemami wielkoskalowymi UE (System Informacyjny Schengen, Wizowy System Informacyjny, System Wjazdu/Wyjazdu). W celu poprawy efektywności prowadzonych postępowań administracyjnych System Pobyt został zintegrowany z Modułem Obsługi Spraw (także prowadzonym przez Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców), gdzie zapewniona została możliwość wypełniania elektronicznych formularzy wybranych wniosków w sprawach legalizacji pobytu i przekazywania ich treści do KZREW. W przyszłości w MOS uruchomiona będzie e-usługa dla wnioskodawców, umożliwiająca skuteczne wniesienie podań w formie elektronicznej(po zakończeniu się procesu legislacyjnego regulującego tę kwestię).

KZREW zawiera dane osobowe, w tym dane podlegające szczególne ochronie zgodnie z art. 9 ust. 1 oraz art. 10 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólnego rozporządzenia o ochronie danych) (Dz.Urz. UE, L 2016.119.1 z późn. zm.), a co za tym idzie architektura i procesy przetwarzania danych podlegają ścisłej ochronie zgodnie z przepisami o ochronie danych osobowych. Dostęp do Systemu Pobyt posiadają wyłącznie uprawnione podmioty, a każdorazowe przetwarzanie danych musi mieć podstawę prawną.

Krajowy zbiór rejestrów, ewidencji i wykazów w sprawach cudzoziemców stanowi kluczowy element infrastruktury informacyjnej państwa w obszarze zarządzania polityką migracyjną, azylową, bezpieczeństwa wewnętrznego oraz nadzoru nad legalnością pobytu cudzoziemców na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Jego krytyczne znaczenie wynika przede wszystkim z zakresu przetwarzanych danych i z zapewnienia funkcjonalności, które umożliwiają współpracę wielu organów (wizowych i migracyjnych) i służb wewnątrz kraju, a także na poziomie międzynarodowym, co jest niezbędne w zwalczaniu przestępczości transgranicznej, nielegalnej migracji i terroryzmu. System Pobyt i prowadzony w jego ramach KZREW jest kluczowym ogniwem umożliwiającym spełnienie międzynarodowych zobowiązań Polski jako członka UE. Zapewnienie bezpieczeństwa tego systemu oraz przetwarzanych w nim danych jest kwestią zasadniczą dla interesów Rzeczypospolitej Polskiej.

W tym kontekście należy zwrócić uwagę, że awaria, utrata dostępu przez organy publiczne i służby do Systemu Pobyt lub niedostosowanie Systemu Pobyt do wielkoskalowych systemów UE oraz właściwych rejestrów krajowych może sparaliżować kluczowe procedury administracyjne i sądowe oraz zdestabilizować działania instytucji państwowych

(powodując chaos prawny, naruszenie terminów procesowych, naruszenie praw osób trzecich, utratę zaufania obywateli), a także uniemożliwić wypełnianie zobowiązań międzynarodowych Rzeczypospolitej Polskiej wynikających z członkostwa w Unii Europejskiej oraz obszarze Schengen. W konsekwencji wpłynie to negatywnie na m.in. interes gospodarczy, fiskalny, czy rynek pracy Rzeczypospolitej Polskiej oraz na wizerunek państwa na arenie międzynarodowej. Takie sytuacje (awarie lub utrata dostępu), czy działania wpływające na integralność i bezpieczeństwo danych, które w konsekwencji uniemożliwią prawidłową identyfikację cudzoziemców, przede wszystkim w sposób drastyczny narażą bezpieczeństwo państwa. System Pobyt jest zatem kluczowy dla funkcjonowania państwa i bezpieczeństwa jego obywateli oraz obywateli UE.

Zamawiający dołożył wszelkiej staranności aby zapisy opisu przedmiotu zamówienia zostały sformułowane w sposób zrozumiały, szczegółowy, jasny, rzeczowy i wyczerpujący. Zamawiający zdaje sobie sprawę, że dobrze sporządzony opis przedmiotu zamówienia zabezpiecza przede wszystkim jego interesy. Pozwala zatem na precyzyjne określenie wymagań względem wykonawców, co ogranicza ryzyko współpracy z podmiotem niemogącym podołać powierzonym obowiązkom. Przejrzyste kryteria oceny ofert i jasno zdefiniowane warunki realizacji zamówienia, określenie precyzyjnie opis przedmiotu zamówienia zapobiegają potencjalnym sporom i nieporozumieniom na dalszym etapie współpracy. Dodatkowo Zamawiający w celu uniknięcia zarzutów, że przedmiot został za mało szczegółowo opisany czy sprecyzowany zawarł w swojej dokumentacji obowiązek wizji lokalnej. Odbycie wizji lokalnej miało stanowić źródło pozyskania dodatkowych informacji, stanowiących dopełnienie wiedzy o warunkach zamówienia, niezbędnych do złożenia oferty. A stało się podstawą do sformułowania zarzutu przez Odwołującego.

Doświadczenia Zamawiającego z przeprowadzonych dotychczas dwóch przetargów IT, dotyczących tego samego systemu, dowiodły, że opisy były wystarczające. Tym bardziej, że żaden z Wykonawców nie zgłaszał takich uwag, Zamawiający, założył, że podobnie sformułowane opisy spełnią swoją rolę również tym razem. Krótkie opisy zmian miały jedynie sygnalizować docelowy kierunek i rezultat modyfikacji, natomiast przeprowadzenie pełnej analizy zagadnień, określenie możliwych rozwiązań technologicznych i zaproponowanie rekomendowanego rozwiązania stanowić będzie zadanie Wykonawcy na etapie realizacji umowy. Doceniając potrzebę bardziej precyzyjnego - przedstawienia zmian, Zamawiający rozszerzył opisy w miarę możliwości, unikając jednocześnie narzucania konkretnych rozwiązań, których opracowanie pozostawił Wykonawcy do realizacji po podpisaniu umowy. Ponadto w ocenie Zamawiającego niektóre z żądań Odwołującego mają efektywnie na celu

zmianę istoty celu przetargu z rozwoju systemu informatycznego w określonym przez Zamawiającego kierunku oraz utrzymania związanej z tym systemem infrastruktury na w istocie określenie przedmiotu zamówienia jako bieżącego utrzymania systemu informatycznego z ewentualnym rozwojem do bliżej nieokreślonego stanu, co wyklucza możliwość realizacji przez Zamawiającego postulatów, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Należy dodatkowo wskazać, że uprawnienie Zamawiającego do kształtowania postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego zgodnie ze swoimi uzasadnionymi potrzebami jest podstawowym prawem Zamawiającego. Ma on więc prawo do takiego formułowania postanowień umownych, w tym katalogu kar umownych, które zabezpieczą spełnienie przez wykonawcę zobowiązania wzajemnego w sposób należyty.

Z treści odwołania należy domniemywać, że Odwołujący kwestionuje uzasadnione potrzeby zamawiającego. Wskazać należy, że to zamawiający jest gospodarzem postępowania i jest uprawniony do dokonania opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który najpełniej odpowiada jego potrzebom. W sytuacji, w której Zamawiający wymaga realizacji zamówienia w okresie przejściowym, wykonawca nie jest uprawniony do kwestionowania tego wymogu tylko z tego powodu, że nie jest w stanie mu sprostać. W takim przypadku wykonawca może natomiast rozważyć zasadność swojego uczestnictwa w takim postępowaniu. Podsumowując swoje stanowisko Zamawiający ma prawo, wyznaczając cel, jaki zamierza zrealizować, tak określić przedmiot zamówienia, aby opisać go adekwatnie do tego celu, zachowując jednocześnie obiektywizm i precyzję w formułowaniu swoich potrzeb i to zrobił w prowadzonym postepowaniu.

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia miał na względzie treść art. 17 PZP a więc uzyskanie najlepszej jakości wykonania zamówienia w ramach przeznaczonych środków na ten cel. Zamawiający tworząc opis przedmiotu wymagania dążył do sformułowania opisu stanowiącego odzwierciedlenie jego rzeczywistych potrzeb.

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia uwzględniając art. 99 ust. 4 PZP, który zakazuje dokonywania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Podkreślenia jednak wymaga, że powyższa norma nie może być równoważona z obowiązkiem wyeliminowania z opisu przedmiotu zamówienia, postanowień umowy wymagań, praw, które dla Wykonawcy mogą stanowić źródło ewentualnych niedogodności. W orzecznictwie KIO podkreśla się niejednokrotnie, że sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia, który uwzględnia potrzeby Zamawiającego, nawet jeżeli utrudnia lub uniemożliwia niektórym podmiotom dostęp do zamówienia, jego cech i

funkcjonalności ze swej natury stanowi pewne ograniczenie kręgu wykonawców, którzy mogą złożyć ofertę, co w samo sobie nie może być utożsamiane z naruszeniem ustawy PZP. Nie jest obowiązkiem Zamawiającego dopuścić wszystkich wykonawców działających na danym rynku, a jedynie takich, którzy zaspokoją obiektywne, niedyskryminujące i uzasadnione potrzeby Zamawiającego, pozwalając na osiągnięcie założonego efektu.

Załączniki:

1)Załącznik nr 1: Uzasadnienie odpowiedzi na zarzuty Sygnity S.A.

**Dnia 2 lipca 2025r. odwołujący Sygnity przedstawił stanowisko jak poniżej.**

Odpowiedź Zamawiającego w dalszym ciągu nie rozwiązuje kwestii braku precyzyjności postanowień dokumentów Postępowania. Wykonawcy wciąż nie będą w stanie złożyć porównywalnych ofert. Zgodnie z opracowaniem Urzędu Zamówień Publicznych Rekomendacje dotyczące zamówień publicznych na systemy informatyczne1, TOM II pkt III Rekomendacja ogólna nr 5: Obowiązek opisania przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, wynika wprost z art. 99 ust.1 PZP, a jego podstawowym celem jest zapewnienie konkurencyjności postępowania i uzyskanie porównywalnych ofert. Bardzo istotną kwestią, jest właśnie uzyskanie porównywalnych ofert. Trudno bowiem w ogóle mówić o ofercie najkorzystniejszej, jeśli wykonawcy w toku przygotowania ofert - wskutek sformułowania opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem przedmiotowej zasady - obejmują tymi ofertami **różne zakresy usług,** co z kolei przekłada się na istotne różnice w cenach ofert wynikające ze złożenia nieporównywalnych ofert. W takiej sytuacji trudno nawet mówić o cenie rażąco niskiej, czy też sprzeczności treści oferty z treścią SWZ. Bardzo poważny jest też skutek takiej wady SWZ dla zamawiającego - np. w przypadku stwierdzenia, że doszło do złożenia nieporównywalnych ofert w wyniku nieprawidłowego opisu przedmiotu zamówienia zamawiający powinien rozważyć unieważnienie postępowania **(art. 255 pkt 6 PZP).**

Odwołujący przy wielu elementach zamówienia wskazuje Zamawiającemu, iż zasadne będzie zastosowanie przy nich **sposobu rozliczenia w ramach puli roboczogodzin, gdyż niemożliwa jest ich wycena na obecnym etapie**. To również znajduje potwierdzenie w ww. opracowaniu Urzędu Zamówień Publicznych, gdyż W praktyce udzielania zamówień związanych z systemami informatycznymi mogą zdarzać się przypadki, gdy zamawiający na etapie tworzenia S W Z**nie jest w stanie wskazać nawet zamawianych funkcjonalności.** Ma to miejsce w przypadku, gdy funkcjonalność ta zależy od okoliczności przyszłych, niezależnych od zamawiającego, jak np. **przyszłe zmiany prawa** (zarówno krajowego, jak i unijnego), wprowadzenie zmian w organizacji zamawiającego, konieczność zmiany elementów infrastruktury wobec zaprzestania świadczenia wsparcia przez producentów. W takiej sytuacji zamawiający może wykorzystać model Time&Material (pkt III Zagadnienie nr 5.1).

Celem zachowania przejrzystości i ujednolicenia nomenklatury odniesienie do poszczególnych zarzutów oznaczone będzie numeracją zgodną z numeracją zastosowaną przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie.

**Zarzut 1**

Wobec dokonania zmian przez Zamawiającego w przedmiotowym zakresie w sposób zgodny z wnioskiem Odwołującego, Odwołujący **wycofuje niniejszy zarzut** - z zastrzeżeniem zamieszczonym na końcu niniejszego pisma.

**Zarzut 2**

Szczegółowe opisanie przedmiotowego zarzutu znajduje się w załączniku nr 1 do niniejszego pisma. Odwołujący zwraca uwagę, iż **w odniesieniu do pozycji 1, 3, 7 oraz 12 Zamawiający w ogóle nie odniósł się w swojej odpowiedzi na Odwołanie.**

**Zarzut 3**

**Odwołujący podtrzymuje zarzut.** Zamawiający nie odniósł się do kwestii niewliczania zaniechań Zamawiającego do terminu realizacji zamówienia, a więc obowiązków Wykonawcy.

**Zarzut 4**

**Odwołujący podtrzymuje zarzut.** Zamawiający w dalszym ciągu **nie sprecyzował zakresu Nadzoru Autorskiego** w zakresie spotkań z innymi podmiotami - ani w zakresie liczby spotkań, ani w zakresie ich formy. Skoro sam Zamawiający stwierdza, iż pewne kwestie wymagają dokładniejszego omówienia, wspólnego wypracowania rozwiązań czy też szybkiego wyjaśnienia wątpliwości, które mogą pojawić się dopiero w trakcie pracy. Utrzymanie elastyczności w zakresie form i częstotliwości komunikacji, w tym spotkań osobistych, jest niezbędne dla zapewnienia sukcesu projektu modernizacji systemu IT, to tym bardziej zasadny jest wniosek Odwołującego o ujęcie omawianych prac w zakresie

objętymi dodatkowymi roboczogodzinami w rozumieniu § 2 ust. 1 pkt 1 lit. b) PPU.

**Zarzut 5**

**Odwołujący podtrzymuje zarzut**. Odpowiedź Zamawiającego w zasadzie sprowadza się do konkluzji, iż obecny wykonawca ma zrealizować przedmiotowe prace, jednak jeśli nie dojdą one do skutku przed rozpoczęciem niniejszego zamówienia, nowy wykonawca ma dokończyć te prace. Odwołujący wskazuje, że takie działanie Zamawiającego pozbawione jest zasadności, jak również stoi w sprzeczności z zasadą dyscypliny finansów publicznych. **Skoro stary wykonawca realizuje proces migracji i jest z nim najlepiej zaznajomiony, to logicznym byłoby uznanie, iż jest najlepszym podmiotem aby prace te zrealizować do końca**. Wejście nowego wykonawcy aby dokończył proces, przy braku sprecyzowania na obecnym etapie (przed złożeniem ofert) nawet zakresu niezbędnych prac, spowoduje po pierwsze niezgodność takich postanowień OPZ z ustawą Pzp, jak również narazi Zamawiającego na dodatkowe koszty. Jednak jeśli Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko iż ewentualne prace miałby realizować nowy wykonawca, to tym bardziej zasadne będzie ujęcie omawianych prac w zakresie objętymi **dodatkowymi roboczogodzinami** w rozumieniu § 2 ust. 1 pkt 1 lit. b) PPU.

**Zarzut 6**

**Wobec dokonania zmian przez Zamawiającego w przedmiotowym zakresie w sposób zgodny z wnioskiem Odwołującego, Odwołujący wycofuje niniejszy zarzut** - z zastrzeżeniem zamieszczonym na końcu niniejszego pisma.

**Zarzut 7**

**Odwołujący podtrzymuje zarzut.** Zamawiający w dalszym ciągu **nie sprecyzował dokładnego zakresu zamówienia** - nie wiadomo jaki ani ile danego sprzętu zakupi, a więc nie wiadomo jaki będzie zakres zamówienia w tej części. Zgodzić się należy z Zamawiającym, iż traktuje wykonawców jednakowo - nie dostarczając żadnemu z nich jakichkolwiek informacji w przedmiotowym zakresie, które umożliwiłyby wycenę tej części zamówienia.

**Zarzut 8**

**Odwołujący podtrzymuje zarzut**. Pomimo przedstawienia nazwy systemu wciąż nie jest jasne co z planowaną integracją, jaki będzie zakres niezbędnej analizy w tym zakresie. W dalszym ciągu nie wiadomo jakie konkretnie prace będą do zrealizowania w tym zakresie. Tym bardziej zasadne jest ujęcie omawianych prac w zakresie objętymi dodatkowymi roboczogodzinami w rozumieniu § 2 ust. 1 pkt 1 lit. b) PPU.

**Zarzut 9**

**Wobec dokonania zmian** przez Zamawiającego w przedmiotowym zakresie **w sposób zgodny z wnioskiem Odwołującego**, Odwołujący **wycofuje niniejszy zarzut** - z zastrzeżeniem zamieszczonym na końcu niniejszego pisma.

**Zarzut 10**

**Odwołujący podtrzymuje zarzut.** Proponowane przez Zamawiającego zmiany nie rozwiązują problemu - **przedmiotowe kwestie mogą wychodzić dopiero podczas realizacji umowy, po upływie wskazanych 3 miesięcy**. Tym bardziej **zasadne jest ujęcie** omawianych prac w zakresie objętymi **dodatkowymi roboczogodzinami** w rozumieniu § 2 ust. 1 pkt 1 lit. b) PPU.

**Zarzut 11**

**Odwołujący podtrzymuje zarzut**. W dalszym ciągu brak jest informacji czy i w jakiej notacji przedstawione są procesy, a tu rzutuje na możliwość realnej wyceny niezbędnych do zrealizowania w tym zakresie prac.

**Zarzut 12**

**Odwołujący podtrzymuje zarzut.** O ile słuszne jest przestrzeganie przez Zamawiającego zasad bezpieczeństwa, o tyle brak przedmiotowych informacji uniemożliwia dokonanie wyceny prac. Zamawiający mógłby udostępnić żądane informacje ograniczonemu kręgowi zainteresowanych przedstawicieli wykonawców, co nie jest rzadkością w tego typu sytuacjach - w niniejszym przypadku chociażby w ramach **planowanej wizji lokalnej**. Zamiast jednak poszukać konstruktywnych rozwiązań Zamawiający w sposób bezpodstawny uniemożliwia dokonanie wyceny tych prac.

**Zarzut 13**

**Odwołujący podtrzymuje zarzut w zakresie kar umownych** określonych w § 29 ust. 1 pkt 3) PPU podtrzymując w

całości twierdzenia Odwołania w tym zakresie.

**Zarzut 14**

**Odwołujący podtrzymuje zarzut.** W ramach realizacji zamówienia z pewnością mogą wystąpić sytuacje, w których to Zamawiający będzie musiał podjąć decyzję dotyczącą danego rozwiązania czy funkcjonalności - i po podjęciu tej decyzji w obecnym brzmieniu PPU będzie zwolniony z jakiejkolwiek odpowiedzialności. Takie działanie stanowi poważne naruszenie równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, co pozostaje w sprzeczności z zasadami współżycia społecznego, godzi w naturę stosunku prawnego, naruszając tym samym równowagę kontraktową Stron oraz stanowi nadużycie przez zamawiającego przysługującego mu prawa podmiotowego do ukształtowania istotnych postanowień umownych.

**Zarzut 15**

**Wobec dokonania zmian** przez Zamawiającego w przedmiotowym zakresie w sposób zgodny z wnioskiem Odwołującego, Odwołujący **wycofuje niniejszy zarzut** - z zastrzeżeniem zamieszczonym na końcu niniejszego pisma.

**Zarzut 16**

**Wobec dokonania zmian** przez Zamawiającego w przedmiotowym zakresie w sposób zgodny z wnioskiem Odwołującego, Odwołujący **wycofuje niniejszy zarzut** - z zastrzeżeniem zamieszczonym na końcu niniejszego pisma.

**Zastrzeżenie**

Zamawiający wraz z odpowiedzią na Odwołanie przesłał zmienione dokumenty Postępowania. Wobec jednak braku opublikowania tych zmian w portalu zamówieniowym Zamawiającego do dnia sporządzenia niniejszego pisma Odwołujący cofa wyraźnie wskazane wyżej zarzuty pod warunkiem faktycznego i oficjalnego opublikowania zmian w dokumentach Postępowania przez Zamawiającego.

Załączniki:

1.Szczegółowe odniesienie się do odpowiedzi Zamawiającego w zakresie zarzutu nr 2,

**Zamawiający w dniu 30 lipca 2025r. złożył odpowiedź na pismo odwołującego w którym kolejno odniósł się do argumentacji odwołującego :**

**Zarzut nr 1**

Wobec dokonania zmian przez Zamawiającego w przedmiotowym zakresie w sposób zgodny z wnioskiem Odwołującego, Odwołujący wycofuje niniejszy zarzut - z zastrzeżeniem zamieszczonym na końcu niniejszego pisma.

**Wycofany - umorzenie**

**Zarzut nr 2**

Szczegółowe opisanie przedmiotowego zarzutu znajduje się w załączniku nr 1 do niniejszego pisma. Odwołujący zwraca uwagę, iż w odniesieniu do pozycji 1, 3, 7 oraz 12 Zamawiający w ogóle nie odniósł się w swojej odpowiedzi na Odwołanie.

Zamawiający dokonał modyfikacji Opisu Przedmiotu Zamówienia, precyzując dodatkowo zmiany zawarte w Załączniku nr 1 do OPZ.

W odpowiedzi na żądanie Odwołującego, polegające na usunięciu listy zadań z Załącznika nr 1 do OPZ i włączeniu ich do zakresu prac realizowanych w ramach puli roboczogodzin przeznaczonych na bieżący rozwój, **Zamawiający nie podziela tego stanowiska i nie uwzględnia żądania w tym zakresie**. **Zadania zawarte w Załączniku nr 1 zostały jednoznacznie określone jako potrzeby Zamawiającego**, **które - pomimo występowania w nich elementów analitycznych** - **mają być realizowane jako zadania zamknięte**. Zdaniem Zamawiającego, taka forma rozliczenia:

•zwiększa przewidywalność finansową projektu,

•pozwala na skuteczniejszą kontrolę jakości oraz terminowości realizacji,

•chroni interes Zamawiającego przed niekontrolowanym wzrostem kosztów,

•zapewnia większą przejrzystość w zakresie oczekiwań i wymagań.

**Przeniesienie tych zadań do puli rozliczanej w systemie godzinowym, z pominięciem etapu konkurencyjnego**

**szacowania ich wartości, pozbawiłoby postępowanie kluczowych cech zamówienia publicznego, zgodnych z ustawą Pzp, a także uniemożliwiłoby Zamawiającemu dokonanie rzetelnej oceny ofert z punktu widzenia ich wartości merytorycznej i ekonomicznej**.

**Zarzut nr 3**

Odwołujący podtrzymuje zarzut. Zamawiający nie odniósł się do kwestii niewliczania zaniechań Zamawiającego do terminu realizacji zamówienia, a więc obowiązków Wykonawcy.

W celu całkowitego rozwiania wątpliwości Odwołującego, **Zamawiający doprecyzował postanowienia w PPU w § 7 ust. 8.** W ocenie Zamawiającego poniższy zapis w sposób wyczerpujący zabezpiecza interes Wykonawcy w sytuacji, gdy opóźnienie realizacji prac wynika z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.

„8. W przypadku opóźnień w realizacji Harmonogramu **spowodowanych zwłoką Zamawiającego**, w szczególności polegającą na opóźnieniu w przekazaniu niezbędnych informacji lub dokumentów, terminy wykonania przedmiotu Umowy ulegają przedłużeniu o okres równy opóźnieniu wynikającemu z tych przyczyn, pod warunkiem, że Wykonawca z odpowiednim wyprzedzeniem jednoznacznie wskazał potrzebę przekazania tych informacji lub dokumentów, chyba że obowiązek ich przekazania wynikał wprost z umowy lub harmonogramu, a opóźnienie po stronie Zamawiającego było zawinione i udokumentowane. W takim przypadku Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, w tym z tytułu kar umownych, za niedotrzymanie terminów przewidzianych w Harmonogramie, przy czym terminy wykonania ulegają przedłużeniu jedynie o czas odpowiadający temu opóźnieniu."

**Zarzut nr 4**

Odwołujący podtrzymuje zarzut. Zamawiający w dalszym ciągu nie sprecyzował zakresu Nadzoru Autorskiego w zakresie spotkań z innymi podmiotami - ani w zakresie liczby spotkań, ani w zakresie ich formy. Skoro sam Zamawiający stwierdza, iż pewne kwestie wymagają dokładniejszego omówienia, wspólnego wypracowania rozwiązań czy też szybkiego wyjaśnienia wątpliwości, które mogą pojawić się dopiero w trakcie pracy. Utrzymanie elastyczności w zakresie form i częstotliwości komunikacji, w tym spotkań osobistych, jest niezbędne dla zapewnienia sukcesu projektu modernizacji systemu IT, to tym bardziej zasadny jest wniosek Odwołującego o ujęcie omawianych prac w zakresie objętymi dodatkowymi roboczogodzinami w rozumieniu § 2 ust. 1 pkt 1 lit. b) PPU.

**Zamawiający nie podziela stanowiska Odwołującego, jakoby brak precyzyjnego określenia liczby i formy spotkań w ramach Nadzoru Autorskiego automatycznie uzasadniał konieczność zaliczenia tych czynności do zakresu prac dodatkowych**, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 lit. b) PPU. Zgodnie **z istotą i powszechną praktyką** realizacji projektów IT, Nadzór Autorski obejmuje bieżące wspieranie Zamawiającego w procesie wdrażania projektu, w tym także:

•udział w spotkaniach z udziałem innych podmiotów,

•wyjaśnianie pojawiających się wątpliwości,

•wspólne doprecyzowywanie rozwiązań projektowych,

•reagowanie na bieżące potrzeby projektowe.

Są to czynności typowe i immanentnie związane z realizacją Nadzoru Autorskiego, który z definicji musi być elastyczny i dostosowany do dynamiki prac wdrożeniowych. Zamawiający wyraźnie wskazuje, że nieprecyzowanie z góry liczby czy formy spotkań nie jest brakiem, lecz celowym zabiegiem - pozwalającym na zapewnienie odpowiedniego, proporcjonalnego i skutecznego wsparcia merytorycznego tam, gdzie będzie ono potrzebne. Utrzymanie takiej elastyczności nie oznacza nieograniczonego obowiązku świadczenia usług, lecz odnosi się do racjonalnego, zgodnego z najlepszymi praktykami IT podejścia do współpracy w ramach złożonych projektów informatycznych.

Tym samym, propozycja Odwołującego, aby spotkania te kwalifikować jako „prace dodatkowe" podlegające odrębnemu rozliczeniu w ramach dodatkowych roboczogodzin, jest nieuzasadniona i nie znajduje oparcia ani w obowiązujących standardach rynkowych, ani w treści umowy. W konsekwencji, wniosek Odwołującego o objęcie wskazanych spotkań zakresem prac dodatkowych należy uznać za niezasadny.

**Zarzut 5**

Odwołujący podtrzymuje zarzut. Odpowiedź Zamawiającego w zasadzie sprowadza się do konkluzji, iż obecny wykonawca ma zrealizować przedmiotowe prace, jednak jeśli nie dojdą one do skutku przed rozpoczęciem niniejszego zamówienia, nowy wykonawca ma dokończyć te prace. Odwołujący wskazuje, że takie działanie Zamawiającego

pozbawione jest zasadności, jak również stoi w sprzeczności z zasadą dyscypliny finansów publicznych. Skoro stary wykonawca realizuje proces migracji i jest z nim najlepiej zaznajomiony, to logicznym byłoby uznanie, iż jest najlepszym podmiotem aby prace te zrealizować do końca. Wejście nowego wykonawcy aby dokończył proces, przy braku sprecyzowania na obecnym etapie (przed złożeniem ofert) nawet zakresu niezbędnych prac, spowoduje po pierwsze niezgodność takich postanowień OPZ z ustawą Pzp, jak również narazi Zamawiającego na dodatkowe koszty. Jednak jeśli Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko iż ewentualne prace miałby realizować nowy wykonawca, to tym bardziej zasadne będzie ujęcie omawianych prac w zakresie objętymi dodatkowymi roboczogodzinami w rozumieniu § 2 ust. 1 pkt 1 lit. b) PPU.

**W celu całkowitego rozwiania wątpliwości Odwołującego, Zamawiający doprecyzował zapisy części IV OPZ „Wymagania dotyczące wsparcia technicznego" lit. E ust. 2.**

**Zamawiający wyjaśnia, że RKE2 jest na zaawansowanym etapie. Zakończenie migracji nastąpi w najbliższych tygodniach, przed podpisaniem nowej umowy.**

W związku z powyższym zmieniono treść części IV OPZ „Wymagania dotyczące wsparcia technicznego" lit. E ust. 2. Fragment otrzymuje brzmienie:

„Środowisko zarządzania kontenerami

(Zamawiający informuje, że aktualnie realizowany jest proces migracji środowiska systemowego z platformy OpenShift na RKE2, który wykonywany jest przez obecnego Wykonawcę, prace te zakończą się przed rozpoczęciem realizacji Umowy)"

**Zarzut 6**

Wobec dokonania zmian przez Zamawiającego w przedmiotowym zakresie w sposób zgodny z wnioskiem Odwołującego, Odwołujący wycofuje niniejszy zarzut - z zastrzeżeniem zamieszczonym na końcu niniejszego pisma.

**Wycofany - umorzenie**

**Zarzut 7**

Odwołujący podtrzymuje zarzut. Zamawiający w dalszym ciągu nie sprecyzował dokładnego zakresu zamówienia - nie wiadomo jaki ani ile danego sprzętu zakupi, a więc nie wiadomo jaki będzie zakres zamówienia w tej części. Zgodzić się należy z Zamawiającym, iż traktuje wykonawców jednakowo - nie dostarczając żadnemu z nich jakichkolwiek informacji w przedmiotowym zakresie, które umożliwiłyby wycenę tej części zamówienia.

**Zamawiający,** działając w dobrej wierze oraz mając na uwadze zasadę przejrzystości postępowania, w celu zwiększenia dostępności informacji istotnych z punktu widzenia przygotowania oferty przez Wykonawców, **udostępnił jako Załącznik nr 3 do OPZ do postępowania dokumentację OPZ odnoszącą się do aktualnie prowadzonego, odrębnego postępowania dotyczącego rozbudowy infrastruktury sprzętowej.**

Zamawiający zaznacza, iż na moment składania niniejszego stanowiska nie jest w stanie przewidzieć, czy i w jakim zakresie będzie korzystał z opcji przewidzianej w tamtym postępowaniu. Tym samym wskazuje ostateczną listę urządzeń wymienionych w zamówieniu podstawowym z zaznaczeniem, że może skorzystać z prawa opcji, której warunki opisane są w Załączniku nr 3 do OPZ.

**Jednocześnie Zamawiający podtrzymuje, że zaprezentowany sposób opisu przedmiotu zamówienia - w oparciu o przewidywaną funkcjonalność, warunki użytkowe oraz docelowe przeznaczenie sprzętu - umożliwia profesjonalnemu Wykonawcy oszacowanie kosztów świadczenia usługi utrzymania z należytą starannością, przy zachowaniu zasad uczciwej konkurencji**.

Zamawiający stoi na stanowisku, że udostępnione dodatkowe informacje, mimo iż odnoszą się do postępowania odrębnego, pozwalają Wykonawcom na lepsze zrozumienie przyszłego środowiska sprzętowego oraz umożliwiają dostosowanie oferty - zarówno pod względem kalkulacji, jak i przyjętej strategii wykonawczej - do przewidywanego zakresu utrzymania.

W ocenie Zamawiającego, działanie to realizuje zasady określone w art. 16 oraz art. 99 ust. 1 i 5 ustawy Pzp i stanowi potwierdzenie dołożenia przez Zamawiającego należytej staranności w przygotowaniu postępowania.

Zamawiający doprecyzował zapisy części IV OPZ „Wymagania dotyczące wsparcia technicznego" lit. E ust. 2. Fragment otrzymuje brzmienie:

„W ramach odrębnego postępowania Zamawiający (OPZ postępowania jako załącznik nr 3 do niniejszego OPZ) planuje: rozbudowę infrastruktury o przestrzeń dyskową, dodatkową moc obliczeniową oraz pamięć, zwiększenie prędkości w sieci SAN, a także zakup przełączników światłowodowych (DC,DC Core, Core)."

**Zamawiający dodał Załącznik nr 3 w wykazie załączników w OPZ - „Załącznik nr 3 do OPZ - OPZ trwającego postępowania na rozbudowę infrastruktury serwerowej i macierzowej na potrzeby systemów Pobyt i MOS". Zmiana swz wraz załącznikami została opublikowana na platformie zakupowej prowadzonego postepowania w dniu 28.07.2025 r.**

**Zarzut 8**

Odwołujący podtrzymuje zarzut. Pomimo przedstawienia nazwy systemu wciąż nie jest jasne co z planowaną integracją, jaki będzie zakres niezbędnej analizy w tym zakresie. W dalszym ciągu nie wiadomo jakie konkretnie prace będą do zrealizowania w tym zakresie. Tym bardziej zasadne jest ujęcie omawianych prac w zakresie objętymi dodatkowymi roboczogodzinami w rozumieniu § 2 ust. 1 pkt 1 lit. b) PPU.

Zamawiający informuje, że planowana integracja systemu FortiSandbox 500G będzie polegała na skanowaniu wszystkich dodawanych załączników do systemów Zamawiającego, w tym m.in. do decyzji, zleceń personalizacji oraz wniosków wprowadzanych w systemie Pobyt, a także do wniosków składanych w systemie MOS.

W ramach realizacji tych prac Zamawiający oczekuje od Wykonawcy przeprowadzenia analizy możliwości technicznych osiągnięcia tego efektu w wymienionych systemach, a następnie - po uzyskaniu akceptacji Zamawiającego - realizacji integracji po stronie tych systemów.

Konfiguracja samego systemu FortiSandbox 500G pozostaje po stronie Zamawiającego, przy czym Wykonawca zobowiązany będzie do wskazania niezbędnych parametrów konfiguracyjnych wymaganych do realizacji integracji.

**Zamawiający podtrzymuje stanowisko, że prace te stanowią element zakresu podstawowego zamówienia i nie będą rozliczane w ramach dodatkowych roboczogodzin.**

**Doprecyzowuje, że w zakresie utrzymania Zamawiający rozumie utrzymanie integracji w zakresie prac wykonanych przez Wykonawcę, obejmujące zapewnienie ciągłości i poprawności działania wdrożonych rozwiązań po stronie Systemów Zamawiającego.**

**Zarzut nr 9**

Wobec dokonania zmian przez Zamawiającego w przedmiotowym zakresie w sposób zgodny z wnioskiem Odwołującego, Odwołujący wycofuje niniejszy zarzut - z zastrzeżeniem zamieszczonym na końcu niniejszego pisma.

**Wycofany - umorzenie**

**Zarzut 10**

Odwołujący podtrzymuje zarzut. Proponowane przez Zamawiającego zmiany nie rozwiązują problemu - przedmiotowe kwestie mogą wychodzić dopiero podczas realizacji umowy, po upływie wskazanych 3 miesięcy. Tym bardziej zasadne jest ujęcie omawianych prac w zakresie objętymi dodatkowymi roboczogodzinami w rozumieniu § 2 ust. 1 pkt 1 lit. b) PPU.

**Zamawiający nie podziela stanowiska Odwołującego, jakoby proponowane doprecyzowanie OPZ, w postaci dodania ust. 9 do części II, nie rozwiązywało zgłaszanego przez Odwołującego problemu. Przeciwnie - nowy zapis stanowi rzetelne i proporcjonalne zabezpieczenie interesów Wykonawcy, przy zachowaniu równowagi kontraktowej i przejrzystości zasad rozliczania prac dodatkowych. Wprowadzony zapis jednoznacznie dopuszcza możliwość rozliczenia w ramach dodatkowych roboczogodzin tych prac, które wynikają z istotnych braków w Dokumentacji Systemów Zamawiającego, o ile:**

-zostaną one ujawnione w ciągu pierwszych 3 miesięcy od zawarcia Umowy,

-braki te nie mogły zostać uzupełnione podczas spotkań analitycznych,

- ich uzupełnienie wymaga od Wykonawcy ponadstandardowych działań wykraczających poza typowe czynności analityczne.

W ocenie Zamawiającego, przyjęcie takiego ograniczenia czasowego (3 miesiące od podpisania umowy) jest zasadne i zgodne z praktyką projektów IT, w których faza początkowa obejmuje pogłębioną analizę, identyfikację wymagań oraz zapoznanie się ze stanem obecnym dokumentacji.

Dodatkowo, odnosząc się do stanowiska Odwołującego, Zamawiający wskazuje, że trzymiesięczny okres na identyfikację braków w dokumentacji przewidziany w zmodyfikowanym OPZ został określony w sposób celowy i świadomy, jako okres umożliwiający Wykonawcy dokonanie kompleksowej oceny stanu dokumentacji, niezbędnej do prawidłowego rozpoczęcia realizacji przedmiotu umowy. **Zamawiający przypomina, że Wykonawca, jako podmiot profesjonalny, dysponuje odpowiednim doświadczeniem oraz kompetencjami, aby w tym okresie przeprowadzić wnikliwą analizę dokumentacji technicznej, zwłaszcza że w tym czasie przewidziane są również spotkania analityczne służące doprecyzowaniu ewentualnych niejasności.**

Podnoszenie przez Odwołującego argumentu, że braki mogą zostać wykryte dopiero po upływie tego okresu, może budzić uzasadnione wątpliwości co do realnych możliwości wykonania przez Wykonawcę usług rozwojowych i utrzymaniowych w sposób rzetelny i zaplanowany.

Zamawiający zakłada jednak, że Wykonawca - jako profesjonalny podmiot - dołoży należytej staranności w analizie udostępnionej dokumentacji i podejmie wszelkie działania, aby unikać sytuacji, w których istotne braki pozostają nierozpoznane przez dłuższy czas.

**Jeżeli bowiem istotne braki dokumentacyjne, uniemożliwiające realizację prac, miałyby pozostać nierozpoznane w ciągu trzech miesięcy od zawarcia umowy, zasadne jest pytanie, na jakiej podstawie Wykonawca podejmie działania rozwojowe i utrzymaniowe oraz jak planuje nimi zarządzać. Takie podejście mogłoby świadczyć o niedostatecznej analizie materiałów udostępnionych w toku współpracy.**

Zamawiający pozostaje przy stanowisku, że zapewnienie nieograniczonego czasowo prawa do zgłaszania braków dokumentacyjnych i żądania odrębnego wynagrodzenia za ich uzupełnianie byłoby nieproporcjonalne i prowadziłoby do niekontrolowanego rozszerzania przedmiotu umowy. Proponowany przez Zamawiającego mechanizm równoważy interesy stron i pozostaje zgodny z zasadą efektywnego gospodarowania środkami publicznymi.

**Zarzut 11**

Odwołujący podtrzymuje zarzut. W dalszym ciągu brak jest informacji czy i w jakiej notacji przedstawione są procesy, a tu rzutuje na możliwość realnej wyceny niezbędnych do zrealizowania w tym zakresie prac.

Zamawiający nie podziela stanowiska Odwołującego, jakoby brak wskazania konkretnej notacji do opisu procesów (np. BPMN, UML) uniemożliwiał rzetelną wycenę prac objętych postępowaniem. Zamawiający wskazuje, że nie wymaga stosowania żadnej konkretnej notacji do opisu istniejących procesów w aktualnym stanie systemu. Jednocześnie podkreśla, że obowiązek stosowania notacji graficznej - takiej jak BPMN lub UML - dotyczyć będzie wyłącznie dokumentowania nowych zmian zgłaszanych przez Zamawiającego oraz całkowicie nowych zadań realizowanych w ramach rozwoju systemów.

W pozostałym zakresie - obejmującym analizę funkcjonujących już rozwiązań - Wykonawca nie jest zobowiązany do ich przekształcania czy odwzorowywania w określonej notacji, ani też do stosowania jednolitych standardów dokumentacyjnych w odniesieniu do dotychczasowego stanu.

**W ocenie Zamawiającego obecny brak jednej, spójnej notacji w dokumentacji nie powinien wpływać negatywnie na możliwość wyceny przedmiotu zamówienia. Przeciwnie - taka elastyczność pozwala Wykonawcy dostosować przyjęte metody pracy do własnych doświadczeń i zasobów, co jest podejściem powszechnie akceptowanym w realizacji projektów IT.**

W konsekwencji, zarzut Odwołującego należy uznać za niezasadny. Zakres obowiązków w zakresie stosowania notacji został określony w sposób przejrzysty i nie obciąża Wykonawcy koniecznością retroaktywnego dokumentowania istniejących procesów w narzuconym standardzie.

**Zarzut 12**

Odwołujący podtrzymuje zarzut. O ile słuszne jest przestrzeganie przez Zamawiającego zasad bezpieczeństwa, o tyle brak przedmiotowych informacji uniemożliwia dokonanie wyceny prac. Zamawiający mógłby udostępnić żądane informacje ograniczonemu kręgowi zainteresowanych przedstawicieli wykonawców, co nie jest rzadkością w tego typu sytuacjach - w niniejszym przypadku chociażby w ramach planowanej wizji lokalnej. Zamiast jednak poszukać konstruktywnych rozwiązań Zamawiający w sposób bezpodstawny uniemożliwia dokonanie wyceny tych prac.

Zamawiający nie podziela stanowiska Odwołującego, jakoby odmowa udostępnienia szczegółowych informacji technicznych o systemie w dokumentacji przetargowej była działaniem bezpodstawnym lub uniemożliwiała dokonanie

wyceny.

**Przede wszystkim należy podkreślić, że system, którego dotyczy postępowanie, przetwarza dane osobowe cudzoziemców oraz inne informacje chronione ustawowo i pełni funkcje o istotnym znaczeniu dla realizacji zadań publicznych. Z uwagi na te cechy, system został zakwalifikowany jako system informacyjny o kluczowym znaczeniu, co determinuje podwyższony reżim ochrony informacji dotyczących jego architektury, konfiguracji, komponentów i integracji.**

**Zamawiający nigdy nie wykluczył możliwości udostępnienia wybranych, niezbędnych informacji technicznych w sposób kontrolowany i ograniczony - w ramach wizji lokalnej.**

Zamawiający jednoznacznie wskazał natomiast, że nie może udostępnić takich informacji w ramach dokumentacji przetargowej dostępnej publicznie, co jest zgodne z obowiązującymi przepisami oraz dobrymi praktykami w zakresie bezpieczeństwa systemów teleinformatycznych administracji publicznej.

Wbrew twierdzeniom Odwołującego, takie podejście nie jest działaniem bezpodstawnym, lecz obowiązkiem Zamawiającego wynikającym z przepisów prawa, w tym ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa oraz aktów wykonawczych.

Zarzut, że Zamawiający nie „poszukał konstruktywnych rozwiązań", jest zatem nieuprawniony - rozwiązania takie zostały przewidziane, jednak muszą być stosowane w sposób nienaruszający interesu publicznego oraz przepisów dotyczących ochrony infrastruktury i systemów o znaczeniu strategicznym.

W konsekwencji stanowisko Odwołującego należy uznać za bezzasadne. Zamawiający działał w granicach obowiązującego prawa, zapewniając transparentność postępowania z jednoczesnym poszanowaniem zasad cyberbezpieczeństwa.

**Zarzut 13**

Odwołujący podtrzymuje zarzut w zakresie kar umownych określonych w § 29 ust. 1 pkt 3) PPU podtrzymując w całości twierdzenia Odwołania w tym zakresie.

**Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko, że w przypadku projektów o dużej skali i złożoności - takich jak przedmiotowe postępowanie - naliczanie kar umownych od całkowitej wartości zamówienia jest rozwiązaniem bardziej adekwatnym, proporcjonalnym i skutecznym. Zapewnia ono kompleksową ochronę interesów Zamawiającego w sytuacjach poważnych naruszeń lub opóźnień po stronie Wykonawcy, które mogą mieć wpływ na integralność całego systemu.**

W projektach informatycznych poszczególne komponenty lub funkcjonalności rzadko działają w pełnej izolacji. Nawet pozornie nieznaczne uchybienie - np. w module odpowiedzialnym za autoryzację - może skutkować uniemożliwieniem działania całej aplikacji, pomimo prawidłowego wykonania pozostałych elementów. Tego rodzaju zależności powodują, że opóźnienie lub wada w jednej części może wywołać efekt domina, wpływając na inne obszary systemu i powodując znaczne straty organizacyjne i operacyjne.

Co więcej, realizacja dużych projektów IT cechuje się zmiennością i ewolucją wymagań w toku trwania umowy - wynikającą z wykrywania nowych zależności, zmian technologicznych czy konieczności optymalizacji. W związku z tym precyzyjne przypisanie wartości poszczególnym elementom bywa utrudnione, a niekiedy niemożliwe - zwłaszcza gdy dany komponent stanowi integralną część większej funkcjonalności.

Dlatego też utrzymanie zasady naliczania kar od wartości całego zamówienia pozwala na zachowanie spójności podejścia i traktowanie projektu jako jednorodnej całości. Jednocześnie wzmacnia to motywację Wykonawcy do rzetelnego nadzoru nad wszystkimi aspektami realizacji, co przekłada się na jakość końcowego efektu i ograniczenie ryzyka niepowodzenia wdrożenia, zwłaszcza w projektach mających znaczenie dla bezpieczeństwa i interesu publicznego.

**Zamawiający, kierując się zasadą proporcjonalności oraz mając na względzie utrzymanie partnerskich relacji i dobrą współpracę z Wykonawcą, zdecydował o modyfikacji wysokości kar umownych. W odpowiedzi na zgłoszone postulaty oraz z uwagi na wolę wypracowania rozwiązania uwzględniającego interesy obu stron, Zamawiający wyraża zgodę na obniżenie stawki kar umownych w § 29 ust. 1 pkt 3) PPU do poziomu 0,03% wartości całkowitej zamówienia i wprowadza stosowne zmiany do dokumentacji.**

Jednocześnie Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko co do zasadności naliczania kar od wartości całego zamówienia w kontekście charakterystyki projektu oraz złożoności i wzajemnych powiązań poszczególnych

komponentów. Przyjęta zmiana stanowi wyraz elastyczności oraz zaufania do należytego wykonania zobowiązań umownych przez Wykonawcę i traktowana jest jako element wspierający dalszą efektywną realizację projektu.

**Zarzut 14**

Odwołujący podtrzymuje zarzut. W ramach realizacji zamówienia z pewnością mogą wystąpić sytuacje, w których to Zamawiający będzie musiał podjąć decyzję dotyczącą danego rozwiązania czy funkcjonalności - i po podjęciu tej decyzji w obecnym brzmieniu PPU będzie zwolniony z jakiejkolwiek odpowiedzialności. Takie działanie stanowi poważne naruszenie równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, co pozostaje w sprzeczności z zasadami współżycia społecznego, godzi w naturę stosunku prawnego, naruszając tym samym równowagę kontraktową Stron oraz stanowi nadużycie przez zamawiającego przysługującego mu prawa podmiotowego do ukształtowania istotnych postanowień umownych.

Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko i odrzuca żądanie Odwołującego dotyczące usunięcia zapisu o niepowoływaniu się na stanowisko Zamawiającego w zakresie konkretnych rozwiązań z dziedziny technologii, know-how informatycznego oraz procesów biznesowych.

**Zwyczajowo w projektach IT, odpowiedzialność za dobór, konfigurację, wdrożenie oraz integrację rozwiązań technologicznych, jak również za ich dopasowanie do oczekiwanych rezultatów biznesowych, spoczywa na Wykonawcy. Zamawiający nie przejmuje odpowiedzialności ani za efektywność procesową, ani za skutki wdrożonych rozwiązań - zarówno na poziomie technologicznym, jak i organizacyjnym - jeżeli zostały one zaprojektowane, zarekomendowane lub wdrożone przez Wykonawcę.**

**Zamawiający oczekuje od Wykonawcy świadczenia usług w sposób profesjonalny, zgodnie z najlepszymi praktykami rynkowymi, wiedzą ekspercką i zasadą należytej staranności**. Również w zakresie dostosowania systemu do procesów organizacyjnych i operacyjnych - Wykonawca, jako podmiot doświadczony w prowadzeniu projektów informatycznych, powinien zapewnić, że proponowane rozwiązania będą spójne, efektywne i zgodne z wymaganiami Zamawiającego.

**W tym kontekście stanowisko Odwołującego, zmierzające do przeniesienia odpowiedzialności za skutki wdrożonych rozwiązań technologicznych i biznesowych na Zamawiającego - nawet w przypadku jego udziału w procesie decyzyjnym - jest nie do przyjęcia i naruszałoby zasadniczy podział ról oraz ryzyka w tego rodzaju projektach.**

Zamawiający uznaje wskazany zapis za w pełni zasadny, zgodny z rynkowymi standardami kontraktowania usług IT oraz niezbędny do zapewnienia skutecznego podziału ryzyka w projekcie. Żądanie jego usunięcia pozostaje bez uwzględnienia.

**Zarzut 15**

Wobec dokonania zmian przez Zamawiającego w przedmiotowym zakresie w sposób zgodny z wnioskiem Odwołującego, Odwołujący wycofuje niniejszy zarzut - z zastrzeżeniem zamieszczonym na końcu niniejszego pisma.

**Wycofany - umorzenie.**

**Zarzut 16**

Wobec dokonania zmian przez Zamawiającego w przedmiotowym zakresie w sposób zgodny z wnioskiem Odwołującego, Odwołujący wycofuje niniejszy zarzut - z zastrzeżeniem zamieszczonym na końcu niniejszego pisma.

**Wycofany – umorzenie.**

Zastrzeżenie

Zamawiający wraz z odpowiedzią na Odwołanie przesłał zmienione dokumenty Postępowania. Wobec jednak braku opublikowania tych zmian w portalu zamówieniowym Zamawiającego do dnia sporządzenia niniejszego pisma Odwołujący cofa wyraźnie wskazane wyżej zarzuty pod warunkiem faktycznego i oficjalnego opublikowania zmian w dokumentach Postępowania przez Zamawiającego.

**Pismo odwołującego z dnia 31 lipca 2025r.**

2. **Zmiany SWZ oznaczają, że w części postanowień OPZ i PPU stan faktyczny zaskarżony przez Odwołującego uległ zmianie**. Zmiany dokonane przez Zamawiającego w części są literalnie zgodne z żądaniami Odwołującego, w części czynią zadość żądaniom zawartym w odwołaniu usuwając niezgodności z przepisami ustawy. Po analizie

nowego stanu faktycznego, nowych postanowień OPZ i PPU Odwołujący zajmuje następujące stanowisko wobec zarzutów odwołania z 30 maja 2025 r.:

1) **Odwołujący nie podtrzymuje zarzutów opisanych kolejno jako zarzut**: 1, 2 (w części zawartej w poz. 1, 3, 4, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 18, 19, 22, 23, 24, 25, 28, 30, 31, 33, 35, 43, 44, 45, 46, 53, 61, 63, 64, 66, 69, 75, 78, 81, 84, 88, 89, 92, 93, 94, 95, 98 tabeli stanowiącej załącznik do odwołania), 4-12, 14-15 odwołania i w tym zakresie o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2) Pzp;

2) **Odwołujący cofa zarzut** opisany w pkt 3 odwołania i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 1) Pzp;

3) **Odwołujący podtrzymuje zarzut**: 2 (w części zawartej w poz. 20, 21, 41, 42, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 54, 55, 56, 57, 59, 67, 71, 73, 96, 97, 99 tabeli stanowiącej załącznik do odwołania) i zarzut 13 odwołania i wnosi o uwzględnienie odwołania w tym zakresie oraz o nakazanie Zamawiającemu:

a)w odniesieniu do zarzutu 2: **zmianę sposobu rozliczenia tych pozycji z wynagrodzenia ryczałtowego na wynagrodzenie rozliczane stawką za roboczogodzinę**;

b)w odniesieniu do zarzutu 13: **skreślenie § 6 ust. 5 PPU – zarzut uwzględniony na rozprawie w dniu 1 sierpnia 2025r.. Jak również uwzględniony dostęp harmonogramu wdrożeń – protokół z posiedzenia i rozprawy w dniu 1 sierpnia 2025r.(akta sprawy).**

3.**Zmiany OPZ i PPU dokonane przez Zamawiającego w odniesieniu do zarzutów opisanych w pkt 1) powyżej czynią zadość żądaniom Odwołującego wskazanym w odwołaniu, zatem odwołanie w tym zakresie stało się zbędne.**

4.Analogicznie orzekła KIO w odniesieniu do części zarzutów podniesionych w odwołaniu w postanowieniu z dnia 6 maja 2025 r. sygn. akt KIO 1370/25 stwierdzając, że „brak jest czynności Zamawiającego podlegającej zaskarżeniu, gdyż została ona zmieniona, a zmiana SWZ uczyniła zadość żądaniom odwołania, co Odwołujący potwierdził w swoim piśmie z dnia 5 maja 2025 r. stwierdzając w odniesieniu do zarzutu 1 i 3, że: "wprowadzone do dokumentacji zmiany satysfakcjonują Odwołującego".

**Izba podziela w całości powyżej przedstawioną argumentację formalną i prawną zamawiającego i przyjmuje ją za własną. Zamawiający dokonał szeregu modyfikacji SWZ, uwzględniając oczekiwania stron i uczestników, a odwołujący w tym zakresie cofnęli zarzuty odwołania. Zarzuty odwołań w zakresie nie uwzględnionym przez zamawiającego podlegają oddaleniu w całości.**

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art.557 i art.574 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. 2024r. poz. 1320 z późn. zm.) stosownie do jego wyniku, zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zaliczając w poczet postępowania odwoławczego koszt wpisów od odwołania, uiszczonych przez odwołujących w kwocie po 15.000,00 złotych od każdego z odwołujących, zasądzając na rzecz zamawiającego od odwołujących zwrot kwoty po 1.800,00 od każdego, łącznie 3.600,00zł. stanowiącej uzasadnione koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego .

**Przewodnicząca:……**