

POSTANOWENIE

Warszawa, 6 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu 6 sierpnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 7 lipca 2025 r. przez odwołującego – wykonawcę **IRIZAR E-MOBILITY S.L.** Erribera Industria Gunea, 1, 20150, Aduna, Gipúzkoa (Hiszpania) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Górnośląsko-Zagłębiowska Metropolia**, ul. Barbary 21a, 40-053 Katowice

przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika Solaris Bus & Coach Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Bolechowo-Osiedle, ul. Obornicka 46, 62-005 Owińska

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 Ustawy.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 13500 zł 00 gr. (trzydzieście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2791/25

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Górnośląsko-Zagłębiowska Metropolia w Katowicach, w trybie przetargu nieograniczonego na *zakup autobusów elektrycznych i ładowarek w ramach realizacji projektu Hydrogen GZM oraz Zielony Transport GZM etap II* (nr postępowania: ZP.270.7.2025), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 24.03.2025 r., S 58/25 187981-2025, wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i zaniechania udostępnienia dokumentów nieskutecznie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa, wniesione zostało 07.07.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy IRIZAR E-MOBILITY S.L. (sygn. akt KIO 2791/25).

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Solaris jako niezgodnej z warunkami zamówienia ze względu na:

1.1. złożenie oferty, która nie pozwala na identyfikację parametrów zaoferowanych autobusów w zakresie zastosowanego silnika elektrycznego i jego parametrów,

1.2. zaoferowanie autobusów 18 m o parametrach niezgodnych z warunkami zamówienia w związku z błędnym określeniem oferowanej liczby miejsc siedzących i niespełnianiem przez oferowane autobusy 18 m minimalnej wymaganej całkowitej liczby miejsc dla pasażerów,

2. art. 18 ust. 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 UZNK oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp i art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przekazania Odwołującemu kompletnego protokołu postępowania wraz ze wszystkimi dokumentami, w tym nieprzekazanie kompletnej oferty złożonej przez wykonawcę Solaris ze względu na uznanie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne wobec informacji i dokumentów zastrzeżonych przez Solaris w ofercie, pomimo że wykonawca ten nie wykazał przesłanek z art. 11 ust. 2 UZNK oraz poprzez prowadzenie postępowania w sposób rażąco naruszający zasady jawności i przejrzystości oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, odrzucenia oferty Solaris, udostępnienie dokumentów złożonych wraz z ofertą Solaris.

Odwołujący 17.07.2025 r. złożył oświadczenie, którym cofnął odwołanie w całości i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania*

przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 1 Ustawy. Zgodnie z art. 520 ust. 1 Ustawy Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie *szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U. poz. 2437) nakazała dokonanie zwrotu 90% wpisu.

Przewodnicząca:.....